

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Chojnicach, Stary Rynek 1 (kod 89-600), nr statystyczny REGON 000523459, zwanego w dalszej treści „Urzędem”, „Miastem” lub „UM”.

Burmistrzem Miasta, od dnia 27.10.2002 r. jest Pan Arseniusz Finster. Skarbnikiem Miasta jest Pani Krystyna Perszewska od dnia 30.08.1996 r. Sekretarzem Miasta od dnia 29.07.1993 r. jest Pan Robert Wajlonis. Zastępcami Burmistrza Miasta od dnia 15.11.2002 r. są Pan Edward Pietrzyk oraz Pan Józef Pokrzywnicki.

(Dowód : akta kontroli str. 5-11).

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Najwyższej Izby Kontroli :

- Kamil Urzędowski, starszy inspektor kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 048741 z dnia 15 czerwca 2005 r., w okresie od 16 czerwca do 3 sierpnia 2005 r. z przerwą w dniu 24 czerwca 2005 r.,

(Dowód : akta kontroli str. 1)

- Mariusz Syrek, specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku, na podstawie upoważnienia do kontroli Nr 048740 z dnia 15 czerwca 2005 r., w okresie od 16 czerwca do 3 sierpnia 2005 r.

(Dowód : akta kontroli str. 3)

Kontrolą objęto koszty funkcjonowania administracji samorządowej oraz skargę Klubu Radnych Wyborczego Forum Samorządowego przy Radzie Miejskiej w Chojnicach

W toku kontroli ustalono co następuje :

1. Koszty funkcjonowania Urzędu

1.1. Wynik budżetu Miasta za okres 31.12.2002 r. – 30.06.2005 r. przedstawiono w tabeli :

(tys. zł)

Lp	Wyszczególnienie	2002 r. wykonanie	2003 r.			2004 r.			2005 r.		
			Plan	Wykonanie	5:4	Plan	Wykonanie	8:7	Plan	Wykonanie (I półrocze)	11:10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Dochody ogółem, w tym	50 976,1	50 962,9	51 203,8	100,5%	57 278,4	57 219,8	99,9%	63 674,6	31 541,3	49,5%
1.1	Subwencja	16 000,9	18 068,4	18 068,4	100,0%	18 090,1	18 090,1	100,0%	19 119,8	11 263,4	58,9%
1.2	Dotacje	6 870,0	6 535,9	6 534,7	100,0%	8 454,8	8 097,9	95,8%	10 338,9	5 095,7	49,3%
2	Wydatki ogółem, z tego :	54 170,6	48 448,1	47 624,8	98,3%	65 951,4	62 755,8	95,2%	78 145,6	29 567,0	37,8%
2.1	Wydatki bieżące	44 723,6	46 097,9	45 556,2	98,8%	52 118,1	50 970,8	97,8%	58 976,2	28 520,7	48,4%
2.2	Wydatki majątkowe, w tym	9 447,0	2 350,2	2 068,5	88,0%	13 833,3	11 785,0	85,2%	19 169,5	1 046,3	5,5%
2.2.1	Wydatki inwestycyjne (§6050)	7 392,6	1 061,2	918,6	86,6%	9 365,0	7 386,5	78,9%	17 619,5	1 046,3	5,9%
3	Deficyt / nadwyżka	-3 194,5	2 514,8	3 579,0	142,3%	-8 673,0	-5 536,0	63,8%	-14 471,1	1 974,3	-13,6%
4	Kwota długu ogółem , w tym	9 569,0	8 124,8	8 124,8	100,0%	12 166,0	12 166,0	100,0%	17 533,5	11 900,0	67,9%
4.1	Zobowiązania wymagalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(Dowód : akta kontroli str. 13 i 1700)

Wskaźnik zadłużenia oraz udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem przedstawiono w tabeli :

Rok	Kwota długu na koniec roku (w tys. zł)	Wykonane dochody (ogółem w tys. zł)	Wskaźnik zadłużenia (2/3)	Zrealizowane wydatki inwestycyjne (w tys. zł ; § 6050)	Zrealizowane wydatki (ogółem w tys. zł)	Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (5/6)
1	2	3	4	5	6	7
2002	9 569,0	50 976,1	18,8%	7 392,6	54 170,6	13,6%
2003	8 124,8	51 203,8	15,9%	918,6	47 624,8	1,9%
2004	12 166,0	57 219,8	21,3%	7 386,5	62 755,8	11,8%
2005 (I półrocze)	11 900,0	X	X	1 046,3	29 567,0	3,5%

(Dowód : akta kontroli str. 15 i 1700)

Wydatki ogółem w dziale 750 – Administracja publiczna, wg rozdziałów, poniesione w okresie 2002 r. / 30.06.2005 r. przedstawiono w tabeli (w tys. zł):

Rozdz.	Treść	2002 r.	2003 r.		2004 r.			2005 r.			
		Wykonanie	Plan	Wykonanie	5:4	Plan	Wykonanie	8:7	Plan	Wykonanie	11:10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
75011	Urzędy wojewódzkie	133,2	139,3	139,3	100,0%	145,8	145,8	100%	156,5	78,3	50%
75020	Starostwa powiatowe	0,0	18,5	18,3	99,1%	0	0	-	0	0	-
75022	Rady gmin	269,6	252,9	252,4	99,8%	220,5	201,5	91%	226,5	96,6	43%
75023	Urzędy gmin	3 606,2	3 909,5	3 819,1	97,7%	4 141,4	4 083,3	99%	4 419,0	2 266,4	51%
75095	Pozostała działalność	82,8	176,4	172,7	97,9%	195,4	192,4	98%	3 174,3*	146,5	5%
Inne											
75047	Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych	59,1	96,1	74,3	77,3%	0	0	-	0	0	-
75056	Spis powszechny i inne	68,4	0,0	0,0	-	0	0	-	0	0	-
Razem dział 750		4 219,2	4 592,7	4 476,1	97,5%	4 703,1	4 623,0	98%	7 976,3	2 587,8	32%

* w sprawozdaniu Rb-28S wykazano : 2.245,6 tys. zł w §6058 i 748,7 tys. zł w §6059

(Dowód : akta kontroli str.17 i 1437-1449)

Koszty funkcjonowania administracji samorządowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca zestawiono w tabeli :

Rok*	Liczba mieszkańców gminy	Wydatki ogółem dział 750 (zł)	Wydatki na 1 mieszkańca jst 3/2	Wydatki bieżące dział 750 (zł)	Wydatki bieżące na 1 mieszkańca jst 5/2
1	2	3	4	5	6
2003	40 434	4 476 118	110,7	4 328 830	107,1
2004	40 412	4 622 976	114,4	4 481 369	110,9

* Stan na koniec 2003 r. i 2004 r

(Dowód : akta kontroli str.19-23)

Koszty funkcjonowania administracji samorządowej (w dz.750) wg wybranych zadań przedstawiono w tabeli :

Lp	Wyszczególnienie	2003 r.	2004 r.	2005 r. I półroczu
Urząd Miasta				
1	Wynagrodzenia łącznie wraz z pochodnymi (4010, 4040, 4110, 4120)	3 039,5	3 129,8	1 739,9
2	Szkolenia pracowników (4300)	16,7	25,3	16,4
3	Dofinansowanie studiów pracownikom	0,0	0,0	0,0
4	Podróże służbowe krajowe (4410), z tego :	35,5	49,5	27,7
4a	- pracowników własnych	35,5	49,5	27,7
4b	- osób nie będących pracownikami własnymi	0,0	0,0	0,0
5	Podróże służbowe zagraniczne (4420), z tego :	3,0	2,5	2,7
5a	- pracowników własnych	3,0	2,5	2,7
5b	- osób nie będących pracownikami własnymi	0,0	0,0	0,0
6	Zakup wyposażenia i materiałów biurowych (4210)	198,3	179,0	86,8
7	Remonty (4270)	114,5	43,9	46,3

8	Zakup usług pozostałych (4300) , w tym	348,6	445,7	158,6
8a	Oplaty za telefon	145,7	142,0	64,1
8b	Oplaty pocztowe	63,5	76,7	40,7
9	Pozostałe koszty zw.z utrzymaniem budynków Urzędu (energia - 4260)	78,5	77,4	48,1
10	Inne (w tym m.in.: wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, odpis na ZFŚS, różne opłaty i składki, wynagrodzenia agencyjno - prowizyjne, składki do organizacji międzynarodowych, wpłaty na PFRON, dopłata w spółce prawa handlowego w par.4150 oraz pozostałe z par.4210)	291,3	326,8	272,1
11	Zrealizowane wydatki majątkowe (6010, 6050, 6060) , w tym	97,9	141,6	92,7
12	Wydatki inwestycyjne (6050)	0,0	28,1	22,2
Rada Miasta				
1	Diety radnych (w tym przewodniczących SMO)	183,2	183,1	95,3
2	Podróże służbowe krajowe	2,5	1,5	0,0
3	Podróże służbowe zagraniczne	2,7	1,0	0,5
4	Pozostałe wydatki, z tego :	64,0	15,9	0,8
4.1	Szkolenia	1,0	1,0	0,0
4.2	Ekspertyzy	0,0	0,0	0,0
4.3	Wyposażenie i materiały biurowe	5,3	1,8	0,0
4.4	Artykuły spożywcze	0,9	0,8	0,0
4.5*	Inne wydatki, w tym :	56,8	12,3	0,8
4.5.1.	- zakup usług remontowych	0,6	3,6	0,0
4.5.2	- zakup usług pozostałych	6,8	8,7	0,0
4.5.3	- wydatki na zakupy inwestycyjne	49,4	0,0	0,0

* Wydatki na zakupy inwestycyjne : sprzęt nagłaśniający - 38.850 zł ; zestaw komputerowy - 6.984 zł ; skaner i drukarka - 3.516 zł ; I półrocze 2005 r. – Rada Miasta – 0,8 tys. zł w §4170

(Dowód : akta kontroli str.27, 29-99 i 597-791)

Analizą objęto ewidencję prowadzoną w wybranych rozdziałach i §§ konta „130” ; ustalono, że obroty konta w rozdz. 75011, 75022, 75023, 75095 §§ 4210, 4270, 4300, 4410, 4420 i 6060, były zgodne z kwotą wydatków wykonanych wykazanych w sprawozdaniach Rb-28S za rok 2003 i 2004 i wyniosły odpowiednio 777,6 tys. zł i 823,1 tys. zł.

(Dowód : akta kontroli str. 29-99, 597-791 i 793)

Analizą objęto 42 największe kwotowo wydatki w dz.750 §§ 4210, 4260, 4270, 4300, 4430, 6050 i 6060 (32 wydatki) oraz w §§4410 i 4420 (10 wydatków). Ustalono, że w 32 przypadkach planowanie i realizacja wydatków była poprzedzona oceną ich celowości w sposób określony w instrukcji do zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 9/2002 z dnia 18.03.2002 r. (ocenie tej, zgodnie z treścią instrukcji) nie podlegały delegacje ; procedury w tym zakresie zostały opisane w pkt 7.1 protokołu kontroli.

(Dowód : akta kontroli str.29-99, 597-791 i 795-810)

Spośród 32 wydatków (tj., po wyłączeniu wydatków dot. delegacji) w 7 przypadkach zobowiązanie zostało uregulowane po terminie ; opóźnienia w płatnościach mieściły się w przedziale od 2 do 33 dni, co dotyczyło :

- faktury Nr 04/39 z dnia 05.06.2004 r. na kwotę 5.219,97 zł, zwłoka 2 dni,
- faktury Nr 241/2004 z dnia 30.09.2004 r. na kwotę 4.960,03 zł, zwłoka 22 dni,
- faktury Nr 449/04 z dnia 30.06.2004 r. na kwotę 17.000,00 zł, zwłoka 33 dni,
- faktury Nr 102/04/2004 z dnia 19.04.2004 r. na kwotę 9.760,00 zł, zwłoka 11 dni,
- faktury Nr 187/07/04 z dnia 15.07.2004 r. na kwotę 12.200 zł, zwłoka 4 dni,
- faktury Nr 144/04 z dnia 01.09.2004 r. na kwotę 23.973,00 zł, zwłoka 8 dni,
- faktury Nr 1050/03 z dnia 30.10.2003 r. na kwotę 6.984 zł, zwłoka 7 dni.

(Dowód : akta kontroli str. 795-805)

Rachunki te były sprawdzane i opisywane pod względem merytorycznym jak i formalno – rachunkowym, tj. zgodnie z procedurą przyjętą przez Miasto a opisaną w instrukcji do zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 9/2002 z dnia 18.03.2002 r. Realizacja wybranych do analizy wydatków następowała w granicach kwot określonych w planie finansowym Urzędu.

(Dowód : akta kontroli str. 795-805)

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.), wydatki publiczne powinny być

dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W odpowiedzi na pytanie cyt.: *“Dlaczego (...) nie przestrzegano terminów płatności ?”*, Pani Krystyna Perszewska Skarbnik Miasta wyjaśniła, że cyt.: *„Opóźnienia w płatnościach należności, w stosunku do terminów określonych w fakturach za zrealizowane usługi, w większości przypadków wiążą się :*

- *z krążeniem faktur po wydziałach merytorycznych celem uzupełnienia opisu operacji gospodarczej,*
- *wpłynęły na krótko przed terminem płatności określonym w fakturze, a należało jeszcze dokonać sprawdzenia pod względem merytorycznym, zamówień publicznych i formalno-rachunkowym,*
- *usługa nie została w całości zrealizowana przed datą płatności lub wykonano ją niewłaściwie i należało dokonać poprawek (...)”* - w wym. przypadkach Urząd nie został obciążony notami odsetkowymi.

(Dowód : akta kontroli str.1626 i 1632)

W 40 przypadkach (spośród 42 wydatków ogółem objętych analizą) kwoty wynikające z dokumentów były księgowane na odpowiednich kontach ; ustalono również, że :

- wydatek wynikający z faktury Nr 32863 z dnia 29.12.2003 r. na kwotę 9.125,60 zł za aktualizację oprogramowania LEX POLNIKA został zaksięgowany w rozdz.75023 §4210 – zakup materiałów i wyposażenia,
- część wydatku w kwocie 30 zł wynikającego z rozliczenia delegacji Nr 467 z dnia 13.09.2004 r. (na kwotę ogółem 1.031,93 zł) – za ubezpieczenie pobytu 2 radnych Miasta Chojnic w Korsuniu na Ukrainie, została zaewidencjonowana w rozdz.75023 – Urzędy gmin (§4420).

(Dowód : akta kontroli str.795-805)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: *„Dlaczego omówione powyżej wydatki zostały zaksięgowane we wskazanych podziałkach klasyfikacji budżetowej ?”*, Pani Krystyna Perszewska w złożonych wyjaśnieniach podała, że cyt.:

„ (...) wydatek wynikający z faktury za aktualizację oprogramowania LEX POLONICA dotyczy :

- *kontynuacji dostępu do bazy, która została zakupiona w latach wcześniejszych,*
- *aktualizacji informacji tej bazy poprzez wgrywanie co miesiąc nakładki programowej,*
- *udostępnienie tej bazy dodatkowo sześciu użytkownikom,*

Program LEX POLONICA, który posiadamy jest programem sieciowym, dającym możliwość pracy w jednym czasie siedmiu użytkownikom. Aktualizacja bazy jest przysyłana co miesiąc na płytach CD. Elementy te nie są stałymi składnikami programu. Przy kontynuacji dostępu do bazy w latach następnych można zmienić ilość użytkowników jak i okresy aktualizacji np. na kwartalny. W związku z tym koszty kontynuacji, aktualizacji i udostępniania nie mają wpływu na wartość bazy.

- *kwota wydatku w wysokości 30 zł z tytułu ubezpieczenia na czas podróży za dwóch radnych Rady Miejskiej winna być zaksięgowana w rozdziale „Rady gmin”. Rozliczono ją w delegacji pracownika Urzędu tj. Z-cy Burmistrza ██████████, stąd zaksięgowano wydatek w rozdziale „Urzędy gmin”.*

(Dowód : akta kontroli str. 1626-1628 i 1632)

Realizację wybranych 10 wydatków z dz.750 §§ 4410 i 4420 przedstawiono w tabeli :

§ 4410 – podróże służbowe krajowe	
Delegacja Nr 353 z 21.04.2004 r.	<ul style="list-style-type: none"> - służbowy wyjazd [redacted] do Warszawy ; pobyt w okresie 21-23.04.2004 r. ; środek lokomocji : samochód osobowy (prywatny) na druku delegacji określono nr rejestracyjny sam. ; delegacja została wystawiona przez Roberta Wajlonisa Dyrektora Generalnego – Sekretarza Miasta, - na druku delegacji [redacted] oświadczył, że w celu odbycia podróży służbowej przejechał 740 km ; do rozliczenia kosztów przejazdu przyjęto : 740 km x 0,7846 zł = 580,60 zł ; - rozliczony pobyt opisany w delegacji : wyjazd z Chojnic 21.04.04 o godz.6:00, przyjazd do Warszawy o godz.12:00 ; wyjazd z Warszawy 23.04.04 o godz.14:00, przyjazd do Chojnic o godz.20:00 ; do rozliczenia kosztów przyjęto : 3 x 21 zł = 63 zł ; - koszt noclegu wg faktury z 21.04.2004 r. za pobyt w okresie 21-23.04.04 r. – 256,80 zł, - rozliczony koszt ogółem wyniósł 900,40 zł, co zostało zaksięgowane w rozdz.75023 §4410
Delegacja Nr 274 z 21.01.2004 r.	<ul style="list-style-type: none"> - służbowy wyjazd [redacted] do Warszawy ; wyjazd służbowy w dniu 22.01.2004 r. ; środek lokomocji : samochód osobowy o pojemności 1.6 (prywatny) ; delegacja została wystawiona przez Mirosława Janowskiego Przewodniczącego Rady Miejskiej, - na druku delegacji [redacted] oświadczył, że w celu odbycia podróży służbowej przejechał 690 km ; do rozliczenia kosztów przejazdu przyjęto : 690 km x 0,7692 zł = 530,75 zł ; - rozliczony pobyt opisany w delegacji : wyjazd z Chojnic 21.01.04 o godz.18:00, przyjazd do Warszawy o godz.23:00 ; wyjazd z Warszawy 22.01.04 o godz.12:00, przyjazd do Chojnic o godz.19:00 ; do rozliczenia kosztów przyjęto : 1 x 20 zł = 20 zł ; - koszt noclegu wg faktury z 21.01.2004 r. za pobyt (nocleg) – 392 zł, - rozliczony koszt ogółem wyniósł 942,75 zł, co zostało zaksięgowane w rozdz.75023 §4410
Zestawienie z ryczałtów za sam.osobowy za m-c luty 2004 r.	<ul style="list-style-type: none"> - dokumentem na podstawie którego zaksięgowano wydatek było zestawienie z wykorzystania przez 7 pracowników Urzędu samochodów osobowych do celów służbowych ; zestawienie sporządzono na podstawie oświadczeń poszczególnych pracowników tj.: [redacted]. Zestawienie było sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym, - do rozliczenia ryczałtu za m-c luty przyjęto stawkę za 1 km w wysokości 0,7692 zł ; limity dla poszczególnych pracowników wynosiły od 100 do 300 km ; ryczałt brutto ogółem z tego tytułu zaksięgowany w rozdz.75023 §4410 wyniósł 1.146,82 zł (w rozliczeniu uwzględniano zmniejszenia wynikające z delegacji i urlopów odznaczane w oświadczeniach wg wyliczenia 1/22 x ilość przyznanego ryczałtu x ilość dni).
Zestawienie z ryczałtów za sam.osobowy za m-c marzec 2004 r.	<ul style="list-style-type: none"> - dokumentem na podstawie którego zaksięgowano wydatek było zestawienie z wykorzystania przez 8 pracowników Urzędu samochodów osobowych do celów służbowych ; zestawienie sporządzono na podstawie oświadczeń poszczególnych pracowników tj.: [redacted]. Zestawienie było sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym, - do rozliczenia ryczałtu za m-c luty przyjęto stawkę za 1 km w wysokości 0,7846 zł ; limity dla poszczególnych pracowników wynosiły od 100 do 300 km ; ryczałt brutto ogółem z tego tytułu zaksięgowany w rozdz.75023 §4410 wyniósł 1.209 zł (w rozliczeniu uwzględniano zmniejszenia wynikające z delegacji i urlopów odznaczane w oświadczeniach wg wyliczenia 1/22 x ilość przyznanego ryczałtu x ilość dni),
Zestawienie z ryczałtów za sam.osobowy za m-c listopad 2004 r.	<ul style="list-style-type: none"> - dokumentem na podstawie którego zaksięgowano wydatek było zestawienie z wykorzystania przez 9 pracowników Urzędu samochodów osobowych do celów służbowych ; zestawienie sporządzono na podstawie oświadczeń 5 pracowników tj [redacted] ; brak było oświadczeń : [redacted] (ilość dni wynikających z delegacji i urlopów sporządzono na niepodpisanej karcie, na której zamieszczono również dekreteację). Zestawienie było sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym, - do rozliczenia ryczałtu za m-c luty przyjęto stawkę za 1 km w wysokości 0,7846 zł ; limity dla poszczególnych pracowników wynosiły od 100 do 300 km ; ryczałt brutto ogółem z tego tytułu zaksięgowany w rozdz.75023 §4410 wyniósł 1.430 zł (w rozliczeniu uwzględniano zmniejszenia wynikające z delegacji i urlopów odznaczane w 5 oświadczeniach i ujęte na odrębnie sporządzonej karcie wg wyliczenia 1/22 x ilość przyznanego ryczałtu x ilość dni).
§4420 – podróże służbowe zagraniczne	
Delegacja Nr 202 (brak daty wystawienia)	<ul style="list-style-type: none"> - służbowy wyjazd [redacted] do Kłajpedy na Litwie – konferencja generalna Związku Miast Bałtyckich ; pobyt w okresie od 16 do 19.10.2003 r. ; środek lokomocji : samochód osobowy o pojemności 1.4 (prywatny) ; delegacja została wystawiona przez J.Pokrzywnickiego Z-cę Burmistrza, - na druku delegacji [redacted] oświadczył, że w celu odbycia podróży służbowej przejechał 1.574 km ; do rozliczenia kosztów przejazdu przyjęto : 1.574 km x 0,7692 zł = 1.210,72 zł ; - rozliczony pobyt opisany w delegacji : wyjazd z Chojnic 16.10.03 o godz.3:00, przyjazd do Budziska (granica) o godz.12:00 (pobyt na terenie Litwy do 19.10.03); przyjazd do Budziska 19.10.03 o godz.7:25 , przyjazd do Chojnic o godz.17:40 ; do rozliczenia kosztów przyjęto diety w wysokości : 2 x 10 zł = 20 zł ; nie rozliczono diety za pobyt na terenie Litwy – koszt ten był finansowany przez Urząd , - rozliczony koszt ogółem wyniósł 1.230 zł, co zostało zaksięgowane w rozdz.75023 §4420

<p>Delegacja Nr 365 z 28.04.2004 r.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - służbowy wyjazd ██████████ Zastępcy Przewodniczącego Rady Miasta do Mozyru na Białorusi – w ramach oficjalnej delegacji Miasta Chojnic; delegacja została wystawiona na okres od 29.04 do 04.05.2004 r.; w treści delegacji nie określono środka lokomocji (transport – rachunek Chojnickiego Domu Kultury z 02.06.2004 r. na kwotę 2.705,96 zł, zaksięgowany w rozdz.75022 §4300); delegacja została wystawiona przez J.Pokrzywnickiego Z-cę Burmistrza; w treści delegacji podano, że w okresie od 1 do 3 maja uczestnicy korzystali z bezpłatnego pobytu i wyżywienia, - rozliczony pobyt opisany w delegacji : Chojnice – granica / 29.04.04 godz.11:00 – 30.04.04 godz.0:30; dieta – 21 zł; granica – Mozyr / 30.04.04 godz. 0:30 – 30.04.04 godz.13:00 – dieta 148,41 zł; za dzień 30.04.04 r. rozliczono również : ryczałt za noclegi (25% od 80\$ wg kursu <u>4,011 zł</u> z 29.04.2004 r.) w kwocie 80,22 zł, dietę za dzień 30.04.2004 r. (cyt.: „w wysokości 50%”) w kwocie 74,20 zł – 100% diety wynosiło 37\$ a 50% było należne za pobyt od 8 do 12 godzin (§4 rozp.). Za okres od 1 do 3 maja nie rozliczono diety jak i innych kosztów. Mozyr – granica / 03.05 godz.18:00 – 04.05 godz.7:00 – dieta 148,41 zł; granica – Chojnice / 04.05 godz.7:00 – 04.05 godz.20:00 – rozliczona dieta 21 zł, - rozliczony koszt ogółem wyniósł 493,24 zł, co zostało zaksięgowane w rozdz.75022 §4420
<p>Delegacja Nr 364 z 28.04.2004 r.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - służbowy wyjazd ██████████ Radnego Miasta Chojnic do Mozyru na Białorusi – w ramach oficjalnej delegacji Miasta Chojnic; delegacja została wystawiona na okres od 29.04 do 04.05.2004 r.; w treści delegacji nie określono środka lokomocji (transport – rachunek Chojnickiego Domu Kultury z 02.06.2004 r. na kwotę 2.705,96 zł, zaksięgowany w rozdz.75022 §4300); delegacja została wystawiona przez J.Pokrzywnickiego Z-cę Burmistrza; w treści delegacji podano, że w okresie od 1 do 3 maja uczestnicy korzystali z bezpłatnego pobytu i wyżywienia, - rozliczony pobyt opisany w delegacji : Chojnice – granica / 29.04.04 godz.11:00 – 30.04.04 godz.0:30; dieta – 21 zł; granica – Mozyr / 30.04.04 godz. 0:30 – 30.04.04 godz.13:00 – dieta 148,41 zł; za dzień 30.04.04 r. rozliczono również : ryczałt za noclegi (25% od 80\$ wg kursu <u>4,011 zł</u> z 29.04.2004 r.) w kwocie 80,22 zł, dietę za pozostałą część 30.04.2004 r. (cyt.: „w wysokości 50%”) w kwocie 74,20 zł – 100% diety wynosiło 37\$ USD a 50% było należne za pobyt od 8 do 12 godzin (§4 rozp.). Za okres od 1 do 3 maja nie rozliczono diety jak i innych kosztów. Mozyr – granica / 03.05 godz.18:00 – 04.05 godz.7:00 – dieta 148,41 zł; granica – Chojnice / 04.05 godz.7:00 – 04.05 godz.20:00 – rozliczona dieta 21 zł, - rozliczony koszt ogółem wyniósł 493,24 zł, co zostało zaksięgowane w rozdz.75022 §4420
<p>Delegacja Nr 66/03 (brak daty wystawienia delegacji)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - służbowy wyjazd ██████████ Radnego Miasta Chojnic do Mozyru na Białorusi; delegacja została wystawiona na okres od 09.04.2003 do 14.04.2003 r.; w treści delegacji nie określono środka lokomocji (transport – faktura Chojnickiego Domu Kultury z 08.05.2003 r. na kwotę 2.580,30 zł w rozdz. 75023 §4300); delegacja została wystawiona przez Mirosława Janowskiego Przewodniczącego Rady Miejskiej; w okresie od 11 do 13.04.2003 r. korzystał z bezpłatnych posiłków i noclegów, - rozliczony pobyt opisany w delegacji : Chojnice – granica / 09.04 godz.9:00 – 09.04.03 godz.21:30 , rozliczono dietę w wysokości 18 zł; granica – Mozyr / 09.04.03 godz. 21:30 – 10.04.03 godz.17:30 – rozliczona dieta w wysokości 147,81 zł. Mozyr – granica / 13.04.03 godz.21:30 – 14.04.03 godz.11:30, rozliczono dietę w wysokości 147,81 zł (kurs \$ na dzień 09.04.2003 r. wynosił 3,9948 zł; dieta należna za okres powyżej 12 godzin wynosiła 37\$ USD, tj. 147,8 zł); granica – Chojnice / 14.04.03 godz.11:30 – 14.04.03 godz.20:30 , rozliczono dietę w wysokości 9 zł – razem z tytułu diet rozliczono 322,62 zł, - w delegacji rozliczono również koszty pobytu wg rachunku – nocleg z 09 na 10.04.2003 r. (łącznie z posiłkiem – 8,4 zł) ogółem w kwocie 119,81 zł, - rozliczony koszt ogółem wyniósł 442,43 zł, co zostało zaksięgowane w rozdz.75022 §4420
<p>Delegacja Nr 467 z 13.09.2004 r.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - służbowy wyjazd ██████████ Z-cy Burmistrza oraz 2 Radnych Miasta Chojnic do Korsuń na Ukrainie; delegacja dla Z-cy Burmistrza została wystawiona na okres od 14 do 20.09.2004 r.; w treści delegacji nie określono środka lokomocji (transport – faktura Chojnickiego Domu Kultury na kwotę 4.960,03 zł, zaksięgowana w rozdz.75022 §4300); delegacja została wystawiona przez A.Finstera Burmistrza; od 16 do 19.09.2004 r. delegowani korzystali z bezpłatnego wyżywienia i zakwaterowania; Radni Miasta zrzekli się diet z tytułu wyjazdu, - diety krajowe : 2 x 21 zł, tj. ogółem 42 zł (za 14 i 20.09.2004 r. – 2 x powyżej 12 godzin), - noclegi wg rachunków – 124,38 zł (184 UAH przelicznik na 14.09.2004 r.), - diety zagraniczne : 1 x 153,95 zł (43\$ USD wg kursu z 14.09.2004 r. 3,5802 zł) za 15.09.2004 r.; 4 x 153,95 zł za okres od 16 do 19.09.2004 r., tj. ogółem 615,80 zł; 50,80 zł za okres od 20:30 do 24:00 w dniu 14.09.2004 r. – razem z tytułu diet zagranicznych zwrócono 820,55 zł, - inne wydatki – 45 zł – ubezpieczenie 3 osób, - rozliczony koszt ogółem wyniósł 1.031,93 zł, co zostało zaksięgowane w rozdz.75023 §4420

(Dowód : akta kontroli str.795-799, 807-810, 983, 1628, 1634,, 1636-1638, 1644-1646)

W odpowiedzi na pytanie cyt. „Dlaczego zdecydowano się na rozliczenia Panu ██████████ diety za okres - od 16 do 19.09 - skoro delegacja Miasta korzystała w tym czasie z bezpłatnego pobytu i wyżywienia?”, Pani Krystyna Perszewska w złożonych wyjaśnieniach podała, że cyt.: „Po przeanalizowaniu rozliczenia delegacji nr 467 Pana ██████████ do Korsunia informuję, że pracownica dokonująca wyliczeń kosztów delegacji popełniła oczywisty błąd rachunkowy polegający na nieprawidłowym wyliczeniu należności wynikającej z § 5 ust. 1 rozporządzenia MIPS. W zestawieniu pomocniczym do wyliczeń (w załączeniu) nie wprowadziła formuły przeliczającej podstawę przez 25 %. W związku z powyższym na nadpłatę wystawiono notę obciążeniową na kwotę - **461,85 zł** - (...). Należność została wpłacona do kasy urzędu w dniu 19.07.2005 r.”

(Dowód : akta kontroli str.1628, 1632-1634, 1636-1642)

Analizą objęto również wydatki z okresu styczeń / czerwiec 2005 r., dz. 926 – Kultura fizyczna i sport, rozdz.92605 - Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu, §4300 – zakup usług pozostałych w kwocie 10.665 zł (tj. 100 % wydatków §4300 w dz.926), tj.:

- 17.02.2005 r. / 3.600 zł, wynajem hali sportowej w dniach 17-27.01.2005 r. i 11-13.02.2005 r. w związku z turniejem piłki halowej oraz dziecięcą galą piłki nożnej,
- 24.02.2005 r. / 658,80 zł, komunikat prasowy o konkursie ofert na dotacje z budżetu Miasta dla organizacji pozarządowych na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu ... ,
- 23.02.2005 r. / 366 zł, ogłoszenie o konkursie w sprawie dotacji w tygodniku Życie Chojnic i Okolicy
- 15.02.2005 / 400 zł, zabezpieczenie medyczne turnieju halowego „Dziecięca gala ...” w dniach 11, 12, 13.02.2005 r.
- 08.03.2005 / 3.000 zł, za organizację imprezy pn. „IV Halowy Turniej Piłki Nożnej Drużyn Samorządowych w Chojnicach” w dniach 26-27.02.2005 r.
- 13.04.2005 r. / 253,76 zł, za nadruki na koszulkach sportowych dla potrzeb drużyny Urzędu Miasta
- 10.03.2005 r. / 427 zł, ogłoszenie prasowe z okazji 75 rocznicy klubu sportowego CHOJNICZANKA – w treści rachunku, w części merytorycznej, napisano cyt. „*promocja Chojnic*”
- 22.04.2005 r. / 150 zł, ubezpieczenie uczestników imprezy sportowej cyt. „*MILA CHOJNICKA*”,
- 05.06.2005 r. / 75,66 zł, sklejka do tablic w związku z imprezą sportową cyt. „*XII BIEG TURA*”
- 14.06.2005 r. / 683,20 zł, przygotowanie zabezpieczeń i oznakowanie trasy XII Ogólnopolskiego Biegu Tura
- 21.04.2005 r. / 73,20 zł, druk dyplomów cyt. „*XIII MILA CHOJNICKA*”
- 30.04.2005 r. / 135 zł, zabezpieczenie medyczne imprezy cyt. „*MILA CHOJNICKA*”
- 26.04.2005 r. / 353,61 zł, przewóz osób w dniu 23.04.2005 r. na trasie Chojnice – Kartuzy – Chojnice ; przejazd drużyny z Chojnic na zawody samorządowe w piłce nożnej – cyt. „w reprezentacji uczestniczyli przedstawiciele Gminy Miejskiej Chojnice”
- 07.06.2005 r. / 187,25 zł, wynajem autobusu w związku z imprezą „*BIEG TURA*” w dniu 05.06.2005 r.
- 04.06.2005 r. / 66 zł, ubezpieczenie w związku z uczestnictwem w cyt. „*XII BIEGU TURA*”
- 31.05.2005 r. / 235,5 zł, medyczne zabezpieczenie imprezy cyt. „*Bieg Tura*”

(Dowód : akta kontroli str. 1437-1449 i 1772 - 1800)

oraz wydatki w dz.801 – Oświata i wychowanie, rozdz.80110 – Gimnazja, §4300 – 102.121 zł, tj. 42,9% wydatków tego paragrafu w dz.801 (w dz.801 nie wystąpiły wydatki w §4210 – Zakup materiałów i wyposażenia) – wydatki w rozdz.80110 §4300 dotyczyły opłat za pobyt uczniów na basenie.

(Dowód : akta kontroli str. 1437-1449 i 1772-1778)

W okresie styczeń / czerwiec 2005 r., w ewidencji Urzędu, poza działem 750 - Administracja publiczna, wydatki w §4410 - Podróże służbowe krajowe wystąpiły tylko w rozdz. 85154 - Przeciwdziałanie alkoholizmowi i wyniosły 105 zł (plan 6.500 zł) – wydatek ten wynikał z kosztów przejazdu przewodniczącego i 3 członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz pełnomocnika Burmistrza ds. uzależnień na szkolenie organizowane przez Gdańską Fundację Dobroczyńności Ośrodek w Stawiskach.

(Dowód : akta kontroli str. 1437-1449 i 1772-1778)

W okresie styczeń / czerwiec 2005 r., w ewidencji Urzędu, poza działem 750 – Administracja publiczna, nie stwierdzono wydatków w §4420 - Podróże służbowe zagraniczne. W okresie tym nie stwierdzono również poniesienia wydatków w dz.630 – Turystyka.

(Dowód : akta kontroli str. 1437-1449)

W okresie styczeń / czerwiec 2005 r. w ewidencji Urzędu, w dz.010 – Rolnictwo i łowiectwo odnotowano wydatki w §2850 - Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego, w wysokości 545 zł.

(Dowód : akta kontroli str. 1437-1449)

1.2 Planowane i zrealizowane łączne wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu (dział 750) przedstawiono w tabeli (w zł) :

Składniki wynagrodzeń	2003 r.		2004 r.		I półrocze 2005 r.	
	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie
Wynagrodzenia łącznie wraz z pochodnymi (4010, 4040, 4110, 4120)	3.099.078	3.039.450	3.141.295	3.129.842	3.508.888	1.739.922

W 2003 r. wydatki planowane w dz.750 §§ 4010, 4040, 4110 i 4120 zrealizowano w 98,1% a w 2004 r. w 99,6%.

(Dowód : akta kontroli str. 793, 1437-1449 i 1455)

W okresie 2003 r. / I półrocze 2005 r. z tytułu nagród jubileuszowych, odpraw oraz nagród z funduszu nagród pozostającego w dyspozycji Burmistrza Miasta wypłacono ogółem 273.635 zł, w tym :

- w 2003 r. – 130.117 zł (4,3% środków wykorzystanych na wynagrodzenia), z czego nagrody jubileuszowe wyniosły 69.767 zł a odprawy 60.350 zł,
- w 2004 r. – 90.278 zł (2,9% środków wykorzystanych na wynagrodzenia), z czego nagrody jubileuszowe wyniosły 50.232 zł, odprawy 37.646 zł a nagrody 2.400,
- w I półroczu 2005 r. – 53.240 zł (3,1% środków wykorzystanych na wynagrodzenia), z czego nagrody jubileuszowe wyniosły 12.150 zł, odprawy 31.090 zł a nagrody 10.000 zł.

(Dowód : akta kontroli str.793, 1435 i 1437-1449)

1.3 Organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu

Jednolity tekst Regulaminu Organizacyjnego został wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 42/2004 r. z dnia 20.05.2004 r. Zgodnie z §6 Regulaminu Organizacyjnego w strukturze Urzędu wyodrębniono 10 wydziałów, Urząd Stanu Cywilnego oraz 3 stanowiska pracy ; w §9 Regulaminu Organizacyjnego w sposób ogólny wyszczególniono zasady działania Urzędu, w tym m.in. zasadę kontroli wewnętrznej ; w „Regulaminie pracy Urzędu” określono czas pracy, tj.: od 7:15 do 15:00 w poniedziałek, środę, czwartek i piątek oraz od 7:15 do 16:15 we wtorek.

Ustalono, że struktura wewnętrzna funkcjonowania Urzędu była zgodna z uregulowaniami zawartymi w „Regulaminie Organizacyjnym”, w tym jeden z wydziałów zajmował się m.in. kontrolą systemów finansowych ; godziny urzędowania były zgodne z czasem określonym w „Regulaminie pracy Urzędu”.

(Dowód : akta kontroli str.811-833 i 100)

1.4 W „Regulaminie Organizacyjnym” jak i w żadnym innym dokumencie wewnętrznym Miasta nie określono limitów zatrudnienia. Dyrektor Generalny - Sekretarz Miasta w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „(...) faktyczny limit zatrudnienia rokrocznie określany jest przez Radę Miejską uchwałą budżetową, w której określona jest wysokość środków przeznaczonych na wynagrodzenia (...)”

(Dowód : akta kontroli str.853 i 857)

W załączniku nr 1 do zarządzenia Burmistrza Nr 81/04 z dnia 25.11.2004 r. określono procedury zatrudniania. Zarządzenie było wydane w ramach uczestnictwa Gminy Miejskiej Chojnice w programie „Przejrzysta Gmina”

Potrzeby w zakresie zatrudniania nowych pracowników miały być sporządzane w formie pisemnej (łącznie z uzasadnieniem) przez Sekretarza Miasta i przedkładane do ostatecznej weryfikacji przez Burmistrza Miasta ; w trakcie weryfikacji miała być również sporządzana analiza możliwości wewnętrznych przesunięć na istniejących stanowiskach pracy. Ponadto, w przypadku nowotworzonych stanowisk koniecznym była analiza skutków finansowych zwiększenia zatrudnienia – wynik oceny miał być zapisywany na zgłoszeniu potrzeby zatrudnienia.

(Dowód : akta kontroli str.835-837, 853-855 i 859)

Procedura w tym zakresie była po raz pierwszy zastosowana przy wylanianiu dyrektorów nowo utworzonych wydziałów – Kontroli Wewnętrznej oraz Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków.

(Dowód : akta kontroli str.855 i 859)

1.5 Stan zatrudnienia w Urzędzie

Stan zatrudnienia wg zajmowanych stanowisk, na dzień 31.12.2002 r., 31.12.2003 r., 31.12.2004 r. i 30.06.2005 r. przedstawiono w tabeli :

Lp	Wyszczególnienie	Zatrudnieni wg stanu na 31.12.2002 r.		Zatrudnieni wg stanu na 31.12.2003 r.		Zatrudnieni wg stanu na 31.12.2004 r.		Zatrudnieni wg stanu na 30.06.2005 r.	
		Stan zatrudnienia (w osobach bez przeliczenia na pełnozatrudnionych)	Stan zatrudnienia w przeliczeniu na etaty	Stan zatrudnienia (w osobach bez przeliczenia na pełnozatrudnionych)	Stan zatrudnienia w przeliczeniu na etaty	Stan zatrudnienia (w osobach bez przeliczenia na pełnozatrudnionych)	Stan zatrudnienia w przeliczeniu na etaty	Stan zatrudnienia (w osobach bez przeliczenia na pełnozatrudnionych)	Stan zatrudnienia w przeliczeniu na etaty
	Ogółem z tego :	73	72	78	77	75	74	81	80,5
1	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska *	16	16	16	16	16	16	16	16
2	Pracownicy merytoryczni zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach **	0	0	0	0	1	1	1	1
3	Pozostali pracownicy merytoryczni ***	50	49	56	55	52	51	59	58,5
4	Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pomocniczych i obsługi ****	7	7	6	6	6	6	5	5

Stan zatrudnienia w Urzędzie (bez pracowników Straży Miejskiej)

* pracownicy z „wyboru”, „powołania”, dyrektorzy (naczelnicy), kierownicy, zastępcy dyrektorów (naczelników), kierownicy wydziałów, referatów, USC oraz innych komórek organizacyjnych Urzędu

** pracownicy merytoryczni zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach, bezpośrednio podlegli Burmistrzowi

*** pracownicy zatrudnieni w komórkach organizacyjnych Urzędu poza osobami zatrudnionymi na stanowiskach kierowniczych i poza pracownikami na samodzielnych stanowiskach oraz pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach pomocniczych i obsługi

**** pracownicy obsługujący sekretariat, archiwiści, telefoniści, dozorczy, kierowcy, sprzątaczkę

(Dowód : akta kontroli str.839 i 1473)

W 2004 r., w stosunku do 2003 r. odnotowano spadek zatrudnienia o 4 % ; natomiast w I półroczu 2005 r. odnotowano wzrost zatrudnienia o 8 % w stosunku do stanu zatrudnienia na 31.12.2004 r.

Pan Robert Wajlonis w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „Wzrost zatrudnienia w pierwszym półroczu 2005 r. planowany był w roku 2004 albowiem 14.01.2004 r. umową nr 8/04 na organizację robót publicznych (...) zawartą ze Starostą Chojnickim zatrudniono 13 pracowników biurowych. Zgodnie z §2 lit.j tejże umowy Urząd zobowiązał się do dalszego zatrudniania tychże osób po wygaśnięciu umowy.(...)”

(Dowód : akta kontroli str.853 i 857)

W odpowiedzi na pytania cyt.: „Czy dokonywano analizy potrzeb (i wysokości kosztów) w zakresie zatrudnienia, w tym dostosowania stanu zatrudnienia do zakresu zadań, jeśli tak to proszę o przedłożenie takich analiz ? Czy w związku z wynikami ewentualnych

analiz podjęto jakiegokolwiek działania, jeśli tak to jakie ?”, Pan Robert Wajlonis w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „W Urzędzie Miasta Chojnice dokonywane są bieżące analizy potrzeb i wysokości kosztów w zakresie zatrudnienia. Analizy te dokonywane są w formie zarówno cotygodniowych narad kadry kierowniczej z Burmistrzem, jak również stanowią przedmiot bieżącego monitoringu wydatków i potrzeb dokonywanego przez Dyrektora Generalnego i Skarbnika Miasta. Co prawda nie są sporządzane pisemne analizy, gdyż wzrost czy redukcja zatrudnienia znajduje bezpośrednie odbicie w budżecie miasta i pod tym kątem sporządzane są stosowne dokumenty, to jednak z bieżących analiz wypływają konkretne wnioski znajdując swe przełożenia w bieżącej praktyce Urzędu Miasta. Przykładem są sytuacje występowania o środki na etaty w przypadku wzrostu zadań zleconych czy zadań własnych np. w 2005r. do zakresu działania USC przekazano sprawy z zakresu zmiany imion i nazwisk. W tym zakresie wystąpiono o środki na etaty do Wojewody Pomorskiego. W 2004r. wobec faktu, iż USC wykonuje zadania przynależne Wójtowi Gminy Chojnice wystąpiono do tegoż Wójta oraz Wojewody Pomorskiego o środki na komputeryzację USC. Na bieżąco w przypadku wzrostu zadań środki na zatrudnienie pracowników pozyskiwane są z funduszy Urzędu Pracy i to zarówno na wynagrodzenia, jak również tworzenie stanowisk pracy. Nadto w wyniku poszukiwania możliwych redukcji wydatków bieżących administracji zatrudniono doręczyciela – gońca urzędowego, co znacznie zredukowało koszty wysyłki korespondencji na terenie miasta. W ramach redukcji kosztów nie zatrudniamy ochrony obiektu. Jest on monitorowany systemem kamer, odczyty z których kontroluje dyżurny Straży Miejskiej.”

(Dowód : akta kontroli str.853 i 857-859)

1.6 Koszty zatrudnienia

Koszt funkcjonowania Urzędu na jeden etat w złotych podano w tabeli :

Rok	Liczba etatów	Wydatki w zł (dział 750)	Wydatki przypadające na 1 etat (3:2)	Wydatki na wynagrodzenia ogółem (dz.750 w §§ 4010, 4040, 4110 i 4120) (zł)	Wydatki na wynagrodzenia przypadające na 1 etat (5:2)
1	2	3	4	5	6
2003	77	4.476.118	58.131,4	3.039.450	39.473,4
2004	74	4.622.976	62.472,6	3.129.842	42.295,2

Stan zatrudnienia w Urzędzie (bez pracowników Straży Miejskiej)

(Dowód : akta kontroli str.793 i 839)

1.7 Zgodnie z art.2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz.1593 ze zm.), w Statucie Miasta w §128 pkt 2 określono, że pracownikami, którzy mogą być zatrudniani na podstawie mianowania są : dyrektorzy wydziałów Urzędu oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta.

(Dowód : akta kontroli str.843-845)

Ustalono, że na podstawie mianowania zatrudniono 5 dyrektorów wydziałów Urzędu (tj.: Spraw Obywatelskich ; Budowlano Inwestycyjnego ; Edukacji, Wychowania i Zdrowia ; Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych ; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska) oraz 2 kierowników jednostek organizacyjnych Miasta (tj. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej ; Chojnickiego Domu Kultury) i Komendanta Straży Miejskiej.

(Dowód : akta kontroli str.851)

W odpowiedzi na pytanie o kryteria którymi kierowano się przy podejmowaniu decyzji o zatrudnieniu części pracowników na podstawie mianowania, Pan Robert Wajlonis wyjaśnił, że cyt.: „(...) §49 ust.2 pierwszego Statutu Miasta Chojnice uchwalonego w 1991 r. przewidywał, że na podstawie mianowania zatrudnieni są kierownicy i pracownicy wykonujący zadania merytoryczne Miasta wg wykazu stanowisk stanowiących załącznik do regulaminu (...). Także na podstawie mianowania zatrudnieni byli kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta – osoby zatrudnione obecnie na podstawie mianowania – wymienione

były w załączniku. Sytuacja uległa zmianie wraz z przyjęciem przez Radę Miejską nowego Statutu w 1996 r.

(Dowód : akta kontroli str.853 i 857)

1.8 Struktura zatrudnienia w Urzędzie

1.8.1 Zatrudnienie w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu, wg stanu na 30.06.2005 r. przedstawiono w tabeli :

Lp	Nazwa komórki organizacyjnej Urzędu	Stan zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty			
		Ogółem	z tego :		
			W tym : na stanowiskach kierowniczych	Pracownicy merytoryczni (etaty)	Pozostali
1	2	3	4	5	6
1	Wydział Organizacyjny	10,5	2	8,5	-
2	Wydział Finansowy	14	3	11	-
3	Wydział Budowlano Inwestycyjny	5	1	4	-
4	Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska	9	1	8	-
5	Wydział Spraw Obywatelskich	8	1	7	-
6	Wydział Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami	6	1	5	-
7	Wydział Edukacji, Wychowania i Zdrowia	3	1	2	-
8	Wydział Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków	4	1	3	-
9	Wydział Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych	3	1	2	-
10	Wydział Kontroli Wewnętrznej	2	1	1	-
11	Urząd Stanu Cywilnego	3	1	2	-
12	Stanowisko ds. Audytu Wewnętrznego	1	-	-	-
13	Stanowisko ds. Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi	1	-	-	-
14	Stanowisko ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom	1	-	-	-
15	Pozostali pracownicy (w przeliczeniu na etaty) zatrudnieni na stanowiskach pomocniczych i obsługi, nie przypisani do poszczególnych komórek organizacyjnych	10	3	2	5
16	Razem	80,5	17	55,5	5
17*	Zatrudnieni na umowę zlecenie i umowę o dzieło wg stanu na dzień 30.06.2005 r. (w przeliczeniu na etaty)	5	1	3	1

Stan zatrudnienia w Urzędzie (bez pracowników Straży Miejskiej)

* dodatkowo – poza stanem ujętym w wierszu 16

(Dowód : akta kontroli str.833)

1.8.2 Strukturę zatrudnienia w Urzędzie wg kryterium wykształcenia przedstawiono w tabeli :

Lp	Wyszczególnienie	Pracownicy Urzędu wg stanu na 30 czerwca 2005 r. (w osobach bez przeliczenia na pełnozatrudnionych)			
		z wykształceniem wyższym	z wykształceniem średnim	Zawodowym	Innym
1	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska	17	1	0	0
2	Pracownicy merytoryczni zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach	1	0	0	0
3	Pozostali pracownicy merytoryczni	24	31	0	0

4	Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	2	5	0
5	Razem	42	34	5	0

Stan zatrudnienia w Urzędzie (bez pracowników Straży Miejskiej)

(Dowód : akta kontroli str.841)

1.9 Wynagrodzenie Burmistrza

Rada Miejska w Chojnicach w uchwale z dnia 09.12.2002 r. Nr II/10/02 określiła , że wynagrodzenie Burmistrza mieści się w XXI kat. zaszerogowania i wynosi : zasadnicze – 4.530,00 zł, dodatek funkcyjny - 1.775,00 zł oraz dodatek za staż pracy - 588,90 zł (13%) – w pkt 2 uchwały podano, że wzrost wynagrodzenia następuje w terminach i w wysokości procentowej jak dla innych pracowników Urzędu cyt. „co określa corocznie uchwała budżetowa” ; Rada Miejska uchwałą z dnia 09.12.2002 r. Nr II/11/02 przyznała również dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego na okres od dnia 15.11.2002 r. do dnia 14.11.2003 r. (jak podano cyt. „ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy”).

(Dowód : akta kontroli str.1457-1461)

Pismem z dnia 28.07.2003 r. Nr Or.1120-15/2003 Pan Mirosław Janowski Przewodniczący Rady Miejskiej, z dniem 1 lipca 2003 r., zwiększył przyznane Burmistrzowi wynagrodzenie do kwot : wynagrodzenie zasadnicze - 4.600 zł (wzrost o 70 zł, tj. o 1,55%) ; dodatek funkcyjny – 1.800 zł (wzrost o 25 zł, tj. o 1,41%) ; dodatek specjalny – 2.560 zł (tj. 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego).

(Dowód : akta kontroli str.1457, 1463 i 1469)

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1593 ze zm.) czynności w sprawach dotyczących wynagrodzenia burmistrza może podejmować tylko i wyłącznie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z pytaniem cyt.: „Dlaczego oraz na jakiej podstawie podjął Pan w dniu 28.07.2003 r. decyzję o zmianie wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Chojnice, skoro zgodnie z powołanym przepisem organem uprawnionym do tej czynności była Rada Miejska w Chojnicach (...)?”, Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że cyt.: „(...) Faktem pozostaje okoliczność, iż Rada Miejska uchwałą z dnia 09.12.2002 r. nr II/10/02 określiła wynagrodzenie Burmistrza Miasta Chojnice oraz zasady waloryzacji tegoż wynagrodzenia. W przedmiotowej uchwale Rada Miejska ustaliła, iż wzrost wynagrodzenia burmistrza następuje w terminie i wysokości procentowej jak dla innych pracowników urzędu, co określa corocznie uchwała budżetowa. Kompetencje w tym zakresie, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, Rada powierzyła Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Przepis ten zezwala Radzie na ustalanie takich kompetencji Przewodniczącego, sprowadzających się w tym przypadku do czynności materialno – technicznej związanej nie z ustalaniem wysokości wynagrodzenia, a poinformowaniem o naliczeniu zwiększonego - zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej - wynagrodzenia. Uchwała ta bowiem jednoznacznie określiła stopień waloryzacji wynagrodzenia, która ma zastosowanie automatycznie w przypadku ziszczenia się warunku w tej uchwale określonego. Warunkiem tym była waloryzacja wynagrodzenia dla innych pracowników urzędu w określonej wysokości znajdującej swe umiejscowienie w budżecie miasta Chojnice. W 2003 roku projekt budżetu miasta przygotowywał Zarząd Miasta Chojnice, który uchwałą zarządu z dnia 17.10.2002 roku nr 28/02 (w załączeniu) ustalał parametry obowiązujące przy ustalaniu budżetu na rok 2003. W punkcie I ust. 1-3 waloryzację płac ustalono na 4%. Stanowisko zarządu wynika z pisma Ministra Finansów z dnia 11.10.2002 ustalającego stopień waloryzacji wynagrodzeń na tymże poziomie. Z przedłożonych zestawień (w załączeniu) obrazujących wydatki na wynagrodzenia i pochodne dotyczące roku 2003 i 2002 wynika jednoznacznie, iż budżet miasta w paragrafach płacowych

zawiera określony uchwałą zarządu wzrost wynagrodzeń, został on też wyznaczony w stosunku do pracowników urzędu ze skutkiem od 01.07.2003 r. Wynagrodzenie burmistrza zostało zwaloryzowane zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w odniesieniu do przyjętego budżetu w terminie i wysokości procentowej ustalonej dla innych pracowników urzędu. W czynności tej dokonanej przez Przewodniczącą Rady nie ma elementu ustalania wynagrodzenia w oparciu o jego wolę, a jedynie poinformowanie burmistrza o wysokości ustalonego i zwaloryzowanego, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, wynagrodzenia. Podkreślić należy, iż uchwała ta jest prawomocna, została zbadana przez nadzór prawny wojewody, była też przedmiotem kontroli RIO. W tym zakresie jest więc w pełni wykonalna, zaś do obowiązków Przewodniczącej Rady Miejskiej należała jej realizacja.

Wobec powyższych argumentów, kierując się nadto treścią art. 124 ustawy o finansach publicznych wymieniającego, jakie elementy znaleźć się powinny w uchwale budżetowej, wystosowałem przedmiotowe pismo do Burmistrza Miasta.”

(Dowód : akta kontroli str. 1680-1698)

Wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi (w rozdz.75023) :

- wykonanie w 2002 r. – 2.878.441 zł,
- w projekcie budżetu na 2003 r. – 3.036.164 zł,
- uchwała budżetowa na 2003 r. – 3.050.000 zł,
- plan po zmianach 2003 r. – 2.936.600 zł,
- wykonanie 2003 r. – 2.853.001 zł.

Zarząd Miasta uchwałą Nr 28/02 z 17.10.2002 r. przyjął parametry do prac nad budżetem na 2003 r. określając m.in., że z tytułu planowanego wzrostu płac wynagrodzenia osobowe pracowników należy zwiększyć maksymalnie o 4% w stosunku do przewidywanego wykonania za 2002 r.

(Dowód : akta kontroli str.1686 i 1698)

Dodatek specjalny był przyznawany przez Radę Miejską na kolejne okresy roczne, tj.:

- uchwałą z dnia 16.12.2003 r. Nr XIV/150/03 na okres od dnia 15.11.2003 r. do dnia 15.11.2004 r. (w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego),
- uchwałą z dnia 22.11.2004 r. Nr XXVII/262/04 na okres od dnia 15.11.2004 r. do dnia 14.11.2005 r. (w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego).

(Dowód : akta kontroli str. 1465-1467)

Zgodnie z art.20 ust.3 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz.1593 ze zm.), maksymalne wynagrodzenie burmistrza miasta nie może przekroczyć w ciągu miesiąca, łącznie z dodatkiem za wieloletnią pracę, siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255, z 2000 r. Nr 19, poz. 239 oraz z 2001 r. Nr 85, poz. 924 i Nr 100, poz. 1080), tj. w 2003 r. - 11.224,92 z, w 2004 r. – 11.561,76 zł i w 2005 r. – 11.908,54 zł.

Wysokość wynagrodzenia za okres styczeń 2003 r. / czerwiec 2005 r., wg poszczególnych składników, przedstawiono w tabeli :

Okresy	Płaca zasadnicza	Dodatek funkcyjny	Dodatek służbowy (specjalny)	Dodatek stażowy *	Razem	% (3/2)	% (4/2+3)	% (5/2)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
sty 03	4 530,00	1 755,00	2 522,00	588,90	9 395,90	39%	40%	13%
lut 03	4 530,00	1 755,00	2 522,00	588,90	9 395,90	39%	40%	13%
Mar 03	4 530,00	1 755,00	2 522,00	588,90	9 395,90	39%	40%	13%
Kwi 03	4 530,00	1 755,00	2 522,00	588,90	9 395,90	39%	40%	13%
maj 03	4 530,00	1 755,00	2 522,00	588,90	9 395,90	39%	40%	13%
cze 03	4 530,00	1 755,00	2 522,00	588,90	9 395,90	39%	40%	13%

lip 03	4 600,00	1 800,00	2 560,00	598,00	9 558,00	39%	40%	13%
sie 03	4 600,00	1 800,00	2 560,00	598,00	9 558,00	39%	40%	13%
wrz 03	4 600,00	1 800,00	2 560,00	598,00	9 558,00	39%	40%	13%
paź 03	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
lis 03	4 600,00	1 800,00	1 195,00	644,00	8 239,00	39%	19%	14%
gru 03	4 600,00	1 800,00	3 925,00	644,00	10 969,00	39%	61%	14%
sty 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
lut 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
Mar 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
Kwi 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
maj 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
cze 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
lip 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
sie 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
wrz 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	644,00	9 604,00	39%	40%	14%
paź 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
lis 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
gru 04	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
sty 05	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
lut 05	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
Mar 05	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
Kwi 05	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
maj 05	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%
cze 05	4 600,00	1 800,00	2 560,00	690,00	9 650,00	39%	40%	15%

*staż pracy – od 25.09.1989 r. ; nie stwierdzono przyznania nagrody uznaniowej

(Dowód : akta kontroli str. 1457)

Różnica w wysokości wypłaconego dodatku specjalnego za m-ce listopad i grudzień 2003 r. wynikała z faktu, że uchwała Rady Miejskiej z 09.12.2002 r. w sprawie przyznania dodatku obowiązywała do dnia 14 listopada 2003 r. a ponowne przyznanie dodatku wprowadzono uchwałą z dnia 16.12.2003 r. – dodatek specjalny ogółem za m-ce listopad / grudzień 2003 r. wyniósł 5.120 zł, tj. po 2.560 miesięcznie.

(Dowód : akta kontroli str.1457-1461, 1465 i 1469)

1.10 Wynagrodzenie Zastępców Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika Miasta

Wysokość wynagrodzeń Zastępców Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika (brutto wg wszystkich składników) na : 31.12.2002 r., 31.12.2003 r., 31.12.2004 r. i 30.06.2005 r., przedstawiono w tabeli (w zł) :

Stanowisko	31.12.2002 r.	31.12.2003 r.	31.12.2004 r.	30.06.2005 r.
Zastępca Burmistrza	7.200	7.488	7.488	7.488
Zastępca Burmistrza	7.200	7.488	7.488	7.488
Skarbnik Miasta	8.088	8.412	8.412	8.412
Sekretarz Miasta	7.420	7.758	7.798	7.798

(Dowód : akta kontroli str. 1483-1489)

W okresie objętym kontrolą wysokość wynagrodzeń Zastępców Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika (w zakresie takich elementów jak : płaca zasadnicza, dodatek funkcyjny, specjalny) uległa zmianie w m-cu lipcu 2003 r. ; ich wysokość przedstawiono w tabeli (w zł) :

Wyszczególnienie (kategoria zaszerogowania ; stawka dodatku funkcyjnego)	Płaca zasadnicza		Dodatek funkcyjny		Dodatek specjalny	
	XII 2002 / VI 2003 miesięcznie	VI 2003 / VI 2005 miesięcznie	XII 2002 / VI 2003 miesięcznie	VI 2003 / VI 2005 miesięcznie	XII 2002 / VI 2003 miesięcznie	VI 2003 / VI 2005 miesięcznie
Zastępca Burmistrza (kat. XX ; stawka 8)	4 200	4 240	1 420	1 460	740	940
Zastępca Burmistrza (kat. XX ; stawka 8)	4 200	4 240	1 420	1 460	740	940
Skarbnik Miasta (kat. XX ; stawka 8)	3 900	4 056	1 320	1 373	2 088	2 172
Sekretarz Miasta (kat. XX ; stawka 8)	3 900	4 056	1 066	1 109	1 986	2 066

Dodatki specjalne były przyznawane na okresy roczne i nie przekraczały wskaźnika określonego w §8 ust.3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań

kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz.264 ze zm.)

(Dowód : akta kontroli str. 1483-1489)

Dodatek stażowy w wysokości 20% był pobierany przez Zastępców Burmistrza i Skarbnika Urzędu – nabyte w tym zakresie uprawnienia były zgodne z udokumentowanymi okresami zatrudnienia.

Robert Wajlonis Sekretarz Miasta w okresie od 31.12.2002 r. do m-ca sierpnia 2003 r. pobierał dodatek stażowy w wysokości 12% a następnie 13% w okresie wrzesień 2003 r. / sierpień 2004 r. i 14% od września 2004 r. do czerwca 2005 r. W aktach osobowych znajdowało się zaświadczenie dokumentujące pracę w okresie 23.07 – 31.08.1985 r. ; wg informacji podanych w kwestionariuszu osobowym Sekretarz Miasta w okresie od 17.09.1990 r. do 10.01.1993 r. był pracownikiem Prokuratury Wojewódzkiej w Słupsku – w aktach brak było zaświadczenia Prokuratury Wojewódzkiej w Słupsku o okresie zatrudnienia (w aktach znajdowało się pismo z m-ca stycznia 1993 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę kierowane do Prokuratury Wojewódzkiej w Słupsku oraz odpowiedź w przedmiotowej sprawie z Prokuratury). Od dnia 11.01.1993 r. Pan Robert Wajlonis był pracownikiem w Urzędzie Miejskim w Chojnicach. W trakcie kontroli dostarczono kserokopię świadectwa pracy Pana Roberta Wajlonisa za okres 17.09.1990 r. – 10.01.1993 r.

(Dowód : akta kontroli str. 1491 i 1726-1727)

W aktach osobowych Pana Roberta Wajlonisa Sekretarza Miasta, Pani Krystyny Perszewskiej Skarbnika Miasta oraz Pana Józefa Pokrzywnickiego i Pana Edwarda Pietrzyka Zastępców Burmistrza znajdowały się dokumenty potwierdzające posiadanie przez te osoby wykształcenia wyższego.

(Dowód : akta kontroli str. 1491)

1.11 Oświadczenia majątkowe pracowników Urzędu

Oświadczenia majątkowe za lata 2002 / 2004 r. przedstawiono w tabelach :

- 2004 r.:

Lp.	Imię i nazwisko pracownika	Stanowisko	Data złożenia oświadczenia
1.	Arseniusz Finster	Burmistrz Miasta	26.04.2005 r.
2.	Ewa Szymanowicz	Dyrektor Wydziału Finansowego	29.04.2005 r.
3.	Krystyna Perszewska	Skarbnik, Główny Księgowy	29.04.2005 r.
4.	Jacek Marczewski	Dyrektor Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami	29.04.2005 r.
5.	Robert Wajlonis	Sekretarz Miasta, Dyrektor Generalny	29.04.2005 r.
6.	Krystyna Sowacka	Dyrektor Wydziału Komunalnego i Ochrony Środowiska	29.04.2005 r.
7.	Mirosława Stanisławska	Dyrektor Wydziału Budowlano - Inwestycyjnego	29.04.2005 r.
8.	Edward Pietrzyk	Z-ca Burmistrza Miasta	29.04.2005 r.
9.	Józef Pokrzywnicki	Z-ca Burmistrza Miasta	28.04.2005 r.
10.	Bożena Stopa	Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich	27.04.2005 r.
11.	Andrzej Zientkowski	Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych	25.04.2005 r.
12.	Tomasz Kamiński	Dyrektor Wydziału Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków	30.03.2005 r.
13.	Wioletta Szreder	Dyrektor Wydziału Kontroli	16.03.2005 r.

		Wewnętrznej	
14.	Janusz Ziarno	Dyrektor Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia	11.03.2005 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 1544-1545, 2398)

- 2003 r. :

Lp.	Imię i nazwisko pracownika	Stanowisko	Data złożenia oświadczenia
1.	Arseniusz Finster	Burmistrz Miasta	22.03.2004 r.
2.	Ewa Szymanowicz	Dyrektor Wydziału Finansowego	28.04.2004 r.
3.	Krystyna Perszewska	Skarbnik, Główny Księgowy	27.04.2004 r.
4.	Jacek Marczewski	Dyrektor Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami	29.04.2004 r.
5.	Robert Wajlonis	Sekretarz Miasta, Dyrektor Generalny	30.04.2004 r.
6.	Krystyna Sowacka	Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska	28.04.2004 r.
7.	Mirosława Stanisławska	Dyrektor Wydziału Budowlano - Inwestycyjnego	29.04.2004 r.
8.	Edward Pietrzyk	Z-ca Burmistrza Miasta	21.04.2004 r.
9.	Józef Pokrzywnicki	Z-ca Burmistrza Miasta	22.04.2004 r.
10.	Bożena Stopa	Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich	25.04.2004 r.
11.	Andrzej Zientkowski	Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych	22.03.2004 r.
12.	Janusz Ziarno	Dyrektor Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia	1.04.2004 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 1543, 2397)

- 2002 r.:

Lp.	Imię i nazwisko pracownika	Stanowisko	Data złożenia oświadczenia
1.	Arseniusz Finster	Burmistrz Miasta	20.03.2003 r., uzupełnione wysłano 23.09.2003 r.
2.	Ewa Szymanowicz	Dyrektor Wydziału Finansowego	29.04.2003 r.,
3.	Krystyna Perszewska	Skarbnik, Główny Księgowy	29.04.2003 r.
4.	Jacek Marczewski	Dyrektor Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami	29.04.2003 r.,
5.	Robert Wajlonis	Sekretarz Miasta	4.03.2003 r., 8.10.2003 r.
6.	Krystyna Sowacka	Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska	8.04.2003 r., 8.10.2003 r.
7.	Mirosława Stanisławska	Dyrektor Wydziału Budowlano - Inwestycyjnego	16.04.2003 r., 8.10.2003 r.
8.	Edward Pietrzyk	Z-ca Burmistrza Miasta	20.03.2003 r., 15.10.2003 r.
9.	Józef Pokrzywnicki	Z-ca Burmistrza Miasta	29.04.2003 r., 10.10.2003 r.
10.	Bożena Stopa	Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich	30.04.2003 r.
11.	Andrzej Zientkowski	Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych	1.04.2003 r., 8.10.2003 r.
12.	Janusz Ziarno	Dyrektor Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia	5.03.2003 r., 10.10.2003 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 1541-1542, 2396)

Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem dlaczego następujący pracownicy:

– złożyli w 2003 r. oświadczenia majątkowe dwukrotnie. W odpowiedzi z dnia 26.07.2005 r. Pan Kazimierz Karkoszka wyjaśnił: „(...) oświadczenia majątkowe (...) zostały złożone dwukrotnie z powodu błędu polegającego na nieumieszczeniu w pkt. VIII (inne dochody) dochodów z pracy w Urzędzie Miejskim w Chojnicach. Błąd był spowodowany niejasnością przepisów.”

(Dowód: akta kontroli, str. 1705-1706)

1.12 Kategorie zaszerogowań oraz stawki dodatków funkcyjnych przedstawiono w tabeli :

Lp.	Pracownik (inicjały, nr akt)	Kwalifikacje pracownika			Kategoria zaszerogowania		Stawka dodatku funkcyjnego	
		Wykształcenie pracownika	Udokumentowana liczba lat pracy	Czy kwalifikacje i staż pracy spełniają wymagania określone rozporządzeniem	Przyznana pracownikowi	Czy zgodna z przepisami rozporządzenia (tak/nie)	Przyznana pracownikowi	Czy zgodna z przepisami rozporządzenia (tak/nie)
1	B.G., 3	średnie	24	tak	XIII	tak	-	
2	G. C., 4	wyższe	2	tak	XII	tak	-	
3	M.K., 5	wyższe	2	tak	X	tak	-	
4	I.R., 6	średnie	15	tak	XIII	tak	-	
5	W.S., 7	wyższe	13	tak	XVII	tak	6	tak
6	Z.S., 8	średnie	28	tak	XIII	tak	-	
7	D.P., 10	wyższe	10	tak	XIII	tak	-	
8	M.N., 11	wyższe	13	tak	XII	tak	-	
9	S.L., 12	wyższe	29	tak	XVI	tak	4	tak
10	M.M.-S., 13	wyższe	7	tak	X	tak	-	
11	A.Ż., 14	wyższe	2	tak	X	tak	-	
12	H.F., 15	średnie	29	tak	XIII	tak	-	
13	W.G., 16	wyższe	2	tak	X	tak	-	
14	T.K., 17	średnie	31	tak	XIV	tak	-	
15	S.T., 19	średnie	37	tak	XV	tak	-	
16	Z.J., 20	wyższe	8	tak	XVI	tak	-	
17	U.G., 21	średnie	39	tak	XV	tak	-	
18	W.S., 22	średnie	24	tak	XIII	tak	-	
19	M.K., 23	Średnie	37	tak	XV	tak	-	
20	M.L., 24	średnie	29	tak	XV	tak	-	
21	A.L., 25	średnie	15	tak	XIII	tak	-	
22	K.S., 26	wyższe	35	tak	XVII	tak	7	tak
23	D.R., 27	średnie	31	tak	XIV	tak	-	
24	A.S., 28	średnie	6	tak	VIII	tak	-	
25	J.O., 29	średnie	26	tak	XIII	tak	-	
26	J.P., 30	wyższe	24	tak	XIV	tak	-	
27	J.C., 31	wyższe	26	tak	XVIII	tak	6	tak
28	I.Z., 32	Zawodowe	18	tak	IV	tak	-	
29	A.W., 34	Średnie	7	tak	X	tak	-	
30	D.O., 35	Średnie	31	tak	XIII	tak	-	
31	A.C., 36	Wyższe	5	tak	XVII	tak	4	tak
32	A.G., 37	Średnie	30	tak	XIII	tak	-	
33	A.Z., 38	Wyższe	33	tak	XVII	tak	7	tak
34	E.S., 39	Wyższe	16	tak	XVII	tak	7	tak
35	K.W., 40	Podstawowe	22	tak	IV	tak	-	
36	J.K., 41	Średnie	35	tak	XIII	tak	-	
37	A.R., 42	Średnie	19	tak	XIII	tak	-	
38	T.K., 43	Podstawowe	20	tak	IV	tak	-	
39	B.W., 44	Średnie	33	tak	XIII	tak	-	
40	J.P., 45	Średnie	31	tak	XV	tak	6	tak
41	B.P., 46	Średnie	32	tak	XIV	tak	-	
42	Z.B., 47	Średnie	16	tak	XIV	tak	-	
43	M.N., 48	Wyższe	15	tak	XV	tak	-	
44	L.P., 49	Wyższe	6	tak	XII	tak	-	
45	K.K., 50	Wyższe	19	tak	XVI	tak	6	tak
46	G.K., 51	Średnie	17	tak	XIII	tak	-	
47	H.B., 52	Zawodowe	31	tak	IV	tak	-	
48	P.P., 53	Średnie	15	tak	XII	tak	-	
49	B.Z., 54	Wyższe	10	tak	XIII	tak	-	

50	G.N., 55	Średnie	25	tak	XIII	tak	-	
51	A.B., 56	Wyższe	8	tak	XVI	tak	5	tak
52	I.J., 57	Wyższe	10	Tak	XI	tak	-	
53	J.E., 58	Zawodowe	32	Tak	VII	tak	-	
54	J.M., 59	Wyższe	18	Tak	XVII	tak	7	tak
55	M.B., 60	Wyższe	7	tak	X	tak	-	
56	B.R., 61	Średnie	33	tak	XI	tak	-	
57	J.Z., 62	Wyższe	23	tak	XVII	tak	7	tak
58	M.S., 63	Wyższe	26	tak	XVII	tak	7	tak
59	D.K., 65	wyższe	12	tak	XIII	tak	-	
60	B.S., 66	wyższe	23	tak	XVII	tak	7	tak
61	B.S., 67	średnie	23	tak	XII	tak	-	
62	J.K., 68	wyższe	1	tak	X	tak	-	
63	M.S., 69	średnie	21	tak	XIII	tak	-	
64	T.K., 70	wyższe	9	tak	XVII	tak	7	tak
65	M.G., 71	wyższe	6	tak	XVI	tak	5	-
66	M.N., 72	wyższe	6	tak	IX	tak	-	
67	M.S., 73	średnie	17	tak	VIII	tak	-	
68	D.G., 74	średnie	21	tak	VIII	tak	-	
69	J.D., 75	wyższe	7	tak	IX	tak	-	
70	J.R., 76	wyższe	5	tak	X	tak	-	
71	J.G., 77	wyższe	4	tak	XIII	tak	-	
72	A.W.-R., 78	wyższe	2	tak	XV	tak	7	
73	K.T., 79	wyższe	3	tak	X	tak	-	
74	E.G., 81	średnie	20	tak	VIII	tak	-	
75	M.K., 82	średnie	1	tak	VIII	tak	-	
76	K.G., 83	średnie	30	tak	VIII	tak	-	

Kategorie zaszerogowań oraz stawki dodatków funkcyjnych zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta przedstawiono w pkt 1.10 protokołu

(Dowód : akta kontroli str. 1844-1846)

Pan Robert Wajlonis, Sekretarz Miasta, w piśmie z dnia 2.08.2005 r. wyjaśnił, iż: „(...) *świadczenie pracy P. Marii Lubera za okres od 1.10.1967 r. do 31.07.1975 jest w chwili obecnej odtwarzane na podstawie dokumentów ZUS – książeczka ubezpieczeniowa. Przeprowadzona kwerenda w archiwach państwowych oraz u byłych pracodawców nie przyniosła pozytywnego rezultatu. Z posiadanych dokumentów osobowych wynika niezbiecie, iż była ona w wymienionym okresie pracownikiem Urzędu.*” [redacted] (nr akt 24) uzyskała nagrodę jubileuszową w dniu 01.10.1997 r. (30 lat) oraz w dniu 01.10.2002 r. (35 lat).

(Dowód akta kontroli str. 1846 i 2388)

1.13 Dodatkowe prace wykonywane przez pracowników Urzędu – umowy cywilnoprawne

W okresie objętym kontrolą Urząd zawarł ogółem 16 umów zleceń z 6 pracownikami Urzędu, co w ujęciu wartościowym przedstawiono w tabeli :

Inicjały pracownika	2003 r. (zł)	2004 r. (zł)	I półrocze 2005 r. (zł)
[redacted]	1.440	1.440	600
[redacted]	3.700	3.300	-
[redacted]	4.050	900	-
[redacted]	-	4.070	1.850
[redacted]	-	4.070	1.850
[redacted]	-	1.167	300
	9.190	14.947	4.600

(Dowód : akta kontroli str. 1325)

Zakres przedmiotowy umów zawieranych z poszczególnymi pracownikami Urzędu :

[redacted] :

- umowa z 06.01.2003 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – księgowanie kasy zapomogowo – pożyczkowej w okresie I/XII 2003 r. za kwotę 120 zł / m-c,
- umowa z 07.01.2004 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – księgowanie kasy zapomogowo – pożyczkowej w okresie I/XII 2004 r. za kwotę 120 zł / m-c,

- umowa z 06.01.2005 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – w treści umowy określono wysokość wynagrodzenia (120 zł / miesiąc) oraz okres (I/XII 2005 r.) – nie określono przedmiotu powierzonych czynności

W okresie wykonywania prac objętych zleceniem, w zakresie czynności podano, że Pani [REDAKTOWANE] była zobowiązana do wykonywania czynności związanych z obsługą biurową, w tym : przyjmowania i łączenia rozmów telefonicznych, przyjmowania i wydawania wniosków, udzielania informacji patentom, itp.

(Dowód : akta kontroli str.1453)

[REDAKTOWANE] :

- umowa z 17.01.2003 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – prowadzenie spraw związanych z informacjami niejawnymi i BHP w m-cu I 2003 r. za kwotę 400 zł,
- umowa z 17.01.2003 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – prowadzenie spraw związanych z informacjami niejawnymi i BHP w okresie II/XII 2003 r. za kwotę 300 zł / m-c,
- umowa z 07.01.2004 r. podpisana przez Edwarda Pietrzyka – prowadzenie spraw związanych z informacjami niejawnymi i BHP w okresie I/XII 2004 r. za kwotę 300 zł / m-c

W okresie wykonywania prac objętych zleceniem [REDAKTOWANE]. Był Dyrektorem Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych ; w zakresie czynności podano, m.in. że był on odpowiedzialny za : opracowywanie projektów programów i planów pracy Wydziału ; prowadzenie szkoleń i porad z pracownikami ; kontrolę realizacji zadań zleconych w zakresie właściwości Wydziału ; przygotowywanie dla potrzeb Burmistrza sprawozdań, ocen i analiz z pracy Wydziału.

Do zadań Wydziału oprócz spraw związanych z zadaniami Obrony Cywilnej należały również sprawy związane bezpośrednio z BHP, w tym m.in.z : okresową analizą stanu BHP, przeprowadzaniem kontroli warunków pracy, stwierdzaniem zagrożeń zawodowych, przygotowywaniem projektów wewnętrznych aktów prawnych dotyczących BHP, ustalaniem tematyki i terminów szkoleń z zakresu BHP, udziałem w pracy zakładowej komisji BHP, udziałem w dochodzeniach powypadkowych, itp.

(Dowód : akta kontroli str.1453 i 1650-1658)

[REDAKTOWANE] :

- umowa z 08.04.2003 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – opracowywanie informacji z bieżącej pracy Urzędu do oficjalnej strony internetowej Miasta w okresie IV/XII 2003 r. za kwotę 450 zł / m-c
- umowa z 07.01.2004 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – opracowywanie informacji z bieżącej pracy Urzędu do oficjalnej strony internetowej Miasta w okresie I/II 2004 r. za kwotę 450 zł / m-c

W zakresie obowiązków obowiązującym od II kwartału 2003 r. zapisano, że [REDAKTOWANE] była zobowiązana do sporządzania informacji z realizacji zadań na potrzeby Biuletynu Informacji Publicznej oraz serwisów informacji

(Dowód : akta kontroli str.1453 i 1660-1666)

[REDAKTOWANE] :

- umowa z 01.03.2004 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – rozliczanie parkometrów, przygotowywanie gotówki wg wymogów banku (za prace w okresie : III/XII 2004 r. za kwotę 370 zł / m-c),
- umowa z 01.02.2004 r. podpisana przez Józefa Pokrzywnickiego – rozliczanie parkometrów, przygotowywanie gotówki wg wymogów banku (za prace w m-cu lutym 2004 r. za kwotę 370 zł / m-c),

- umowa z 02.01.2005 r. podpisana przez Józefa Pokrzywnickiego – rozliczanie parkometrów, przygotowywanie gotówki wg wymogów banku (za prace w okresie : I/XII 2005 r. za kwotę 370 zł / m-c).

W okresie wykonywania prac objętych zleceniem, w zakresie czynności podano, [REDAKTOWANE] wykonywała czynności kasjera, w tym zajmowała się m.in.: wypłatą gotówki z kasy Urzędu ; weryfikacją dokumentów przyjęcia i rozchodu gotówki w zakresie niezbędnych upoważnień do zlecenia wpłat i wypłat ; przechowywaniem i zabezpieczaniem gotówki i innych walorów przechowywanych w kasie ; sporządzaniem raportów kasowych ; bieżącym odprowadzaniem na odpowiednie rachunki bankowe pobranych wpływów gotówkowych i bezgotówkowych.

(Dowód : akta kontroli str.1453 i 1672-1674)

[REDAKTOWANE]:

- umowa z 01.03.2004 r. podpisana przez Arseniusza Finstera – rozliczanie parkometrów, przygotowywanie gotówki wg wymogów banku (za prace w okresie : III/XII 2004 r. za kwotę 370 zł / m-c),
- umowa z 01.02.2004 r. podpisana przez Józefa Pokrzywnickiego – rozliczanie parkometrów, przygotowywanie gotówki wg wymogów banku (za prace w m-cu lutym 2004 r. za kwotę 370 zł / m-c),
- umowa z 02.01.2005 r. podpisana przez Józefa Pokrzywnickiego – rozliczanie parkometrów, przygotowywanie gotówki wg wymogów banku (za prace w okresie : I/XII 2005 r. za kwotę 370 zł / m-c).

W okresie wykonywania prac objętych zleceniem, w zakresie czynności podano, [REDAKTOWANE] wykonywała czynności kasjera, w tym zajmowała się m.in.: wypłatą gotówki z kasy Urzędu ; weryfikacją dokumentów przyjęcia i rozchodu gotówki w zakresie niezbędnych upoważnień do zlecenia wpłat i wypłat ; przechowywaniem i zabezpieczaniem gotówki i innych walorów przechowywanych w kasie ; sporządzaniem raportów kasowych ; bieżącym odprowadzaniem na odpowiednie rachunki bankowe pobranych wpływów gotówkowych i bezgotówkowych.

(Dowód : akta kontroli str.1453 i 1676-1678)

[REDAKTOWANE]:

- umowa z 12.10.2004 r. podpisana przez Arseniusza Finstera i Józefa Pokrzywnickiego – pełnienie funkcji Pełnomocnika Burmistrza ds. Uzależnień (zakończona w 2004 r.),
- umowa z 01.04.2005 r. podpisana przez Arseniusza Finstera i Józefa Pokrzywnickiego – pełnienie w Urzędzie funkcji Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych (na czas nieokreślony za kwotę 150 zł / m-c).

W okresie wykonywania prac objętych zleceniem [REDAKTOWANE] była Dyrektorem Wydziału Spraw Obywatelskich ; w zakresie czynności podano m.in., że była ona odpowiedzialna za : opracowywanie projektów programów i planów pracy Wydziału ; prowadzenie szkoleń i narad z pracownikami ; kontrolę realizacji zadań zleconych w zakresie właściwości Wydziału ; przygotowywanie dla potrzeb Burmistrza sprawozdań, ocen i analiz z pracy Wydziału. Do zadań Wydziału należało m.in.: prowadzenie rejestru mieszkańców, przyjmowanie wniosków o wydanie dowodów osobistych, odbiór i wydawanie dokumentów tożsamości, przyjmowanie zgłoszeń na pobyt stały i czasowy oraz prowadzenie stosownej w tym zakresie ewidencji, wydawanie zaświadczeń o prawie do głosowania, prowadzenie ewidencji gospodarczej, itd.

(Dowód : akta kontroli str.1435)

W odpowiedzi na pytania cyt.: „Dlaczego zawarto umowy zlecenia [REDAKTOWANE] skoro zakres prac wynikający z tych umów pokrywał się z zakresem czynności tych pracowników i powinien być wykonywany w ramach wykonywanych przez nich umów o pracę ?” oraz cyt.: „Dlaczego w umowie z 06.01.2005 r. zawartej z Bogumiłą Wirkus nie określono jej przedmiotowego

zakresu ?”, Pan Robert Wajlonis Dyrektor Generalny – Sekretarz Miasta w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „Umowy zlecenia w wymienionych w przedmiotowym piśmie pracownikami zawarto z uwagi na oczywisty interes urzędu, związany z minimalizacją kosztów administracji. Zgodnie z obowiązującym kodeksem pracy pracownicy nie mogą przekroczyć limitu rocznego 150 nadgodzin. W wymienionych przez Pana przypadkach powierzenie pracy w nadgodzinach, i to stałych, niezgodne jest z obowiązującymi przepisami prawa pracy.

Odnośnie kasjerek wyjaśniam, iż zarówno ze względów bezpieczeństwa jak i pewności obrotu oraz odpowiedzialności za powierzone środki finansowe za niecelowe uznano zatrudnianie dodatkowej kasjerki wykonującej czynności po godzinach pracy urzędu. Zlecone kasjerkom prace dotyczą przeliczania gotówki, segregacji według nominalów, pakowania oraz odprowadzania do nocnej kasy banku. Są to prace czasochłonne, przeliczanie pieniędzy pobranych z jednego parkometru wymaga pracy dwóch kasjerek przez okres co najmniej 1,5 godziny dziennie. Nadto koszt nadgodzin wyniósłby w miesiącu co najmniej 1500 złotych, zaś koszt umowy zlecenia wraz z pochodnymi wynosi 886 złotych.

Analogiczne tłumaczenie dotyczy [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Urząd zatrudnia szereg osób w ramach robót publicznych, stażystów i praktykantów, stąd konieczny jest ciągły dozór, przeprowadzanie szkoleń i dokonywanie czynności z zakresu BHP znacznie przewyższa limit nadgodzin przewidzianych przez kodeks pracy. Także kwoty wypłacane w ramach umów zleceń są znacznie niższe niż wynagrodzenie za nadgodziny.

W przypadku [REDAKTOWANE] jej zakres prac wynikający z umowy zlecenia był znacznie szerszy niż wskazany w zakresie obowiązków, albowiem zakres obowiązków dotyczył Biuletynu Informacji Publicznej, zaś umowa zlecenie dotyczyła nie tylko zebrania informacji, lecz także jej przetworzenia, autorskiego opracowania treści artykułów oraz przygotowywania tychże informacji na potrzeby wydawnictw nielektronicznych. W tym przypadku również zakres godzinowy pracy wykraczał poza dopuszczalne normy. Zatrudnienie osoby z zewnątrz byłoby nieracjonalne z uwagi na brak znajomości zagadnień urzędu oraz periodiczności czynności. W chwili obecnej [REDAKTOWANE] nie wykonuje tychże czynności ani w ramach umowy zlecenia, ani nie ma tego w zakresie obowiązków.

Odnośnie [REDAKTOWANE] wyjaśniam, iż na gotowym druku umowy zlecenia przeoczono zakres przedmiotowy.”

(Dowód : akta kontroli str.1475-1481)

Ustalono, że w aktach osobowych Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE] znajdowały się oświadczenia – odpowiednio z dnia 01.04.1993 r. i z dnia 26.08.1983 r. – o treści cyt.: „w związku z powierzeniem (...) funkcji kasjera w Urzędzie Miejskim w Chojnicach przyjmuję do wiadomości, że ponoszę odpowiedzialność materialną za powierzone (...) pieniądze i inne wartości (...)”

(Dowód : akta kontroli str.1668-1670)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Dlaczego [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] nie przyjęły odpowiedzialności materialnej za prace wykonywane na podstawie umów zleceń ?”, Pani Krystyna Perszewska w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „ (...) przejęcie przez obie kasjerki umowy zlecenia zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego, a na takiej podstawie zawarto umowę zlecenia, wykonujący ją ponosi odpowiedzialność za szkody wyrządzone przy wykonywaniu umowy. W przedmiotowym przypadku zgodnie z artykułem 734 KC kasjerki w ramach umowy zlecenia zobowiązane są do wykonania określonych w niej czynności z należytą starannością. W przypadku jej braku i wyrządzeniu szkód przy wykonywaniu umowy zastosowanie ma art. 415 KC nakładający obowiązek naprawienia szkody. Jest to odpowiedzialność deliktowa dochodzona na drodze powództwa sądowego. Naprawienie szkody obejmuje całość poniesionych strat.

Stąd nie wydaje się potrzebne posiadanie dodatkowego oświadczenia o odpowiedzialności materialnej, gdyż wynika ono z samej istoty istnienia umowy zlecenia.”

(Dowód : akta kontroli str. 1756-1758)

Jedyną osobą w Urzędzie wykonującą szkolenia osób zatrudnianych w ramach robót publicznych i prac interwencyjnych, praktykantów i stażystów z zakresu BHP przeprowadzał Pan [REDACTED] (na podstawie umowy zlecenia) ; w przypadku jego niedyspozycji szkolenia przeprowadzał specjalista ds. BHP jednostki podległej.

(Dowód : akta kontroli str.1648)

Na podstawie wyjaśnień uzyskanych od dwóch pracowników Urzędu ustalono, że szkolenia z zakresu bhp, mające miejsce w dniu 15.01.2004 r., były przeprowadzone pod koniec dnia pracy Urzędu, około godz.15:00

(Dowód : akta kontroli str. 1714-1724)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: *„Dlaczego szkolenia z zakresu spraw bhp płatne w ramach umowy zlecenia, były wykonywane w godzinach pracy urzędu, tj. w ramach czasowych wynikających z umowy o pracę [REDACTED] ?”*, Pan Robert Wajlonis w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: *„(...) szkolenia z zakresu bhp musiały rozpocząć się przed godziną 15:00 z uwagi na czas pracy szkolonych pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych. Szkolenia rozpoczęły się co prawda przed godz.15:00, lecz zakończyły się w późnych godzinach popołudniowych. Z uwagi na harmonogram pracy tychże pracowników nie było innej możliwości szkoleniowej.”*

(Dowód : akta kontroli str. 1760-1762)

1.14 Wewnętrzne oceny pracowników

W odpowiedzi na pytanie cyt.: *„Czy w Urzędzie wprowadzono wewnętrzne oceny pracowników ? Jeśli tak to kiedy ; proszę o przedłożenie dokumentu określającego stosowane w tym zakresie procedury. Jednocześnie proszę o przedłożenie ewentualnych arkuszy ocen pracowników.”*, Pan Robert Wajlonis w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: *„W Urzędzie Miasta Chojnice od 1991r. obowiązuje system oceny pracowników. System oceny dotyczy pracowników mianowanych i wynika z § 53 Statutu Miasta z dnia 4.10.1991r. oraz uchwalonych przez Radę zasad dokonywania ocen kwalifikacyjnych. Uchwała ta obowiązuje do końca 2005r. Od 2006r. obowiązywać będą nowe zasady oceny pracowników nadane Zarządzeniem Burmistrza. Dotychczas obowiązujący system ocen dotyczył pracowników mianowanych, zaś nowy system dotyczy ogółu pracowników samorządowych.”*

(Dowód : akta kontroli str.855 i 859)

Szczegółowe zasady dokonywania okresowych ocen kwalifikacyjnych były zawarte w załączniku Nr 1 do uchwały Rady Miejskiej Nr XVI/165/96 z 27.02.1996 r., zgodnie z którym pracownicy mianowani powinni być poddawani corocznej ocenie kwalifikacyjnej.

(Dowód : akta kontroli str.869-883)

Analizą w zakresie częstotliwości dokonywania ocen objęto mianowanych dyrektorów Wydziałów Urzędu. Stwierdzono, że każdy z nich był poddawany corocznej ocenie kwalifikacyjnej.

(Dowód : akta kontroli str.867)

Zgodnie z §48 „Regulaminu pracy Urzędu”, pracownikom którzy cyt. *„podnoszą wydajność i jakość wykonywanej pracy”* mogły być przyznawane nagrody, w tym nagrody pieniężne. Zarządzeniem Burmistrza, wprowadzono „Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu”, zgodnie z którym (§7) w ramach planowanego budżetu UM założono możliwość tworzenia funduszu nagród z przeznaczeniem na nagrody za nienaganne wypełnianie obowiązków służbowych (fundusz pozostawał w dyspozycji Burmistrza Miasta). Dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi założono

możliwość tworzenia (w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia) funduszu premiowego (§8).

(Dowód : akta kontroli str.827, 829-831 i 865)

Zgodnie z załącznikiem do regulaminu wynagradzania premia indywidualna dla pracowników obsługi (§8) mogła wynosić do 45% wynagrodzenia zasadniczego. Warunkiem przyznania premii miało być : sumienne wykonywanie zadań wynikających z zakresu czynności i poleceń służbowych, przestrzeganie dyscypliny pracy, dbałość o powierzony sprzęt, przestrzeganie przepisów bhp i ppoż – w regulaminie premiowania brak było innych uregulowań.

(Dowód : akta kontroli str.865)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Czy określono procedury stosowania systemu motywacji w ramach funduszu nagród (§7 „Regulaminu wynagradzania ...”), jeśli tak proszę o ich przedłożenie, jeśli nie, to proszę o podanie stosowanych zasad podziału tych środków?”, Pan Robert Wajlonis w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „(...) w ramach funduszu plac w budżecie miasta uwzględniony jest 3% fundusz nagród pozostający w dyspozycji Burmistrza Miasta. W jego kompetencjach, zgodnie z § 7 regulaminu, pozostaje określenie zarówno osób jak i kwot jakie mogą otrzymać pracownicy w ramach tejże nagrody. W 2002r. nagrody otrzymali wszyscy pracownicy Urzędu, z włączeniem Burmistrza i Wiceburmistrzów. W 2003r. nikt nie otrzymał nagrody. W 2004r. w styczniu wypłacono 2000 zł dwóm osobom : Dyrektorowi i pracownikowi Wydziału Komunalnego na podst. Rozp. Ministra Sprawiedliwości w/s wykonywania kary ograniczenia wolności za nadzór nad osobami odbywającymi karę nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele publiczne. Nagrodę wypłacono na wniosek Prezesa Sądu Rejonowego w Chojnicach.

W tymże 2004 r. wypłacono także nagrody w wysokości 1200 zł dwóm pracownikom Wydziału Komunalnego jako wyraz uznania Burmistrza dla ich pracy. W 2005r. do dnia dzisiejszego wypłacono nagrody czterem osobom, dwóm po 3000 zł i dwóm po 2000 zł. Dwie osoby otrzymały nagrody jako wyraz uznania Burmistrza dla długoletniej nienagannej pracy w administracji publicznej, natomiast dwie osoby w związku z pozyskaniem przez nie środków z Unii Europejskiej.”

(Dowód : akta kontroli str.855 i 859-861)

1.15 Szkolenia pracowników

Szkolenia zewnętrzne, w których uczestniczyli pracownicy Urzędu w okresie 2003 – I półrocze 2005 r.:

Okres	Łączna liczba szkoleń	Ile osób wzięło udział w szkoleniach	Stan zatrudnienia na koniec okresu	Ile szkoleń przypadało na 1 pracownika (kol. 3 / kol. 4)	Łączny koszt szkoleń (w zł)
2003	22	26	78	0,33	16 653
2004	41	48	75	0,64	25 269
I półr. 2005	28	41	81	0,51	16 411

(Dowód: akta kontroli, str. 1539-1540, 1544-1550, 2399)

Szkolenia wewnętrzne (BHP), w których uczestniczyli pracownicy Urzędu w okresie 2003 – I półrocze 2005 r.:

Okres	Ile osób wzięło udział w szkoleniach	Łączny koszt szkoleń (w zł)
2003	343 (341 – roboty publiczne)	3 700
2004	271 (265 – roboty publiczne)	3 300
I półr. 2005	208 (200 – roboty publiczne)	-

(Dowód : akta kontroli 2399)

Szkolenia dotyczące poprawy jakości obsługi mieszkańców, w których uczestniczyli pracownicy Urzędu Miasta w Chojnicach w okresie 2003 – I półrocze 2005 r.

Okres	Łączna liczba szkoleń	Ile osób wzięło udział w szkoleniach	Łączny koszt szkoleń (w zł)
2003	-	-	-
2004	13	37	12 007,44
I półr. 2005	2	6	1 034,04

(Dowód : akta kontroli str. 2399)

W piśmie z dnia 26.07.2005 r. Pan Kazimierz Karkoszka wyjaśnił m.in.: „(...) *celem poprawy jakości obsługi mieszkańców w Urzędzie wdrożono System Zarządzania Jakością ISO 9001:2001 (zestawienie w załączeniu – szkolenie audytorów wewnętrznych – 6 osób, koszt 3100 złotych, ok. 25 osób w ramach umowy z firmą Qwantum, 5 szkoleń na miejscu). Nadto urząd przystąpił do programu „Przejrzysta Gmina”, którego jedną z dominujących zasad jest poprawa jakości obsługi mieszkańców. Przystąpienie do wymienionego programu związane jest z kosztami pobytu pracowników urzędu na szkoleniach organizowanych w jego ramach, tj. kosztów diet, noclegów oraz kosztów przejazdu (9 941,48 zł; w 2004 roku – 7 szkoleń i 2 akcje masowe w Warszawie i Gdańsku – koszt 8907,44 zł; w 2005 roku – 2 szkolenia, koszt 1034,04 zł, w szkoleniach brało udział 6 osób).*”

(Dowód: akta kontroli, str. 1702-1704,1706)

W informacji z dnia 22.07.2005 r., dotyczącej szkoleń wewnętrznych pracowników Urzędu, Pan Robert Wajlonis, Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnia: „*Każdy nowozatrudniony pracownik zapoznaje się z regulaminami obowiązującymi w Urzędzie Miejskim, czego dowodem są stosowne oświadczenia znajdujące się w aktach osobowych każdego pracownika. Nadto dyrektorzy wydziałów zaznajamiają podległych im pracowników z obowiązującymi przepisami, stanowiącymi podstawę pracy danego wydziału, jak również z zakresem tajemnicy urzędu, służbowej i państwowej obowiązującymi na stanowisku pracy. Zaznajamianie pracowników ze zmianami prawa, jak również z nowo uchwalonymi aktami normatywnymi odbywa się na następujących zasadach. Dyrektor generalny na bieżąco dekretuje najnowsze dzienniki ustaw, monitory polskie, pisma okólnikowe odpowiednich organów administracji państwowej i innych zawierające np. wytyczne co do interpretacji stosownych przepisów na poszczególne wydziały, następnie są one kserowane i przekazywane dyrektorom wydziałów, których obowiązkiem jest zaznajamianie pracowników merytorycznych z zaistniałymi zmianami w przepisach.*

Nadto w przypadku budzących wątpliwości unormowaniach prawnych pracownik merytoryczny zwraca się do radcy prawnego urzędu, który wydaje stosowną opinię prawną.

Wszyscy pracownicy mają dostęp do systemu informacji prawnej LEX dostępnego w sieci tutejszego urzędu, jak również do dzienników ustaw, monitorów polskich, dzienników urzędowych Województwa Pomorskiego, które znajdują się w wydziale organizacyjnym i archiwum zakładowym urzędu.

Każdy pracownik przed przystąpieniem do pracy w urzędzie poddawany jest szkoleniu z zakresu BHP. W 2003 roku przeszkolono 343 osoby (341 roboty publiczne), w 2004 roku – 271 osoby (265 – roboty publiczne), w 2005 roku – 208 osób (200 – roboty publiczne).”

(Dowód: akta kontroli, str. 1707)

1.16 Finansowania studiów wyższych oraz innych form kształcenia (studia podyplomowe)

Na podstawie akt osobowych ustalono, że w okresie 2003 / I półrocze 2005 r. 6 pracowników Urzędu, uczestniczyło w zajęciach w ramach studiów wyższych lub studiów podyplomowych. Pracownikom uczestniczącym w zajęciach w ramach studiów wyższych (4 osoby) zagwarantowano urlopy szkoleniowe w wymiarze po 28 dni za każdy rok nauki oraz dodatkowo po 21 dni przed egzaminem dyplomowym ; pracownikom uczestniczącym w zajęciach w ramach studiów podyplomowych zagwarantowano 28 dniowy urlop szkoleniowy oraz 6 dniowy na przygotowanie i przystąpienie do egzaminów końcowych. Z pracownikami zawierano stosowne umowy, przy czym Urząd nie zobowiązywał się do ponoszenia innych kosztów związanych z nauką. Zgodnie z postanowieniami umownymi pracownicy byli zobowiązani do przepracowania w Urzędzie 3 lat licząc od dnia zakończenia nauki.

(Dowód : akta kontroli str.1451)

1.17 Koszty podróży służbowych pracowników Urzędu

W 2003 r. łączne koszty podróży służbowych pracowników Urzędu wyniosły 38 553,67 zł i obejmowały zarówno wyjazdy krajowe, jak i zagraniczne. Rejestr poleceń wyjazdów służbowych za 2003 r. zawiera łącznie 263 pozycje.

(Dowód: akta kontroli, str. 49, 51-55, 1493-1509)

W 2004 r. łączne koszty podróży służbowych pracowników Urzędu wyniosły 52 017,19 zł i obejmowały zarówno wyjazdy krajowe, jak i zagraniczne. Rejestr poleceń wyjazdów służbowych za 2004 r. zawiera łącznie 294 pozycje.

(Dowód: akta kontroli, str. 69-73, 1509-1527, 1602)

W okresie od 1.01.2005 r. do 30.06.2005 r. łączne koszty podróży służbowych pracowników Urzędu wyniosły 30 403,46 zł i obejmowały zarówno wyjazdy krajowe, jak i zagraniczne. Rejestr poleceń wyjazdów służbowych za I półrocze 2005 r. zawiera łącznie 159 pozycji.

(Dowód: akta kontroli, str. 1527-1537, 1603-1609)

Wybrane delegacje krajowe pracowników Urzędu w 2003 r.:

Nr polecenia wyjazdu służbowego i data	Imię i nazwisko pracownika	Do miejscowości	Okres pobytu służbowego	Wysokość diety (w zł)	Koszty podróży (w zł)	Ryczałt za dojazdy (w zł)
16/2003 / 22.01.2003		Gdańsk	23.01-26.01.2003	-	49,58	-
20/2003 / 31.01.2003		Gdańsk	3.02 – 4.02.2003	20,00 (2x10 zł)	108,56	8,00 (2x4 zł)
77/2003 / 16.04.2003		Gdańsk	1 dzień (10 godzin)	10,00	54,28	4,00
82/2003 / 24.04.2003		Gdańsk	1 dzień (8,5 godziny)	10,00	190,76 (248 km x 0,7692)	-
238/2003 / 19.11.2003		Gdańsk	1 dzień (7 godzin)	-	211,53 (275 km x 0,7692)	-

Ww. delegacje zostały zaewidencjonowane w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych za 2003 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 57-67, 1493-1538, 1563-1572)

Wybrane delegacje krajowe pracowników Urzędu w 2004 r.:

Nr polecenia wyjazdu służbowego i data	Imię i nazwisko pracownika	Do miejscowości	Okres pobytu służbowego	Wysokość diety (w zł)	Koszty podróży (w zł)	Ryczałt za dojazdy (w zł)
289/2004 / 10.02.2004	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (10 godzin)	10,00	33,60	4,00
Delegacji nie zarejestrowano	[REDAKTOWANE]	Łapino	1 dzień (5 godzin)	-	197,70 (252 km x 0,7846)	-
436/2004 / 16.07.2004	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (8 godzin)	10,50	196,15 (250 x 0,7846)	-
487/2004 / 14.10.2004	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (11 godzin)	10,50	41,00	Brak ryczałtu
514/2004 / 9.11.2004	[REDAKTOWANE]	Kraków	9.11 – 11.11.2004	42,00 (2 x 21,00)	268 zł nocleg	-

Ww. delegacje zostały zaewidencjonowane w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych za 2004 r. (z wyjątkiem delegacji [REDAKTOWANE]).

(Dowód: akta kontroli, str. 75-85, 1493-1538, 1573-1584)

Wybrane delegacje krajowe pracowników Urzędu w 2005 r.

Nr polecenia wyjazdu służbowego i data	Imię i nazwisko pracownika	Do miejscowości	Okres pobytu służbowego	Wysokość diety (w zł)	Koszty podróży (w zł)	Ryczałt za dojazdy (w zł)
Delegacji nie zarejestrowano	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (7 godzin)	-	203,99 (260 km x 0,7846)	-
69/2005 / 31.03.2005	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (5 godzin)	-	295,00 (376 km x 0,7846)	-
40/2005 / 28.02.2005	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (11 godzin)	10,50	221,26 zł (282 km x 0,7846)	-
89/2005 / 21.04.2005	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień	21,00	209,00 (266 km x 0,7846)	-
148/2005 / 20.06.2005	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (6,5 godziny)	-	211,84 (270 x 0,7846)	-

Ww. delegacje zostały zaewidencjonowane w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych za 2005 r. (z wyjątkiem delegacji [REDAKTOWANE]).

(Dowód: akta kontroli, str. 1493-1538, 1585-1590, 1605-1609)

Wybrane delegacje krajowe pani [REDAKTOWANE] w 2004 i 2005 r.:

Nr polecenia wyjazdu służbowego i data	Do miejscowości	Okres pobytu służbowego	Wysokość diety (w zł)	Koszty podróży (w zł)	Ryczałt za dojazdy (w zł)
315/2004 / 16.03.2004 r.	Warszawa	18.03 – 20.03.2004	-	546,08 (696 km x 0,7846)	-
406/2004 / 17.06.2004	Gdańsk	1 dzień (7,5 godziny)	-	204,00 (260 km x 0,7846)	-
532/2004 / 24.11.2004	Gdańsk	1 dzień (11 godzin)	10,50	218,12 (278 x 0,7846)	-
10/2005 / 19.01.2005	Gdańsk	1 dzień (7,5 godziny)	-	207,13 (264 km x 0,7846)	-
36/2005 / 24.02.2005	Zakopane	26.02 – 3.03.2005	21,00	130,00	8,40 (2 x 4,20)
80/2005 / 12.04.2005	Warszawa	13.04 – 14.04.2005	10,50	526,47 (671 km x 0,7846)	-
128/2005 / 1.06.2005	Toruń	6.06 – 10.06.2005	-	185,17 (236 km x 0,7846) + 48,00 (parking)	-

Ww. delegacje zostały zaewidencjonowane w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych za 2004 i 2005 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 1493-1538, 1551-1562)

Kontrolujący zwrócili się do Pani Krystyny Perszewskiej, Skarbnika Miasta, z prośbą o wyjaśnienie dlaczego:

- „ przy rozliczaniu delegacji [REDAKTOWANE], nr 487/2004 r. z dnia 14.10.2004 r. nie uwzględniono ryczałtu na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20% diety?
- przy rozliczaniu delegacji [REDAKTOWANE] (odbiór formularzy w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku), nr 69/2005 z dnia 31.03.2005 r. do Gdańska nie dokonano weryfikacji długości trasy przejazdu. W ww. delegacji rozliczono trasę o długości 376 km, natomiast w delegacji nr 406/2004 z dnia 17.06.2004 r. (również odbiór formularzy w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku) rozliczono trasę o długości 260 km,
- rozliczenie delegacji [REDAKTOWANE] nr 89/2005 z dnia 21.04.2005 r. dokonano bez szczegółowych informacji dotyczących m.in. czasu podróży.
- delegacji [REDAKTOWANE] z dnia 21.03.2004 r. do Łapina oraz delegacji Pana [REDAKTOWANE] z 29.03.2005 r. do Gdańska nie zarejestrowano w rejestrze poleceń służbowych prowadzonym przez tut. Urząd (...)

W piśmie z dnia 27.07.2005 r. Pani Perszewska wyjaśniła:

1. „ dotyczy delegacji [REDAKTOWANE] Nr 487/2004 z dnia 14-10-2004 r. do Gdańska Pracownik nie zwrócił się o zwrot kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej, ponieważ z niej nie korzystał.
2. dotyczy delegacji [REDAKTOWANE] Nr 69/05 z dnia 31-03-2005 r. do Gdańska
Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich [REDAKTOWANE] w dniu 1-04-2005 r. poleceniem służbowym Nr 69/05 została oddelegowana po odbiór formularzy dotyczących wydawania dowodów osobistych w Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku. Ponadto celem zaopatrzenia tutejszego Urzędu w druki przeznaczone dla petentów dokonujących rejestracji działalności gospodarczej zmuszona była pojechać do Sądu Gospodarczego w Gdyni, stąd zwiększona ilość kilometrów delegacji (w załączeniu oświadczenie [REDAKTOWANE]).
3. dotyczy delegacji [REDAKTOWANE] Nr 89/2005 z dnia 21-04-2005 r. do Gdańska
Rozliczenia delegacji [REDAKTOWANE] Nr 89/2005 z dnia 21-04-2005 r do Gdańska dokonano na podstawie ustnego oświadczenia pracownika. W załączeniu oświadczenie [REDAKTOWANE] potwierdzające rzeczywisty czas podróży służbowej.
4. dotyczy delegacji [REDAKTOWANE] z dnia 21-03-2005 r. do Łapina oraz [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] z dnia 29-03-2005 r. do Gdańska
W tutejszym Urzędzie przyjęto zasadę, że druk polecenia wyjazdu służbowego wypisywany i wpisywany jest do rejestru bezpośrednio przez delegowanego pracownika. W przedmiotowych przypadkach pracownicy ([REDAKTOWANE]) nie dokonali rejestracji swych delegacji.”

(Dowód: akta kontroli, str. 1708-1713)

1.18 Samochody służbowe

Urząd Miasta nie posiadał samochodów służbowych.

(Dowód : akta kontroli str.1319)

1.19 Limity kilometrów na jazdy lokalne

W okresie objętym kontrolą zawarto 12 umów w sprawie zwrotu kosztów używania prywatnych samochodów osobowych do celów służbowych - przyznane miesięczne limity kilometrów spełniały kryteria o których mowa w §3 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 ze zm.) ; przyznane limity kilometrów oraz zaewidencjonowane z tego tytułu wydatki Urzędu przedstawiono w tabeli :

Imię, nazwisko / data zawarcia	Okres obowiązywania / rodzaj pojazdu / inne elementy umowy	Limit km	Wydatki 2003r. (zł)	Wydatki 2004r. (zł)	Wydatki okresu styczeń – czerwiec 2005 r. (zł)
██████████ / 01.05.2004 r.	01.05.2005 r. / sam.os. o pojemności 2 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	100	0	0	75
██████████ / 10.01.2005 r. / 01.03.2004 r.	03.01.2005 r. / sam.os o pojemności 1,2 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	100 (w 2004 r.) 100 (w 2005 r.)	0	660	421
██████████ / 07.07.2004 r. i 03.01.2005 r.	03.01.2005 r. / sam.os o pojemności 1,2 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	300 (w 2004 r.) 100 (w 2005 r.)	0	952	1.348
██████████ / 02.04.2002 r. (aneks)	01.01.2002 r. / sam.os o pojemności 2 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	100 (do 31.01.2004 r.) 200 (od 01.02.2004 r.)	841	1.490	820
██████████ / 02.04.2002 r. (aneks)	01.01.2002 r. / sam.os o pojemności 1,3 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	100 (do 31.01.2004 r.) 200 (od 01.02.2004 r.)	837	1.333	884
Robert Wajlonis / 02.04.2002 r. (aneksy)	01.01.2002 r. / sam.os o pojemności 1,7 l a następnie 1,2 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	200 (do 31.01.2004 r.) 300 (od 01.02.2004 r.)	1.682	2.204	1.412
██████████ / 15.11.2002 r.	15.11.2002 r. / sam.os o pojemności 1,0 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	300	2 554	2.238	1.391
██████████ / 02.04.2002 r.	01.01.2002 r. / sam.os o pojemności 1,2 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	100	753	689	382
██████████ / 15.11.2002 r.	15.11.2002 r. / sam.os o pojemności 1,6 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Przewodniczącego Rady Miasta	300	2.377	2.312	1.313
██████████ / 02.04.2002 r. (aneks)	01.01.2002 r. / sam.os o pojemności 1,6 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	100 (do 31.01.2004 r.) 200 (od 01.02.2004 r.)	778	1.384	827
██████████ / 01.03.2005 r.	01.03.2005 r. / sam.os o pojemności 1,6 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	200	0	0	414
██████████ / 01.05.2005 r.	01.05.2005 r. / sam.os o pojemności 1,1 l / jazdy lokalne i zamiejskowe ; umowa była podpisana przez Burmistrza Miasta	100	0	0	68
RAZEM			9.822	13.262	9.355

(Dowód : akta kontroli str.885-981 i 1321-1323)

Szczegółową analizą zwrotu kosztów używania do celów służbowych prywatnych samochodów osobowych objęto rozliczenia za miesiące luty, marzec i listopad 2004 r. co szczegółowo omówiono w pkt 1.1 protokołu kontroli.

Ustalono, że w okresie styczeń / czerwiec 2005 r. jednemu z pracowników Urzędu (██████████) przyznano limit miesięczny w wysokości 100 km, natomiast w rozliczeniach uwzględniano limit w wysokości 300 km (tj. limit który był przyznany w 2004 r.). Rozliczone i uznane w I półroczu 2005 r. wydatki związane z używaniem samochodu osobowego wyniosły 1.348 zł, tj. o **748,94 zł** więcej niż wynikało to

z przyznanego w 2005 r. limitu (stan ten dotyczył również m-ca lipca 2005 r. – zawyżenie z tego tytułu wyniosło 149,79 zł).

(Dowód : akta kontroli str. 885-911, 927-935)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Czym należałoby wyjaśnić fakt zawyżania rozliczeń z tytułu ryczałtu przyznanego [redacted] (...) ?”, Pani Krystyna Perszewska w złożonych wyjaśnieniach podała, że cyt.: „[redacted] złożył w dniu 21 stycznia 2005 r. wniosek o przyznanie ryczałtu na jazdy lokalne w ilości 300 km miesięcznie. Przedmiotowy wniosek zaakceptowała Dyr. Wydziału [redacted]. Następnie został on przedłożony Dyrektorowi Generalnemu – Sekretarzowi Miasta, który zaproponował przyznanie limitu w ilości 100 km. Burmistrz Miasta przychylił się jednak do limitu proponowanego w treści wniosku. Wydział Ogólny błędnie skomentował adnotacje na wniosku i w treści umowy limit określił na 100 km. Pracownik uzyskał ustną informację o tym, że wniosek załatwiony został pozytywnie i stąd comiesięczne oświadczenia określające przyznany limit w ilości 300 km. [redacted] przyznaje, że nie sprawdził zapisów treści umowy.”

(Dowód : akta kontroli str.1628-1630, 1634, 885 i 927-935)

1.20 W okresie objętym kontrolą, koszty utrzymania budynku (w tym opłat telefonicznych, pocztowych, energii oraz z tytułu wyposażenia i materiałów biurowych) wyniosły 1.200,8 tys. zł w tym :

- opłaty telefoniczne – 351,8 tys. zł (tj. średnio rocznie po 140,7 tys. zł),
- opłaty pocztowe – 180,9 tys. zł (tj. średnio rocznie po 72,4 tys. zł),
- wyposażenie i materiały biurowe – 464,1 tys. zł (tj. średnio rocznie po 185,6 tys. zł),
- energia - 204,0 tys. zł (tj. średnio rocznie po 81,6 tys. zł).

(Dowód : akta kontroli str. 27)

Analizą objęto część wydatków z tytułu opłat telefonicznych za korzystanie ze służbowych telefonów komórkowych (koszty netto ogółem z tego tytułu wyniosły 75,1 tys. zł, z czego w 2003 r. - 35,4 tys. zł (w tym z tyt.roamingu nieobjętego VAT – 6,6 tys. zł), w 2004 r. – 29,6 tys. zł i w I półroczu 2003 r. – 10,1 tys. zł). Ustalono, że ze służbowych telefonów komórkowych korzystało 6 pracowników, co szczegółowo przedstawiono w tabeli :

Imię, nazwisko / operator, data zawarcia umowy z operatorem	Stanowisko
[redacted] / ERA - 21.01.1998 r. ERA – 2005 r.	Burmistrz
[redacted] / IDEA – 29.06.2000 r.	Zastępca Burmistrza
[redacted] / IDEA – 29.06.2000 r. – 30.04.2004 r. ERA – 26.03.2004 r.	Zastępca Burmistrza
[redacted] / ERA – 21.01.1998 r.	Sekretarz Miasta
[redacted] / IDEA – 15.02.2002 r.	Dyrektor Wydziału Komunalnego
Osoba pełniąca obowiązki dozoru Szpitala / ERA – 23.05.2002 r.	

(Dowód : akta kontroli str.1764, 2406 i 2412)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Czym należałoby wyjaśnić fakt korzystania przez Pana z 2 służbowych numerów telefonicznych (komórkowych)?”, Pan [redacted] w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „(...) w miesiącu styczniu 2005 roku Dyrektor Generalny Urzędu Miasta p.Robert Wajlonis podjął w moim imieniu negocjacje z firmą Era GSM w sprawie obniżenia kosztów moich rozmów lub znalezienia innej opcji taryfowej. W wyniku rozmów uzgodniono, że najlepszym rozwiązaniem będzie umowa na nowy telefon (608514000) z jednoczesną cesją okresową poprzedniego numeru (602772980). Zaakceptowałem cesję i przyjęcie tzw „starego telefonu” ze względu na możliwość przekierowywania dzwoniących na ten numer do mojego nowego telefonu. Zgodziłem się i podpisałem umowę na cesję na moje nazwisko, czyli prywatnie. Cesja ze względu na procedury w firmie Era jest w trakcie realizacji, a telefon używam do rozmów

przychodzących. Jednocześnie w wyniku zmiany taryfy koszty moich połączeń spadły średnio o ok. 40% przy zachowaniu tej samej ilości rozmów.”

(Dowód : akta kontroli str. 1816 i 2394)

Dane dotyczące kosztów używania telefonów komórkowych przez Pana Arseniusza Finstera za m-c marzec 2004 r. i marzec 2005 r. przedstawiono w tabeli (wartości w zł) :

Faktura	Kwota netto faktury	Rodzaj abonamentu	Koszt abonamentu (netto)	Łączny czas wychodzących rozmów
Faktura za miesiąc marzec 2004 (nr telefonu: 602/772-980 (nr 525807710404)	966,64	Nowa Biznes 240 VIP (240 darmowych minut)	194	W treści faktury brak danych o czasie rozmów
Faktura za miesiąc marzec 2005 (nr telefonu: 608/514-000) (nr 522849810405)	405,32	Biznes Prestiż 1400 (1400 darmowych minut)	390	362 minuty i 21 sekund

(Dowód : akta kontroli str. 2414)

Koszty (netto) związane z opłatami za korzystanie z telefonów służbowych przez Burmistrza, zastępców Burmistrza oraz Sekretarza Miasta przedstawiono w tabeli (w zł) :

Okres				
Numer	602/772-980, 608/514-000	502/579-740	502/579-700 (stary), 698/629-711	602/773-079
03-sty	1 217	327	126	573
03-lut	-	458	171	-
03-mar	1 672	309	243	1 131
03-kwi	-	471	126	-
03-maj	5 626	841	127	1 003
03-cze	-	354	193	-
03-lip	3 730	425	275	904
03-sie	870	446	214	492
03-wrz	-	271	236	-
03-paź	1 584	305	269	872
03-lis	-	268	183	-
03-gru	1 668	197	173	971
Razem	16 367	4 672	2 336	5 947
04-sty	998	167	327	415
04-lut	-	189	215	-
04-mar	1 783	206	224	785
04-kwi	-	268	263	-
04-maj	2 109	355	277	850
04-cze	-	294	-	-
04-lip	3 248	212	298	966
04-sie	912	235	149	395
04-wrz	-	206	-	-
04-paź	917	273	189	416
04-lis	962	157	170	404
04-gru	1 996	109	155	1 176
Razem	12 924	2 671	2 266	5 406
05-sty	891	93	76	406
05-lut	-	132	-	-
05-mar	2 565	138	142	1 075
05-kwi	-	304	-	-
05-maj	1 459	270	181	1 000

05-cze	-	240	-	-
Razem	4 915	1 176	399	2 481

(Dowód : akta kontroli str. 1852–2388 i 2406)

Wybrane połączenia Burmistrza w ramach roamingu w 2003 r. (wg terminu płatności faktury) przedstawiono w tabeli (netto w zł) :

Miesiąc	Przychodzące	Wychodzące	Łącznie
03-sty	24,49	392,59	417,08
03-maj	10,01	3298,85	3308,86
03-lip	44,94	1835,26	1880,20
03-sie	0,00	186,24	186,24

(Dowód : akta kontroli str.2406)

W okresie 2003 r. / czerwiec 2005 r., osoby wymienione w tabeli korzystały z urlopów wypoczynkowych w dniach :

- Arseniusz Finster :

2003 r. – 5.02, 4.03, 1.04, 8-11.04, 7.05, 3.06, 24.06-4.07, 15.07, 22.07, 1-2.09, 1.10, 14.10, 21.10, 27.11, 2.12, 4.12

2004 r. – 15.01, 24.03, 15.04, 11.05, 24-29.06, 14.07, 3-5.08, 11-12.08, 18.08, 24-25.08, 4.10, 29.12

2005 r. – 24.01-30.01, 16-17.02

- Józef Pokrzywnicki :

2003 r. – 05.06, 7-18.07, 7-14.08, 26.11

2004 r. – 28-30.01, 11-12.03, 17-19.03, 5-16.07, 9-13.08, 2-3.09

2005 r. – 9.05

- Edward Pietrzyk :

2003 r. – 30.06, 28.07-8.08, 9.10

2004 r. – 2-3.02, 5-6.02, 5-9.04, 31.05, 13-27.08, 25-26.10

2005 r. – 21.02, 23-25.03, 2.05, 23-25.05, 27.05, 27-30.06

- Robert Wajlonis :

2003 r. – 23.07- 14.08, 12.12

2004 r. – 24.01, 6.04, 6-30.07, 31.08

(Dowód : akta kontroli str. 1766)

Kontrolujący zwrócili się do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień w następującej sprawie: „(...) W 2003 r. przebywał Pan na urlopie w następujących okresach: 5.02, 4.03, 1.04, 8-11.04, 7.05, 3.06, 24.06-4.07, 15.07, 22.07, 1-2.09, 1.10, 14.10, 21.10, 27.11, 2.12, 4.12. Zgodnie z fakturami za korzystanie z telefonu służbowego, koszt połączeń telefonicznych w ramach roamingu międzynarodowego (operatorzy zagraniczni) wyniósł:

- za okres od 17.03.2003 – 16.04.2003 – 2 804,60 PLN,
- za okres od 17.04.2003 – 16.05.2003 – 504,26 PLN,
- za okres od 17.06.2003 – 16.07.2003 – 1 880,20 PLN,
- za okres od 17.07.2003 – 16.08.2003 – 186,24 PLN.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego, przebywając na urlopie, korzystał Pan z telefonu służbowego?” Burmistrz, w piśmie z dnia 2.08.2005 r. wyjaśnił: „(...) Podane w zapytaniu cztery kwoty roamingu dotyczą dwóch różnych zdarzeń. Przedkładam wyjaśnienia:

Zdarzenie pierwsze:

dot: prowadzonych rozmów przeze mnie z terenu kraju (m. Chojnice) z rozmówcami za granicą.

Zdarzenie to obejmuje roaming:

17.04-16.05.2003- 504,26 PLN

17.07-16.08.2003- 186,24 PLN

Prowadziłem rozmowy z partnerami z Białorusi i Rosji. rozmowy związane były z realizacją partnerskich stosunków m. Chojnice z białoruskim m. Mozyr. Problematyka dotyczyła udziału zespołu „ Polaska Zorka” w Międzynarodowym Festiwalu Folkloru () oraz z p. Merem Mozyra, B. Borisienko w sprawie przyjazdu młodzieży z Mozyra do Polski oraz w kwestiach współpracy. Mer Mozyra przebywał w tych dniach czasowo w Moskwie .

Zdarzenie drugie:

dot: prowadzonych rozmów przeze mnie w czasie urlopu. Przebywałem wówczas w Moskwie.

Zdarzenie to obejmuje roaming:

17.03-16.04.2003- 2804,60 PLN

17.06-16.07.2003- 1880,20 PLN

Przebywając na urlopie korzystałem z telefonu służbowego z następujących powodów:

1. Kontaktowałem się z Urzędem i również urzędnicy ze mną w sprawach, które były prowadzone, a co do których były potrzebne moje opinie lub decyzje np: studia wykonalności, aplikacje unijne, projekty i bieżąca praca Urzędu.
2. Odbierałem rozmowy przychodzące , ponieważ moi rozmówcy nie wiedzieli, że byłem w Moskwie i , że tzw. roaming obciąża konto mojego telefonu za rozmowy do mnie. Moi interesanci często dzwonią na telefon komórkowy, którego numer podawałem w mediach oraz na zebraniach z mieszkańcami. Bardzo często są to rozmowy kilkunastominutowe, w których określam proces decyzyjny i wskazuję jak można problem rozwiązać pod moją nieobecność.

Pragnę wyjaśnić, że pełniąc moją funkcję muszę pozostawać w ścisłym kontakcie z moimi urzędnikami, a także z interesantami i inwestorami . Ten kontakt realizuje także w czasie urlopow. Są prace i problemy, których realizacji nie można przenieść na późniejszy termin.

Pragnę również wyjaśnić iż tzw. roaming w Moskwie jest najdroższy w Europie i wynosi 17,52 PLN za 1 minutę rozmowy. Wychodzące połączenia roamingowe dotyczą tych, które wychodzą od operatora rosyjskiego do mojego telefonu.

Bilansując koszt roamingu z dwóch pozycji w drugim zdarzeniu tj: 4684 PLN i dzieląc ten koszt przez ilość dni mojego pobytu w Moskwie, a następnie uzyskaną kwotę za jeden dzień dzieląc przez koszt roamingu za 1 minutę uzyskujemy ok 17 minut rozmowy dziennie. Z obliczeń widać więc, że nie rozmawiałem długo, a determinantem wysokich kosztów jest niestety wysoki roaming (...).”

(Dowód : akta kontroli str. 2403-2405)

Na podstawie wyjaśnień ustalono, że w sprawie korzystania ze służbowych telefonów komórkowych nie zawierano umów oraz nie określano limitu kosztów za połączenia. Wydatki dotyczące rozmów były pokrywane w pełnej wysokości na podstawie faktur za usługi telefoniczne.

(Dowód : akta kontroli str.1768 – 1770)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Dlaczego w sprawie korzystania ze służbowych telefonów nie zawierano umów, w szczególności zaś dlaczego nie określono limitu wydatków finansowanych przez Urząd ?”, Pan Arseniusz Finster w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „W obowiązującym stanie prawnym nie ma obowiązku limitowania rozmów, czy też zawierania umów określających dopuszczalne limity rozmów. Osoby korzystające z telefonów komórkowych są osobami funkcyjnymi, których czas pracy jest nielimitowany, a określony charakterem i ilością zadań do wykonania. Telefony komórkowe służą jako narzędzie komunikacji, dzięki której następuje możliwość szybkiej komunikacji i płynnego

reagowania na powstające problemy lub zagrożenia, czy też załatwianie zwykłych spraw urzędowych. Telefony te znajdują się w posiadaniu Burmistrza, jego Zastępców, Sekretarza Miasta, Dyrektora Wydziału Komunalnego, a także 1 telefon wykorzystywany jest przez pracowników ochraniających obiekty komunalne jako źródło łączności. W tym ostatnim przypadku wysokość rozmów nie przekracza abonamentu. Wykorzystywanie telefonów do celów służbowych powoduje, iż nieracjonalne byłoby limitowanie rozmów, co w praktyce oznaczałoby narzucanie urzędnikom ograniczanie załatwiania niektórych spraw.”

(Dowód : akta kontroli str.1816 i 2390)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Dlaczego nie zawierano umów w sprawie korzystania przez Pana Burmistrza ze służbowych telefonów, w szczególności zaś dlaczego nie określono limitu wydatków finansowanych przez Urząd ?”, Pan Mirosław Janowski Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach poinformował, że cyt.: „W obowiązującym systemie prawnym nie ma przepisu, który nakazywałby limitowanie rozmów lub zawieranie umów na korzystanie ze służbowego telefonu. Telefon komórkowy, jako narzędzie pracy, niczym nie różni się od telefonu stacjonarnego. Zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku Burmistrz ma prawo korzystać z niego do celów służbowych. Celem zmniejszenia wydatków tychże rozmów zmieniono numer telefonu i zawarto umowę na optymalną taryfę zapewniającą możliwie minimalne opłaty. Wyjaśniam, iż na obecnie posiadany przez Burmistrza telefon komórkowy zawarto umowę, zgodnie z którą posiada on limit 1400 darmowych minut oraz darmowe rozmowy od 6⁰⁰ do 9⁰⁰ rano. Tak ustalona taryfa pozwala zminimalizować koszty rozmów bez uszczerbku dla prawidłowego funkcjonowania Urzędu. Funkcja i rola Burmistrza powoduje, iż telefon, jako narzędzie komunikacji, jest używany przez niego w sprawach służbowych 24 godziny na dobę, co znajduje uzasadnienie w zakresie obowiązków Burmistrza.”

(Dowód : akta kontroli str.1814 i 2410)

1.21 Wydatki majątkowe związane z funkcjonowaniem Urzędu

W okresie objętym kontrolą wydatki majątkowe zrealizowane w dz.750 (z wyłączeniem wydatków z rozdz.75022, opisanych w pkt 2.7 protokołu kontroli) wyniosły :
w 2003 r. – 97.938 zł, w tym :

- § 6010 - wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego (rozdz.75095) – 80.000 zł,
- § 6060 - wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (rozdz.75023) – 17.938 zł (zakup zestawów komputerowych),

w 2004 r. – 141.607 zł, w tym :

- § 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (rozdz.75023) – 28.058 zł : system alarmowy z opłatą przyłączeniową,
- § 6060 - wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (rozdz.75023) – 113.549 zł : zestawy komputerowe (80.612 zł) oraz oprogramowanie (32.937 zł),

w I półroczu 2005 r. – 92.651 zł, w tym :

- § 6060 - wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (rozdz.75023) – 70.458 zł : zestawy komputerowe (65.764 zł) oraz oprogramowanie (4.694 zł),
- § 6058 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - finansowanie programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności oraz z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (rozdz.75095) – 16.645 zł (projekty z uzgodnieniami),
- § 6059 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności oraz z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (rozdz.75095) – 5.548 zł (projekty z uzgodnieniami).

(Dowód : akta kontroli str.793, 1437-1449 i 1618-1620)

1.22 Analizy kosztów funkcjonowania urzędu

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Czy w Urzędzie Miasta były prowadzone analizy kosztów funkcjonowania ? Jeśli tak, to jakie wnioski z tych analiz wynikały oraz jakie podejmowano działania na rzecz ewentualnej racjonalizacji kosztów – proszę o przedłożenie stosownych w tym zakresie dokumentów. Czy w przypadku zlecenia usług na zewnątrz (dotyczących kosztów funkcjonowania Urzędu) dokonywane były analizy opłacalności tego typu działań ? Jeśli tak, to proszę o przedłożenie stosownych w tym zakresie analiz.”, Pani Krystyna Perszewska Skarbnik Miasta w złożonych wyjaśnieniach podała, że cyt.: „Bieżąca realizacja budżetu dotycząca kosztów funkcjonowania administracji polegała każdorazowej ocenie odnośnie wysokości kosztów już w momencie angażowania środków. Niejednokrotnie rezygnowano z ponoszenia wydatków , jak zakupu wyposażenia, remontów, pomieszczeń, uczestnictwa w szkoleniach, komputeryzacji, itp. W miarę możliwości systemem gospodarczym dokonywano bieżących napraw i konserwacji. Każdorazowy wydatek wymagający zlecenia na zewnątrz poprzedzony był analizą kosztów na rynku gospodarczym – stosowano ustawę prawo zamówień publicznych.

Nie przeprowadzano typowych analiz ekonomicznych kosztów utrzymania administracji. Przyczyną ich braku jest fakt, że środki przeznaczone na funkcjonowanie administracji są niewystarczające , zaś realizacja budżetu sprowadza się do wyboru zadań pilnych i niezbędnych.

Nadmieniam , że tutejszy Urząd w rankingu dwutygodnika „Wspólnota” został sklasyfikowany w pierwszej 10—tce najtaniej funkcjonujących Urzędów”

(Dowód : akta kontroli str.985-987)

2. Wydatki funkcjonowania organu stanowiącego

2.1 W okresie objętym kontrolą w skład Rady wchodziło 21 radnych z tym, że w 2004 r. w m-cu czerwcu ██████████ została pozbawiona mandatu, który w m-cu wrześniu został przydzielony ██████████. Liczbę mieszkańców wynosiła : wg stanu na 31.12.2003 r. – 40.434 mieszkańców, wg stanu na 31.12.2004 r. 40.412 mieszkańców i wg stanu na 30.06.2005 r. 40.474 mieszkańców.

(Dowód : akta kontroli str.21-25 i 989)

Wydatki ogółem funkcjonowania rady przypadające na jednego radnego przedstawiono w tabeli :

Rok	Liczba radnych	Wydatki* na funkcjonowanie i obsługę rady (w złotych)	Wydatki przypadające na 1 radnego (w złotych) 3:2
1	2	3	4
2003	21	252.363	12.017
2004	21	201.494	9.595

* wydatki z rozdziału 75022

(Dowód : akta kontroli str. 793 i 989-991)

W okresie od dnia 31.12.2002 r. do dnia 30.06.2005 r. radni Rady Miejskiej Chojnice podjęli ogółem 264 uchwały, z czego w stosunku do 9 uchwał (3,4%) ingerowały organy nadzoru, co przedstawiono w tabeli :

Uchwała / pismo organu nadzoru	Przedmiot / rozstrzygnięcie
RIO Nr 169/2005 z 28.04.2005 r.	Stwierdzenie w całości nieważności uchwały RM Nr XXXI/288/05 z 09.04.2005 r. w sprawie przyznania ulgi w podatku od nieruchomości : brak podstawy prawnej
RIO Nr 185/2005 z 25.05.2005 r.	Stwierdzenie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale RM Nr XXXII/297/05 z 27.04.2005 r., polegającego na niewłaściwym zastosowaniu klasyfikacji budżetowej
RIO Nr 34/2004 z 08.01.2004 r. w związku z uchwałą Nr 386/2003 z 20.11.2003 r.	Stwierdzenie istotnego naruszenia prawa w uchwale RM Nr XIII/128/03 z 27.10.2003 r. polegającego na błędnym zwiększeniu dochodów i wydatków w dz.900 na kwotę 63.100 zł w związku z przyznaną refundacją z Urzędu Pracy ; uchwałą z 08.01.2004 r. umorzono postępowanie w związku z

	wprowadzeniem zalecanej zmiany do budżetu Gminy
RIO Nr 334/2004 z 07.10.2004 r.	Stwierdzenie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale RM Nr XXV/230/04 z 13.09.2004 r., polegającego na wprowadzeniu odrębną uchwałą nowego upoważnienia do zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji
RIO Nr 358/2003 z 16.10.2003 r.	Stwierdzenie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale RM Nr XII/115/03 z 22.09.2003 r., polegającego na niewłaściwym zastosowaniu klasyfikacji budżetowej
RIO Nr 169/2003 z 06.03.2003 r.	Stwierdzenie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale RM Nr V/50/03 z 17.02.2003 r., polegającego na niewyodrębnieniu w budżecie gminy wydatków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w dz.854 rozdz.85446 oraz nieprawidłowym finansowaniu działalności biblioteki publicznej
RIO Nr 252 z 15.05.2003 r.	Stwierdzenie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale RM Nr VII/72/03 z 28.04.2003 r., w sprawie wprowadzenia innych ulg w podatku od nieruchomości na lata od 2003 r. do 2006 r. – brak podstawy prawnej dla Rady Miejskiej do udzielania ulg w podatku od nieruchomości
Pismo Wojewody Pomorskiego z 18.08.2003 r. Nr RR-ABII/LB/7042/64-342/03	Stwierdzenie nieistotnego naruszenia procedury określonej ustawą z dnia 07.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz.139 ze zm.) w uchwale RM Nr IX/91/03 z 16.06.2003 r.
Pismo PUW z 24.11.2003 r. Nr PN.III-0911/129/2003	W związku ze skargą z dnia 10.11.2003 r. w sprawie uchwały RM XII/127/03 z 27.10.2003 r. PUW działając w trybie art.88 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) wystąpił do Przewodniczącego RM o ustosunkowanie się do zarzutów – w aktach Urzędu brak było ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy

(Dowód : akta kontroli str.1001-1003 i 1273-1317)

2.2 Zasady przyznawania radnym diet zostały określone przez Radę Miejską w uchwale z dnia 27.12.2000 r. Nr XXVI/332/2000. Zgodnie z §1 przewodniczącemu Rady przysługiwała dieta w wysokości - dwukrotności najniższego wynagrodzenia, przewodniczącym komisji stałych i zastępcom przewodniczącego rady (w przypadku gdy nie pełnili funkcji przewodniczących komisji – jednokrotność najniższego wynagrodzenia, pozostałym radnym będącym członkami co najmniej jednej komisji stałej – 60% najniższego wynagrodzenia.

(Dowód : akta kontroli str.1005-1009)

Wysokość diet wypłaconych radnym w poszczególnych miesiącach okresu objętego kontrolą, przedstawiała się następująco :

- w I półroczu 2005 r. po 14.263 zł miesięcznie, tj. ogółem 85.579 zł,
- w 2004 r. średnio po 13.646 zł miesięcznie (w tym : za miesiące od stycznia do maja po 13.843 zł miesięcznie ; 13.460 zł za miesiąc czerwiec ; za miesiące lipiec – sierpień po 13.019 zł miesięcznie ; 13.514 zł za miesiąc wrzesień ; za miesiące od października do grudnia po 13.843 zł miesięcznie), tj. ogółem 163.757 zł,
- w 2003 r. po 13.440 zł miesięcznie, tj. ogółem 161.280 zł.

(Dowód : akta kontroli str.989-991)

W okresie objętym kontrolą, przy ustalaniu diet dla radnych Rady Miejskiej w Chojnicach stosowano stawki wynikające z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz.1679 ze zm.) i wydanych na podstawie art.2 ust.5 tejsze ustawy rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2004 r. i w 2005 odpowiednio z dnia 09.09.2003 r. i 14.09.2004 r. – minimalne wynagrodzenie wynikające z tych przepisów wynosiło : 800 zł w 2003 r., 824 zł w 2004 r. i 849 zł w 2005 r.

Na podstawie analizy list wypłat ustalono, że przewodniczący Rady uzyskiwał diety w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia, 5 przewodniczących komisji stałych oraz 2 Zastępców Przewodniczącego uzyskiwało diety w wysokości minimalnego wynagrodzenia a pozostali radni w wysokości 60% najniższego wynagrodzenia.

(Dowód : akta kontroli str.989-999)

Wysokość diet wypłaconych radnym, w kontekście diet maksymalnych przysługujących radnym na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz.710) przedstawiono w tabeli :

Lp	Imię i nazwisko	Czy kwota wypłaconych diet w poszczególnych miesiącach 2003 r. była zgodna z rozporządzeniem	Czy kwota wypłaconych diet w poszczególnych miesiącach 2004 r. była zgodna z rozporządzeniem	Czy kwota wypłaconych diet w poszczególnych miesiącach I półrocza 2005 r. była zgodna z rozporządzeniem
1	██████████	Tak	Tak	Tak
2	██████████	Tak	Tak	Tak

3	██████████	Tak	Tak	Tak
4	██████████	Tak	Tak	Tak
5	██████████	Tak	Tak	Tak
6	██████████	Tak	Tak	Tak
7	██████████	Tak	Tak	Tak
8	██████████	Tak	Tak	Tak
9	██████████	Tak	Tak	-
10	██████████	Tak	Tak	Tak
11	██████████	Tak	Tak	Tak
12	██████████	Tak	Tak	Tak
13	██████████	Tak	Tak	Tak
14	██████████	Tak	Tak	Tak
15	██████████	Tak	Tak	Tak
16	██████████	Tak	Tak	Tak
17	██████████	Tak	Tak	Tak
18	██████████	Tak	Tak	Tak
19	██████████	Tak	Tak	Tak
20	██████████	Tak	Tak	Tak
21	██████████	Tak	Tak	Tak
22	██████████**	-	Tak	Tak

* do połowy czerwca 2004 r.

** od połowy września 2004 r.

(Dowód : akta kontroli str.989-991)

2.3 Oświadczenia majątkowe

Wszyscy członkowie Rady Miasta Chojnice złożyli oświadczenia majątkowe za 2004 r. w ustawowym terminie.

(Dowód: akta kontroli, str. 568-573)

W 2004 r. Radna Miasta Chojnice ██████████ złożyła 2 oświadczenia majątkowe:

- w dniu 30.04.2004 r. oświadczenie majątkowe za 2003 r.,
- w dniu 17.06.2004 r. kolejne oświadczenie majątkowe;

W wyroku z dnia 17.06.2004 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku oddalił skargę Rady Miejskiej w Chojnicach na zarządzenie zastępcze Wojewody Pomorskiego z dnia 4.07.2003 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Chojnicach ██████████

W dniu 13.09.2004 r. Rada Miejska w Chojnicach podjęła uchwałę nr XXV/228/04 w sprawie wstąpienia w miejsce radnej ██████████, której wygasł mandat ██████████. W tym samym dniu ██████████ złożył ślubowanie.

Pan ██████████ złożył oświadczenie majątkowe za 2003 r. w dniu 19.10.2004 r. Kontrolujący, w dniu 12.07.2005 r., zwrócili się z prośbą do Pana Roberta Wajlonisa, Dyrektora Generalnego Urzędu, o udzielenie wyjaśnień dlaczego ██████████ otrzymał za miesiąc październik 2004 r. dietę w pełnej wysokości. Pan Wajlonis wyjaśnił: „(...) *Faktem pozostaje okoliczność, iż radny ██████████ złożył oświadczenie majątkowe w dniu 9 października 2005 roku, tj. po upływie 5 dni od daty upływu trzydziestodniowego terminu od daty złożenia ślubowania. Tutejszy urząd błędnie zinterpretował, iż nienależna mu za 5 dni dieta nie została mu wypłacona za miesiąc wrzesień 2004 r. Po analizie dokumentów stwierdzić należy, iż dietę tę należało potrącić za miesiąc październik 2004 r. W związku z powyższym, iż tego nie uczyniono nienależna mu za ten okres kwota została potrącona z bieżącej diety radnego. Informuję jednocześnie, iż w dniu 14 października 2004 roku w związku z upływem terminu do złożenia przez radnego oświadczenia majątkowego zostało do niego wystosowane pismo wzywające do bezzwłocznego złożenia tego oświadczenia (pismo w*

załączeniu).” Kwota potrąconej diety wyniosła 116,33 zł i w dniu 20.07.2005 r. została wpłacona do kasy Urzędu.

Z wyjątkiem [REDAKTOWANE], wszyscy członkowie Rady Miasta Chojnice złożyli oświadczenia majątkowe za 2003 r. w ustawowym terminie.

(Dowód: akta kontroli, str. 574-589, 1398-1401)

2.4. Szkolenia radnych Rady Miejskiej w Chojnicach w okresie 2003 – I półrocze 2005

Nazwa szkolenia	Ilu radnych uczestniczyło w szkoleniu	Łączny koszt udziału radnych w szkoleniu
<i>Szkolenia 2003 r.:</i>		
1. Absolutorium	2	490,00
2. Zjazd Związku Zdrowych Miast Polskich	1	519,20
<i>Szkolenia 2004 r.:</i>		
1. Konferencja Zdrowych Miast Polskich	1	560,00
2. Konferencja ZMP	1	250,00
3. Szkolenie „Podniesienie jakości obsługi Rady Miasta”	1	270,00
<i>Szkolenia 1.01 – 30.06.2005 r.</i>		
Brak szkoleń		

(Dowód: akta kontroli, str. 1434, 1591)

2.5. Podróże służbowe radnych

W I półroczu 2005 r. łączne koszty podróży radnych wyniosły 470 zł i związane były z wyjazdem radnych [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na Ukrainę. Ww. wyjazdy zostały zaewidencjonowane w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych pod pozycjami 82 i 83.

(Dowód: akta kontroli, str. 1527-1537, 1591)

W 2004 r. łączne koszty podróży radnych wyniosły 2 535 zł i obejmowały zarówno wyjazdy krajowe, jak i zagraniczne. Ww. wyjazdy zostały zaewidencjonowane w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych pod pozycjami 282, 283, 351, 364, 365.

(Dowód: akta kontroli, str. 1509-1527, 1591)

W 2003 r. łączne koszty podróży radnych wyniosły 5 216 zł i obejmowały zarówno wyjazdy krajowe, jak i zagraniczne. Ww. wyjazdy zostały zaewidencjonowane w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych pod pozycjami 25, 49, 50, 53, 71, 143, 92, 93.

(Dowód: akta kontroli, str. 1493-1509, 1591)

Sposób ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów zagranicznych podróży służbowych radnych opisano w punkcie 1.1 protokołu.

Wybrane delegacje krajowe radnych w 2003 r.:

Nr polecenia wyjazdu służbowego i data	Imię i nazwisko radnego	Do miejscowości	Okres pobytu służbowego	Wysokość diety	Koszty podróży	Ryczałt za dojazdy
25 / 11.02.2003	[REDAKTOWANE]	Łódź	12.02 – 14.02.2003	60 zł (3 x 20 zł)	456,14 zł (593 x 0,7692)	-
53 / 24.03.2003	[REDAKTOWANE]	Warszawa	1 dzień (19 godzin)	20 zł	553,82 zł (720 x 0,7692)	-
71 / 9.04.2003	[REDAKTOWANE]	Gdańsk	1 dzień (10 godzin)	9 zł (0,5 x 18 zł)	207,68 zł (270 x 0,7692)	-

Wybrane delegacje krajowe radnych w 2004 r.:

Nr polecenia wyjazdu służbowego i data	Imię i nazwisko radnego	Do miejscowości	Okres pobytu służbowego	Wysokość diety	Koszty podróży	Ryczałt za dojazd
282 / 2.02.2004	██████	Gdańsk	1 dzień (6 godzin)	9,5 zł (0,5 x 19 zł)	184,61 zł (240 x 0,7692)	-

(Dowód: akta kontroli, str. 1493-1538, 1594-1601)

Kontrolujący zwrócili się z prośbą do Pani Krystyny Perszewskiej, Skarbnika Miasta, o wyjaśnienie dlaczego przy rozliczaniu delegacji ██████████ z 2003 r. (nr 25/2003 i 53/2003 – odpowiednio do Łodzi i Warszawy) zastosowano stawkę diety w wysokości 20 zł. Pani Perszewska w piśmie z dnia 29.07.2005 r. wyjaśniła: „(...) po przeanalizowaniu rozliczenia delegacji j.w. stwierdzono, że pracownica dokonująca wyliczeń kosztów delegacji popełniła błąd polegający na nieprawidłowym zastosowaniu stawki diety, która winna wynikać z § 4 ust. 1-3 rozporządzenia MSWiA z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800 ze zm.) oraz art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), a nie z § 4 ust. 2 pkt 1-3 rozporządzenia MMPiPS z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). W związku z powyższym na nadpłatę wystawiono notę obciążeniową na kwotę 8,00 zł (ksero w załączeniu). Należność została wpłacona do kasy tutejszego Urzędu w dniu 29.07.2005 r.”

(Dowód : akta kontroli str. 2400-2402)

2.6. Pozostałe koszty związane z funkcjonowaniem rady miasta wg §§ klasyfikacji budżetowej (bez diet, delegacji i wydatków majątkowych) przedstawiono w tabeli (w zł):

Rok	Par. 4170	par. 4210	par. 4270	par. 4300	łącznie
2003	-	6 203,95	601,36	7 812,39	14 617,70
2004	-	2 584,37	3 614,55	9 683,45	15 882,37
I półrocze 2005	766,50	150,00	-	-	916,50

(Dowód: akta kontroli, str. 1591, 1610-1617)

Pozostałe koszty związane z funkcjonowaniem rady miasta (bez diet, delegacji i wydatków majątkowych), w rozbiciu na pozycje (w zł) :

Pozycja	2003	2004	I półrocze 2005 r.
Szkolenia	1 009,20	1 080	-
Ekspertyzy	-	-	-
Wyposażenie i materiały biurowe	5 279,14	1 818,08	-
art. spożywcze	924,81	766,29	-
inne wydatki	7 404,55	12 218,00	916,50
Łącznie	14 617,70	15 882,37	916,50

(Dowód: akta kontroli, str. 1591, 1610-1617)

2.7. W 2003 r. zaplanowano wydatki majątkowe związane z funkcjonowaniem rady gminy w kwocie 49 350,00 zł (konto 75022/606). Zrealizowano 49 350 zł. Zakupiono:

- sprzęt nagłaśniający (38 850,00 zł),
- zestaw komputerowy (6 984,00 zł),
- skaner i drukarkę (3 516,00 zł)

W 2004 r., zgodnie z planem, nie dokonano żadnych wydatków majątkowych związanych z funkcjonowaniem rady gminy.

W I półroczu 2005 r., zgodnie z planem, nie dokonano żadnych wydatków majątkowych związanych z funkcjonowaniem rady gminy.

(Dowód: akta kontroli, str. 590-594)

3. Wydatki funkcjonowania jednostek pomocniczych

3.1. Zgodnie z §8 Statutu Miasta o tworzeniu, łączeniu, podziale i znoszeniu jednostek pomocniczych Miasta rozstrzygała Rada Miejska w drodze uchwały ; zasady odnoszące się do tych czynności określone były w Statucie Miasta i tak w szczególności :

- inicjatorem utworzenia, połączenia, podziału jak i znoszenia mogli być mieszkańcy danego obszaru jak i organy Miasta po przeprowadzeniu stosownych w tym zakresie konsultacji (tryb konsultacji miał być określany przez Radę Miejską odrębną uchwałą),
- projekty granic sporządzał Burmistrz Miasta w uzgodnieniu z inicjatorami utworzenia jednostek pomocniczych.

Wg stanu na dzień 30.06.2005 r. na terenie Miasta funkcjonowało 10 samorządów osiedlowych utworzonych uchwałą Rady Miejskiej w Chojnicach w dniu 27.10.1994 r. Nr IV/31/94. Organizacja i zakres działania jednostek pomocniczych były określone odrębnymi statutami.

(Dowód : akta kontroli str.1011-1035)

3.2 Organem opiniodawczym i wykonawczym jednostek pomocniczych były zarządy osiedli, w skład których wchodziło od 5 do 9 członków łącznie z przewodniczącym. Przewodniczącym samorządów osiedlowych przysługiwały diety za uczestnictwo w radach samorządów w wysokości pięciokrotności diet jak za podróże służbowe – nie przysługiwały im inne świadczenia ; wysokość i zasady przyznawania diet zostały ustalone w uchwale Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27.12.2000 r. Nr XXVI/332/2000 ; 2 przewodniczących samorządów osiedlowych nie otrzymywało diet z tytułu uczestnictwa w radach samorządów – pobierali oni diety przeznaczone dla radnych. Pozostałym członkom zarządów nie przysługiwały diety jak i zwrot ewentualnych kosztów podróży służbowych.

(Dowód : akta kontroli str.847, 1005-1007, 1021-1039)

W okresie 2003 / I półrocze 2005 r. przewodniczący samorządów osiedlowych uzyskali ogółem 50.880 zł z tytułu diet za uczestnictwo w radach samorządów, w tym :

- w 2003 r. – 21.900 zł,
- w 2004 r. – 19.320 zł,
- w I półroczu 2005 r. – 9.660 zł ;

w okresie styczeń 2003 r. / luty 2004 r. dieta dla przewodniczącego za uczestnictwo w 1 posiedzeniu rady samorządu osiedlowego wynosiła 100 zł a w okresie marzec 2004 r. / czerwiec 2005 wynosiła 105 zł.

(Dowód : akta kontroli str.1041)

W okresie objętym kontrolą, w związku z funkcjonowaniem samorządów osiedlowych, Miasto poniosło wydatki w kwocie ogółem 187.218 zł (łącznie z dietami dla przewodniczących poszczególnych samorządów), w tym :

- w 2003 r. – 81.908 zł, z czego 53,6% w §4210 – zakup materiałów i wyposażenia, 13,4% w §4300 – zakup usług pozostałych i 26,7% w §3030 – różne wydatki na rzecz osób fizycznych (diety dla przewodniczących),
- w 2004 r. – 80.767 zł, z czego 49,9% w §4210, 18,9% w §4300 i 23,9% w §3030 (diety dla przewodniczących),
- w I półroczu 2005 r. – 24.543 zł, z czego 32,4% w §4210, 10,9% w §4300 i 39,4% w §3030 (diety dla przewodniczących).

(Dowód : akta kontroli str.1041-1047)

4. Dostosowanie działalności Urzędu do potrzeb mieszkańców

4.1. W dniu 21.06.2005 r. kontrolujący dokonali oględzin pomieszczeń Urzędu Miasta w Chojnicach pod kątem przystosowania Urzędu do obsługi mieszkańców, w tym również osób niepełnosprawnych. W wyniku oględzin ustalono, że: „(...)W budynku Urzędu znajduje się winda przystosowana do obsługi osób niepełnosprawnych. Dostęp do windy jest swobodny, jedynie przy głównym wejściu do budynku znajduje się niewielki próg o wysokości ok. 5 cm. Bezpośrednio do windy prowadzi łagodnie nachylony zjazd. We wnętrzu windy znajdują się przyciski umożliwiające wezwanie pomocy, zatrzymanie urządzenia oraz włączenie wentylacji. Drzwi do windy zamykają się z opóźnieniem i wyposażone są w fotokomórkę. Szerokość drzwi wejściowych do poszczególnych pomieszczeń Urzędu przekracza 90 cm, co umożliwia swobodny wjazd wózkiem inwalidzkim.

W budynku nie ma łazienki przystosowanej dla osób niepełnosprawnych. Na parterze budynku znajduje się ogólnodostępna łazienka, która nie posiada rozwiązań ułatwiających korzystanie z niej osobom niepełnosprawnym.

Informację o godzinach pracy Urzędu umieszczono przed głównym wejściem do budynku. Urząd czynny jest od poniedziałku do piątku – we wtorek od 7.15 do 16.15, w pozostałe dni w godzinach od 7.15 do 15.00. Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez burmistrza, zgodnie z informacją umieszczoną w holu głównym budynku, odbywa się we wtorki w godzinach od 8.00 do 16.00.” Ze strony Urzędu protokół podpisał Pan Kazimierz Karkoszka, Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta w Chojnicach.

(Dowód : akta kontroli str. 100)

Kontrolujący zwrócili się w dniu 21.06.2005 r. do Pana Roberta Wajlonisa, Dyrektora Generalnego Urzędu Miasta w Chojnicach z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Urząd nie zapewnił przyjęć interesantów po godzinach pracy Urzędu (t.j. zgodnie z treścią art.253 §3 kpa) oraz dlaczego budynek Urzędu nie posiada łazienki przystosowanej do obsługi osób niepełnosprawnych. W odpowiedzi z dnia 22.06.2005 r. Pan Wajlonis napisał: „(...) W Urzędzie Miasta Chojnice obowiązek określony w tymże art. 253 §3 kpa jest realizowany w ten sposób, iż wnioski i skargi przyjmowane są w praktyce każdego dnia, w szczególności zaś w każdy wtorek od 8.00 do 16.00. Ujęty w cyt. przepisie obowiązek przyjmowania obywateli po godzinach pracy należy interpretować jako obowiązek przyjmowania obywateli po godzinach pracy ludności, a nie urzędu. W przyjętej w większości przedsiębiorstw i jednostek systemie organizacji pracy godziny pracy kończą się o godzinie 14.00 lub 15.00. Zapewnienie przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków do godz. 16.00 spełnia normy cyt. przepisu. Zauważyć należy, iż przepis ten należy powiązać także z art.24 ust.2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (...), który określa, iż pracownicy samorządowi nie mogą przekroczyć ośmiogodzinnej dziennej normy zatrudnienia i czterdziestogodzinnej tygodniowej normy zatrudnienia. Wywodzenie, iż art. 253 §1 kpa miałby dotyczyć przyjmowania interesantów poza godzinami pracy urzędu prowadzi do wniosku, iż byłaby to norma obligująca do stałych nadgodzin, co sprzeczne jest zarówno z obowiązującym kodeksem pracy jak i cyt. ustawą o pracownikach samorządowych. Wprowadzenie takiej organizacji przyjmowania interesantów zapewnia nadto realizację jednego z celów postępowania administracyjnego jakim jest szybkość tegoż postępowania. W sytuacji, gdy cały urząd nastawiony jest w danym dniu na przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków możliwe jest płynne i bezpośrednie załatwianie nurtujących obywateli problemów, stad uważam, iż zarzut czyniony w tym zakresie jest bezpodstawny. Nadto praktyka innych urzędów, w tym sądów, prokuratur, urzędów administracji państwowej, wskazuje na prawidłowe działanie w tym zakresie.

Nadto wyjaśniam, iż w budynku znajduje się toaleta dla osób niepełnosprawnych, jednakże w chwili obecnej trwają remonty pomieszczeń, w tym także teje toalety, gdzie zostaną

zamontowane poręcze dla tychże osób, spełniające atesty wymagane dla tego typu urządzeń, w miejsce usuniętych nienormatywnych urządzeń.”

(Dowód: akta kontroli, str. 100-103)

W trakcie kontroli, w dniach 26/27 lipca 2005 r. w godzinach pracy Urzędu, zebrano 73 ankiety w sprawie badania jakości usług w zakresie załatwiania spraw administracyjnych.

(Dowód : akta kontroli str. 2416-2417)

4.2. Skargi i wnioski

W I półroczu 2005 r. do Urzędu wpłynęło 9 skarg i wniosków. W I półroczu 2005 r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach nie wpłynął żaden wniosek w sprawie usprawnienia funkcjonowania Urzędu. 1 skarga dotyczyła wykonywania obowiązków przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Chojnicach, 2 skargi dotyczyły działań Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach, 2 skargi dotyczyły działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach, 1 pismo dotyczyło kwestii mieszkaniowych.

1 skarga dotyczyła nie przydzielenia mieszkania z zasobów komunalnych – skarga złożona była na Komisję Mieszkaniową, Radę Miejską w Chojnicach i Burmistrza Miasta Chojnice. Wg skarżącego, ██████████, w stosunku do jego osoby dopuszczono się oszustwa przy podejmowaniu decyzji o przydziale mieszkania z zasobów komunalnych. Skarga powyższa została skierowana przez skarżącego w dniu 24.01.2005 r. do Ministerstwa Polityki Społecznej. Ministerstwo Polityki Społecznej, w dniu 01.02.2005 r., przekazało ww. pismo do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Postanowieniem z dnia 11.02.2005 r. Wojewoda Wielkopolski postanowił *„Przekazać według właściwości pismo ██████████ (...) do Wydziału Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością miejscową”*. Postanowieniem z dnia 24.02.2005 r. Wydział Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego postanowił *„stwierdzić swoją niewłaściwość do załatwiania sprawy ██████████ (...) i przekazać według właściwości do Urzędu Miasta w Chojnicach”*. Urząd Miejski w Chojnicach otrzymał ww. postanowienie w dniu 28.02.2005 r. W piśmie z dnia 25.03.2005 r. (sygn. Or.0560-3/05) Pan Arseniusz Finster, Burmistrz, wyjaśnił powody braku decyzji o przydzieleniu skarżącemu mieszkania z zasobów komunalnych. Dodatkowo Burmistrz poinformował skarżącego: *„Jednocześnie informuję, że obecnie zajmuje Pan 8 pozycję na liście osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu komunalnego i tak wysoka lokata na liście pozwala mieć nadzieję na otrzymanie mieszkania w bieżącym roku.”*

Skarga z dnia 23.05.2005 r. dotyczyła zachowania ██████████, Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, wobec skarżących – ██████████. W skardze poruszono również problem wymeldowania skarżących, na wniosek współwłaścicieli, z pobytu stałego. Skarżący zarzucili ██████████ m.in. stronniczość i lekceważenie. W odpowiedzi z dnia 03.06.2005 r., Burmistrz Miasta Chojnice Pan Arseniusz Finster, odniósł się do zarzutów skarżących, wyjaśniając podstawę prawną wymeldowania oraz zachowanie ██████████: *„(...) Stwierdzam iż skarga jest niezasadna, a przedstawione rzekome zarzuty świadczą o rzetelnym wykonywaniu obowiązków przez dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich”*.

(Dowód: akta kontroli, str. 104-118)

Skarga Pana ██████████, która wpłynęła do Urzędu w dniu 13.06.2005 r. porusza kwestię gołębi w Chojnicach. Ww. skarga zawiera również szereg obelg, przede wszystkim skierowanych do Burmistrza. Skarga ██████████, która wpłynęła do Urzędu w dniu 20.06.2005 r. dotyczy m.in. nawierzchni ul. Cechowej w Chojnicach i również zawiera obelgi. Ww. skargi

zostały zarejestrowane w książce skarg i wniosków pod jednym numerem. W odpowiedzi z dnia 27.06.2005 r. Burmistrz poinformował [REDAKTOR], o bezzasadności jego skarg dodając: „Jednocześnie zwracam uwagę Panu, że w treści pism kierowanych do mnie drogą oficjalną, przez Sekretariat Burmistrza Miasta Chojnice zawarte są pomówienia oraz sformułowania obraźliwe pod adresem mojej osoby. Wobec powyższego informuję, że musi być Pan świadomy poniesienia ewentualnych konsekwencji prawnych za czynności, których się Pan podejmuje.” W dniu 29.06.2005 r. do Urzędu wpłynęło pismo Dyrektora Generalnego Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, adresowane do Rady Miejskiej w Chojnicach, z informacją o przekazaniu skargi [REDAKTOR], dotyczącej działań prowadzonych przez Burmistrza – do załatwienia zgodnie z właściwością. Skarga [REDAKTOR], z dnia 15.06.2005 r. dotyczyła m.in. nawierzchni chodnika.

(Dowód: akta kontroli, str. 354-361)

Zgodnie ze sporządzoną przez Urząd *Analizą i oceną skarg za I półrocze 2005 r.*: „(...) Jedna z rozpatrywanych skarg została załatwiona w terminie dłuższym niż miesiąc ze względu na złożenie wyjaśnień przez ZGM Sp. z o.o., a o terminie załatwienia skargi skarżący został powiadomiony pisemnie. Pozostałe skargi zostały załatwione w ustawowym terminie, bez zbędnej zwłoki. Na wszystkie udzielono wyczerpujących odpowiedzi – 3 skargi zostały wyjaśnione. 5 skarg załatwiono negatywnie, były nieuzasadnione. Skargi dotyczące zachowania się funkcjonariuszy publicznych uznano za bezzasadne (...)”

(Dowód: akta kontroli, str. 478-479)

W 2004 r. do Urzędu wpłynęło 17 skarg i wniosków, w tym 2 skargi dotyczyła postępowania Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach. 3 skargi dotyczyły działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach. 1 skarga dotyczyła postępowania Komendanta Straży Miejskiej. Złożono także 1 wniosek o upoważnienie do kontroli biletów parkingowych. Pozostałe 10 skarg to:

Skarga z dnia 07.01.2004 r. skierowana była do Wojewody Pomorskiego Jana Kurylczyka i wniesiona na Burmistrza. W uzasadnieniu skarżący, [REDAKTOR], podał m.in., że według koncepcji przebudowy ulicy Bytowskiej w Chojnicach pozbawiony zostanie możliwości wyjazdu na ulicę Bytowską bezpośrednio ze swojej posesji. Dodatkowo w sprawie skargi złożonej przez [REDAKTOR], pismo do Burmistrza złożył Pan Wiesław Walendziak, Poseł na Sejm RP. W piśmie z dnia 19.03.2004 r., skierowanym do Pana Kazimierza Normanta z Wydziału Rozwoju Regionalnego Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, Burmistrz wyjaśnił m.in., iż „W wyniku przeprowadzonych wizji lokalnych z udziałem projektantów skierowano wniosek z propozycją wykonania wjazdu na przedmiotową działkę do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Zarząd Dróg Wojewódzkich nie zaakceptował tejże propozycji (...)”

W dniu 9.03.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach wpłynęło pismo z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich z prośbą o wyjaśnienie sprawy zgłoszonej [REDAKTOR]. Pani Anna Komorowska, specjalista w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, złożyła zapytanie do Burmistrza m.in. o przyczyny z jakich nie doszło do zawarcia umowy sprzedaży z [REDAKTOR], wynajmowanego przez niego lokalu mieszkalnego wraz z dzierżawionym gruntem. W odpowiedzi z dnia 17.03.2004 r. Burmistrz wyjaśnił zagadnienie dzierżawy gruntu przez [REDAKTOR], jednocześnie zaznaczając, iż przedmiotowa sprawa znajduje się również w kręgu zainteresowania Prokuratury Rejonowej w Chojnicach.

W dniu 16.03.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach wpłynęła [REDAKTOWANE], skierowana do Burmistrza. Skarga dotyczyła „urzędników wydających arbitralne decyzje w imieniu Urzędu Miasta w Chojnicach” w sprawie prawa własności do działki nr 419/6 przy ul. [REDAKTOWANE] w Chojnicach. W odpowiedzi z dnia 01.04.2004 r. Burmistrz stwierdził m.in., iż nie podziela poglądu skarżących zarzucającego urzędnikom arbitralne wydanie decyzji oraz, że „Aktualnie przedmiotowa sprawa znajduje się w toku załatwiania w Starostwie Powiatowym w Chojnicach (zmiana organu rozstrzygającego z uwagi na zmianę kompetencji organów). W tym stanie rzeczy na aktualnym etapie postępowania w sprawie, brak jest podstaw do przyjęcia, iż przy wydawaniu rozstrzygnięć w tej sprawie dopuszczono się naruszenia prawa, tym bardziej, że stanowiska organów odwoławczych są również rozbieżne.”

W dniu 11.05.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach przekazana została z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku skarga [REDAKTOWANE] w sprawie prośby o obniżenie opłat za garaż. W odpowiedzi z dnia 31.05.2004 r. Dyrektor Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Chojnicach Pan [REDAKTOWANE] wyjaśnił, iż Urząd Miasta „ (...) nie może podjąć decyzji o obniżeniu opłaty, gdyż nie ma do tego podstawy prawnej. Decyzję taką mogą podjąć wyłącznie członkowie (...) Wspólnoty (Mieszkaniowej) w drodze uchwały”.

W dniu 31.05.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach wpłynęło pismo z Biura Listów i Opinii Obywatelskich Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie listu [REDAKTOWANE]. List dotyczył m.in. sytuacji mieszkaniowej [REDAKTOWANE]. W odpowiedzi z dnia 14.06.2004 r. Burmistrz opisał m.in. zasady przydziału mieszkań komunalnych, jednocześnie zaznaczając, iż powołał „Zespół ds. mieszkaniowych, którego zadaniem jest wypracowanie nowych zasad przyznawania mieszkań komunalnych i socjalnych.”

W dniu 12.07.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach wpłynęła [REDAKTOWANE] na pracownika Urzędu Miasta zajmującego się dodatkami mieszkaniowymi i nieterminowe przekazywanie dodatku mieszkaniowego. W odpowiedzi z dnia 13.07.2004 r. Burmistrz wyjaśnił zasady wypłaty ryczałtu za brak centralnego ogrzewania, ciepłej wody lub gazu. Jednocześnie Burmistrz zaproponował skarżącej odbieranie dodatku mieszkaniowego w kasie Urzędu Miejskiego, „która dodatki mieszkaniowe wypłaca już od 8 dnia każdego miesiąca.”

W dniu 30.07.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE], Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Urzędu. Skarga dotyczyła m.in. wprowadzenia skarżącego w błąd i zmuszenia go do przyjęcia niekorzystnych zobowiązań dotyczących remontu mieszkania, a także zatajenia stanu prawnego kamienicy przy ul. 14 lutego 5. W odpowiedzi z dnia 6.08.2004 r. Burmistrz odrzucił wszystkie zarzuty.

W dniu 16.09.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach zostało skierowane [REDAKTOWANE] pismo w sprawie odszkodowania za plantację truskawek. W odpowiedzi z dnia 5.10.2004 r. Dyrektor Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami [REDAKTOWANE] napisał m.in., że „(...) Zamieszczony w treści Pana pisma żale do władz samorządowych i zastrzeżenia do pracy urzędników są bezpodstawne i jedynie wyrażają Pana stosunek do niektórych osób.” Natomiast w dniu 07.10.2004 r. do Rady Miasta Chojnice skierowane zostało pismo z Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o następującej treści : „(...) do Ministerstwa Spraw

Wewnętrznych i Administracji wpłynęło wystąpienie [REDAKTOWANE] z dnia 16.09.2004 r. sygnalizujące ewentualne nieprawidłowości w działalności pracowników Urzędu Miasta Chojnice, w tym Burmistrza Miasta Chojnice (...).” W dniu 15.10.2004 r. pismo zostało przekazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Mirosława Janowskiego do Dyrektora Generalnego Urzędu. W odpowiedzi skierowanej do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5.11.2004 r. Pan Janowski poinformował m.in., iż „(...) Merytoryczna odpowiedź w sprawie wielokrotnie była udzielana Panu S., zaś jego roszczenia są niesłuszne, o czym zainteresowany był wielokrotnie informowany.”

W dniu 30.11.2004 r. do Urzędu Miasta w Chojnicach wpłynęła [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dotycząca działań prowadzonych przez Urząd w związku z remontem ulicy Okrężnej w Chojnicach. W odpowiedzi z dnia 10.12.2004 r. Burmistrz opisał dotychczasowe działania Urzędu związane z naprawą nawierzchni ulicy Okrężnej jednocześnie informując, że: „(...) Urząd Miejski będzie w miarę potrzeb uzupełniał powstałe ubytki tuczniem lub mieszanką żwirową do czasu wykonania nowej nawierzchni na przedmiotowej ulicy”.

W dniu 21.12.2004 r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach, za pośrednictwem Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] dotycząca działań prowadzonych przez Burmistrza w związku z funkcjonowaniem Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 29.12.2004 r. Przewodniczącemu Rady Miejskiej Panu Mirosławowi Janowskiemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] napisała m.in., iż: „Na podstawie prowadzonej korespondencji stwierdza się, iż pierwsze pismo [REDAKTOWANE] (...) wpłynęło dnia 1.06.2004 r. (Fn 0114-28/04). Stanowiło zażalenie na działalność ZGM Sp. z o.o. oraz osób zasiadających w Zarządzie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] domagał się od Burmistrza przeprowadzenia kontroli w Spółce oraz powiadomienie Najwyższej Izby Kontroli o nieprawidłowościach – stwierdzonych przez nadawcę. Dnia 29.06.2004 r. Dyrektor Generalny Urzędu p. R. Wajlonis udzielił odpowiedzi, iż kontrola finansowa tej Spółki została uwzględniona w planie kontroli na 2004 r. Równocześnie został o sprawie poinformowany Przewodniczący Rady Nadzorczej ZGM. Kolejne pismo wpłynęło dnia 05.07.2004 r. (Fn 0114-30/04), w którym [REDAKTOWANE] – jak twierdzi w imieniu mieszkańców – żąda przeprowadzenia zamiast kontroli z Urzędu kontroli przez NIK. Burmistrz udzielił odpowiedzi nadawcy dnia 20.07.2004 r., iż Urząd Miejski nie posiada uprawnień do ustalania planu pracy organów kontroli państwowej. Dnia 23.07.2004 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęła odpowiedź od [REDAKTOWANE], w którym poinformował o doniesieniu na ZGM, Burmistrza i inne wskazane osoby do Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (...).”

Kontrolujący zwrócili się do Dyrektora Generalnego Urzędu z prośbą o wyjaśnienie m.in. dlaczego pisma [REDAKTOWANE], które wpłynęły do Urzędu Miasta w dniach 1.06.2004 r. oraz 5.07.2004 r. oraz odpowiedzi na te pisma nie są zarejestrowane w Rejestrze skarg i wniosków za rok 2004 r. W ww. Rejestrze znajduje się jedynie kserokopia odpowiedzi na pismo [REDAKTOWANE] z lipca 2004, ale jako załącznik do pisma otrzymanego z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 21.12.2004 r. Kontrolujący zwrócili się również z prośbą o wskazanie osoby, która jest odpowiedzialna za prowadzenie ww. Rejestru w ramach obowiązków służbowych oraz dołączenie dokumentu opisującego zakres obowiązków tej osoby. Pan Wajlonis w odpowiedzi z dnia 1.07.2005 r. napisał m.in.: „(...) Skarga [REDAKTOWANE] przekazana do tut. Urzędu za pośrednictwem Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego została wpisana do Rejestru skarg i wniosków zgodnie z obowiązującymi przepisami. Z uwagi na fakt, iż nosiła taki charakter w pierwotnym zamierzeniu skarżącego, tj. [REDAKTOWANE], którą skierował na ręce Wojewody.

Korespondencja, o którą Pan pyta dotyczy działań spółki prawa handlowego. Zgodnie z cytowanym przez Pana regulaminem organizacyjnym w rejestrze skarg i wniosków odnotowywane są skargi i wnioski dotyczące działalności Urzędu lub jednostek organizacyjnych. W odniesieniu do ZGM Sp. z o.o. należy podkreślić, iż jest to osoba prawna w stosunku, do której zgodnie z Ustawą o gospodarce komunalnej burmistrz wykonuje uprawnienia właścicielskie. Z tych też względów korespondencja z [REDAKTOWANE], rejestrowana była nie jako skarga, czy wniosek w rozumieniu k.p.a., lecz jako pisma podmiotu będącego stroną kontraktu pomiędzy Nim a Spółką. Pisma te więc de facto dotyczą kontraktu handlowego, funkcjonowanie którego reguluje nie k.p.a., lecz prawo cywilne. W tym kontekście dokumentacja ta znalazła się w dokumentach związanych z nadzorem nad funkcjonowaniem Spółek. W tym miejscu należy nadmienić, iż w warstwie merytorycznych pisma [REDAKTOWANE] pozbawione są logiki, oderwane od rzeczywistości, w znacznej mierze nieczytelne, wskazujące na rozstrój nerwowy autora. Jako pozbawionych podstaw faktycznych i racjonalnych nie mogły znaleźć rozwiązania zgodnego z oczekiwaniem autora. W toku tegoż postępowania przyjęty tryb działania uznano za jedynie właściwy, niezakłócający normalnego toku funkcjonowania Urzędu.”

Wśród odnotowanych skarg i wniosków złożonych w 2004 roku: 1 – załatwiono pozytywnie, 6 – wyjaśniono, 10 – negatywnie. W 2004 r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach nie wpłynął żaden wniosek w sprawie usprawnienia funkcjonowania Urzędu.

(Dowód: akta kontroli, str. 119-178)

W 2003 r. do Urzędu wpłynęło 10 skarg i wniosków. 2 skargi dotyczyły postępowania funkcjonariuszy Straży Miejskiej. 3 skargi dotyczyły postępowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach. 1 skarga dotyczyła postępowania Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach. Otrzymano również pismo z Prokuratury Rejonowej w Chojnicach z prośbą o wyjaśnienie przyczyny niedostarczenia fragmentu nagrania z kamer Urzędu.

W dniu 21.02.2003 r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach wpłynęła [REDAKTOWANE] dotycząca braku odpowiedzi ze strony Urzędu na wcześniejsze pismo skarżące oraz nie poinformowania o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko [REDAKTOWANE] w sprawie wyłudzenia dodatku mieszkaniowego. W odpowiedzi z dnia 25.02.2003 r. Z-ca Burmistrza Pan Józef Pokrzywnicki stwierdził, iż podtrzymuje stanowisko, zgodnie z którym brak jest przesłanek do wszczęcia postępowania o wyłudzenie dodatku mieszkaniowego oraz przeprosił za opóźnienie w odpowiedzi na pismo [REDAKTOWANE]

W dniu 13.05.2003 r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na, zdaniem skarżącego, opieszałość i lekceważenie przez pracownika Urzędu. Treść pisma wskazuje, że przedmiotem skargi jest długi czas oczekiwania na przydział mieszkania. W odpowiedzi z dnia 12.06.2003 r. Burmistrz poinformował o przyczynach, dla których Urząd nie rozpatrzył dotychczas wniosku o przydział mieszkania, złożonego przez [REDAKTOWANE] - żonę skarżącego.

W dniu 1.12.2003 r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach wpłynęła [REDAKTOWANE] na funkcjonowanie Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu i zachowanie Pani [REDAKTOWANE], Dyrektora ww. Wydziału. W odpowiedzi z dnia 22.12.2003 r. Burmistrz poinformował skarżącą o przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, jednocześnie dodając, iż : „(...) Pani dyrektor nie uchybiła obowiązującym przepisom, zasadom etyki, ani

właściwemu zachowaniu funkcjonariusza publicznego. W związku z powyższym uznaję skargę za bezzasadną”.

Wśród odnotowanych skarg i wniosków złożonych w 2003 roku, 8 rozpatrzono negatywnie, 2 sprawy zostały wyjaśnione. W 2003 r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach nie wpłynął żaden wniosek w sprawie usprawnienia funkcjonowania Urzędu.

(Dowód: akta kontroli, str. 179-198)

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie rejestru skarg i wniosków [REDAKTOWANE]

(Dowód: akta kontroli, str. 1399,1402-1404)

4.3. Biuletyn Informacji Publicznej

W dniu 11.06.2003 r., pomiędzy Urzędem Miejskim w Chojnicach reprezentowanym przez Burmistrza Miasta Arseniusza Finstera (Zamawiający) a Ośrodkiem Informatyki – Terenowym Bankiem Danych Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku reprezentowanym przez Dyrektora Tadeusza Wojewódzkiego (Wykonawca), zawarta została umowa Nr 4/03 o świadczenie usług. Zgodnie z umową Zamawiający zlecił wykonanie serwisu internetowego w formie zgodnej z przepisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz.U. Nr 67, poz. 619). Strony uzgodniły, że Zamawiający będzie wypłacał wynagrodzenie zgodnie z cennikiem, na rachunek Wykonawcy. Umowa została zawarta na czas oznaczony, tj. do dnia 30.06.2004 r. Zamawiający zapłacił Wykonawcy kwotę 2 511,00 zł netto. Podstawę przekazania kwoty stanowiła faktura nr FA/000330/2003 z dnia 14.07.2003 r. – opłata za 12 miesięcy, zgodna z Załącznikiem nr 1 do umowy, przy uwzględnieniu rabatu w wysokości 30%.

(Dowód: akta kontroli, str. 199-205)

W dniu 15.09.2004 r., pomiędzy Urzędem Miejskim w Chojnicach reprezentowanym przez Burmistrza Miasta Arseniusza Finstera (Zamawiający) a Agencją Informatyczną J. Gajdasz, A. Makarow, B. Manturewicz, R. Nowak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku, reprezentowaną przez Ryszarda Nowaka (Wykonawca), zawarta została umowa nr 9/04 o świadczenie usług. Zgodnie z umową Zamawiający zlecił wykonanie serwisu internetowego w formie zgodnej z przepisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz.U. Nr 67, poz. 619). Strony uzgodniły, że Zamawiający będzie wypłacał należność zgodnie z cennikiem stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Umowa zawarta została na czas oznaczony, tj. na okres 01.06.2004 r. do 30.06.2005 r. Zamawiający zapłacił Wykonawcy kwotę 2 091,00 zł brutto. Podstawę przekazania kwoty stanowiła faktura nr NBIP/20/10/2004 z dnia 31.10.2004 r. – opłata za 12 miesięcy, zgodna z Załącznikiem nr 1 do umowy.

(Dowód: akta kontroli, str. 206-213)

Kontrolujący zwrócili się do Pana Kazimierza Karkoszki, Zastępcy Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta w Chojnicach, z prośbą o wyjaśnienie dlaczego:

- w okresie od 01.06.2004 do 30.06.2004 r. umowami o świadczenie usług polegających na wykonaniu serwisu internetowego objęte były dwie firmy,
- umowa z Agencją Informatyczną J. Gajdasz, A. Makarow, B. Manturewicz, R. Nowak Spółka Jawna zawarta była dopiero 15.09.2004 r., czyli ponad 2 miesiące po wygaśnięciu umowy z Ośrodkiem Informatyki – Terenowym Bankiem Danych Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku,
- kto w okresie od 1.07.2004 r do 14.09.2004 zapewniał obsługę serwisu internetowego?

Pan Karkoszka w odpowiedzi z dnia 23.06.2005 r. wyjaśnił, iż:

- „w okresie 1.06.2004 r. – 30.06.2004 r. obowiązują rzeczywiście dwie umowy, ale jest to związane z przekazywaniem bazy danych umieszczonych w BIP. Ośrodek Informatyki – Terenowy Bank Danych Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku doszedł do wniosku, że rezygnuje z prowadzenia BIP i zaproponował firmę Agencja Informatyczna J. Gajdasz, A. Makarow, B. Manturewicz, R. Nowak Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku. Agencja ta przejmowała bazę danych od 1.06.2004 r. i od 1.07.2004 r. prowadziła obsługę naszej strony BIP. Oplata za prowadzenie BIP zgodnie z cennikiem została uiszczona za 12 miesięcy, tj. 2 091,01 zł.
- Umowę z Agencją Informatyczną podpisaliśmy dopiero 15.09.2004 r. po całkowitym przejęciu obsługi przez Agencję i sprawdzeniu działania. Opóźnienie zostało (...) spowodowane także okresem urlopowym.
- w okresie od 1.07.2004 r. do 14.09.2004 r. obsługę serwisu zapewniała Agencja Informatyczna.”

W dniu 22.06.2005 r. w trakcie oględzin ustalono, że: „Dostęp do strony Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Chojnice jest możliwy bezpośrednio ze strony podmiotowej Urzędu Miejskiego, poprzez wybranie odpowiedniej „ikony”. Strona zawiera szereg podstawowych informacji o Urzędzie, m.in. dane teleadresowe, informacje o władzach miasta, jednostkach organizacyjnych i zawiera menu podmiotowe oraz tematyczne. Możliwe jest również dotarcie do informacji za pomocą „wyszukiwarki”. Strona umożliwia pobranie druków, m.in. deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości i deklaracji na podatek leśny. Rejestr zmian, prowadzony jest od 02.07.2003 r.” Protokół oględzin ze strony Urzędu Miejskiego w Chojnicach podpisali Pan Kazimierz Karkoszka, Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta w Chojnicach oraz Pan Aleksander Lewandowski, Informatyk.

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1.07.2004 r. do 14.09.2004 r., rejestr zmian był prowadzony przez Pana Aleksandra Lewandowskiego.

(Dowód: akta kontroli, str. 214-226)

4.4. Działania w zakresie zwiększenia jawności życia publicznego omówiono w pkt 5.7 protokołu

4.5. Terminowość decyzji administracyjnych

W 2004 r., wśród zbadanych 50 decyzji o warunkach zabudowy, były 3 odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku. Odwołania dotyczyły następujących decyzji: decyzja nr GP.7331-244/03 (wnioskodawca: Jan M.), decyzja nr GP. 7331-181/03 (wnioskodawca: Czesław S.), decyzja nr GP. 7331-33/2004 (wnioskodawca: ██████████). Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku utrzymało wszystkie zaskarżone decyzje w mocy.

(Dowód: akta kontroli, str. 1327-1352)

W 2003 r., wśród zbadanych 50 decyzji o warunkach zabudowy, było 1 odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku. Odwołanie dotyczyło decyzji nr GP. 7331-179/2002 (wnioskodawca: ██████████). Decyzją nr GP. 7331-179/02 Pan Józef Pokrzywnicki, Z-ca Burmistrza, zmienił decyzję nr GP. 7331-179/2002, uznając, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie.

(Dowód: akta kontroli, str. 1353-1362)

Rejestr decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z 2003 r.

lp.	Wpływ wniosku	Decyzja	ile dni łącznie (od wpływu wniosku do wydania decyzji)	ile dni poza urzędem	ile dni w urzędzie
1	13.01.03	23.01.03	10	0	10
2	9.01.03	29.01.03	20	0	20
3	12.02.03	14.02.03	2	0	2
4	7.01.03	19.02.03	43	20	23
5	27.02.03	10.03.03	11	0	11
6	7.01.03	1.04.03	84	41	43
7	3.04.03	7.04.03	4	0	4
8	24.01.03	9.04.03	75	40	35
9	30.01.03	14.04.03	74	46	28
10	23.01.03	14.04.03	81	41	40
11	11.02.03	22.04.03	66	37	29
12	17.02.03	22.04.03	60	28	32
13	8.04.03	22.04.03	14	0	14
14	8.04.03	22.04.03	14	0	14
15	15.04.03	23.04.03	8	0	8
16	14.02.03	24.04.03	69	34	35
17	30.01.03	24.04.03	39	33	6
18	17.03.03	6.05.03	47	26	21
19	18.02.03	6.05.03	77	45	32
20	17.03.03	6.05.03	50	26	24
21	18.03.03	6.05.03	49	26	23
22	20.02.03	6.05.03	75	21	54
23	16.12.02	7.05.03	142	88	54
24	4.04.03	30.04.03	26	0	26
25	9.04.03	7.05.03	28	0	28
26	12.05.03	12.05.03	0	0	0
27	13.03.03	14.05.03	62	25	37
28	03.04.03	16.05.03	43	0	43
29	5.02.03	16.05.03	100	36	64
30	8.05.03	19.05.03	11	0	11
31	8.05.03	19.05.03	11	0	11
32	13.05.03	20.05.03	7	0	7
33	20.05.03	21.05.03	1	0	1
34	7.02.03	26.05.03	108	40	68
35	25.02.03	26.05.03	90	40	50
36	25.02.03	26.05.03	90	40	50
37	20.02.03	2.06.03	102	21	81
38	25.03.03	2.06.03	69	21	48
39	27.03.03	2.06.03	67	28	39
40	26.03.03	3.06.03	69	29	40
41	31.03.03	3.06.03	64	29	35
42	11.04.03	3.06.03	53	21	32

43	15.04.03	3.06.03	49	21	28
44	12.02.03	3.06.03	111	65	46
45	2.06.03	4.06.03	2	0	2
46	24.03.03	9.06.03	77	31	46
47	04.12.02	6.06.03	184	71	113
48	4.04.03	9.06.03	66	31	35
49	15.04.03	9.06.03	55	24	31
50	28.01.03	9.06.03	101	75	26

Powyższe zestawienie zostało potwierdzone przez Pana ██████████, Dyrektora Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Chojnicach.

(Dowód: akta kontroli, str. 1383-1385, 1388-1392)

Rejestr decyzji o warunkach zabudowy z 2004 r.

lp.	Wpływ wniosku	Decyzja	ile dni łącznie (od wpływu wniosku do wydania decyzji)	ile dni poza urzędem (do dnia wydania decyzji)	ile dni w urzędzie
1	9.01.04	15.01.04	6	0	6
2	21.01.04	26.01.04	5	0	5
3	9.02.04	18.02.04	9	0	9
4	9.01.04	2.02.04	24	0	24
5	1.12.03	26.01.04	56	38	18
6	30.10.03	26.01.04	58	43	15
7	19.11.03	2.02.04	75	38	37
8	28.10.03	3.02.04	98	49	49
9	29.10.03	3.02.04	97	48	49
10	12.12.03	2.02.04	52	35	17
11	30.12.03	16.02.04	48	0	48
12	7.10.03	16.02.04	132	48	84
13	17.11.03	16.02.04	91	48	43
14	6.11.03	16.02.04	102	48	54
15	17.11.03	16.02.04	91	45	46
16	28.10.03	16.02.04	111	49	62
17	17.11.03	16.02.04	91	42	49
18	9.12.03	23.02.04	76	48	28
19	28.11.03	23.02.04	87	45	42
20	5.11.03	23.02.04	110	38	72
21	30.12.03	23.02.04	55	28	27
22	19.11.03	29.03.04	131	35	96
23	28.11.03	2.02.04	66	0	66
24	23.12.03	23.02.04	62	26	36
25	23.10.03	23.02.04	123	28	95
26	16.12.03	24.02.04	70	32	38
27	15.10.03	25.02.04	133	40	93
28	1.09.03	16.02.04	168	0	168
29	25.11.03	28.02.04	95	25	70

30	25.11.03	20.02.04	87	70	17
31	27.11.03	27.02.04	92	30	62
32	28.11.03	6.02.04	70	0	70
33	6.02.04	8.03.04	31	0	31
34	27.02.04	3.03.04	5	0	5
35	30.07.03	12.03.04	226	218	8
36	3.11.03	12.03.04	130	23	107
37	19.01.04	12.03.04	53	23	30
38	16.01.04	12.03.04	56	23	33
39	22.12.03	12.03.04	81	38	43
40	29.12.03	12.03.04	74	29	45
41	26.01.04	12.03.04	46	23	23
42	26.11.03	15.03.04	110	25	85
43	9.01.04	15.03.04	66	23	43
44	30.12.03	15.03.04	76	29	47
45	4.12.03	15.03.04	102	25	77
46	2.12.03	15.03.04	104	16	88
47	27.01.04	15.03.04	48	14	34
48	15.01.04	15.03.04	60	15	45
49	16.01.04	15.03.04	59	14	45
50	04.02.04	22.03.04	47	16	31

Powyższe zestawienie zostało potwierdzone przez Pana ██████████, Dyrektora Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Chojnicach.

(Dowód: akta kontroli, str. 1386-1387, 1393-1397)

Rok	Liczba zbadanych decyzji	Liczba decyzji, od których złożono odwołanie	W ilu przypadkach organ nadzoru utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję	W ilu przypadkach organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia	W ilu przypadkach organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję w całości lub w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy
2003	50	1	0	0	0
2004	50	3	3	0	0

Terminy wydawania decyzji :

Rok	Liczba zbadanych decyzji	Do 10 dni od złożenia wniosku	Od 11 do 20 dni	Od 21 do 30 dni	Powyżej 30 dni
2003	50	5	6	2	37
2004	50	4	0	1	45

Terminy wydawania decyzji (bez uwzględnienia czasu na uzgodnienia)

Rok	Liczba zbadanych decyzji	Do 10 dni od złożenia wniosku	Od 11 do 20 dni	Od 21 do 30 dni	Powyżej 30 dni
2003	50	8	6	10	26
2004	50	5	4	5	36

(Dowód : akta kontroli str. 1383-1387)

Uzgodnienia dokonywane były m.in. z następującymi instytucjami: Urząd Marszałkowski w Gdańsku, Pomorski Urząd Wojewódzki, Starostwo Powiatowe w

Chojnicach, Powiatowy Zarząd Dróg Chojnice z siedzibą w Pawłótku, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku.

Kontrolujący zadali Panu Robertowi Wajlonisowi, Dyrektorowi Generalnemu Urzędowi następujące pytania:

1. „ Zgodnie z art. 35 §1,2,3 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071) organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Natomiast zgodnie z art. 36 §1-2 ww. ustawy o każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Dlaczego w przypadku spraw zakończonych decyzjami oznaczonymi odpowiednio wg liczby porządkowej załączonych rejestrów:

- 6,8,10,12,16,19,22,23,27-29,34-42,44,46-49 z 2003 r.,

- 7-9,11-17,19,20,22-29,31-33,36,38-40,42-50 z 2004 r.

termin od złożenia wniosku do wydania decyzji przekroczył 30 dni (wyluczając czas na dokonanie uzgodnień)?

Dlaczego w przypadku spraw zakończonych decyzjami oznaczonymi odpowiednio wg liczby porządkowej załączonych rejestrów:

- 4,6,8-12, 16-23, 27-29,34-44,46-50 z 2003 r.,

- 5-33,35-50 z 2004 r.

Urząd Miejski w Chojnicach nie zawiadamiał stron o niezakończonych spraw w terminie (podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy)? Wszystkie ww. decyzje były wydawane przez Urząd Miejski w Chojnicach po upływie 30 dni od złożenia wniosków.

2. Na podstawie art. 60 ust. 2 (uchylonego ze skutkiem od dnia 22.09.2004 r.) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717) decyzję o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z wojewodą, zarządem województwa oraz zarządem powiatu w zakresie zadań samorządowych i rządowych, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ww. ustawy.”

Dlaczego decyzje Nr GP.7331-225/2003 (wnioskodawca: ██████████), GP. 7331-243/2003 (wnioskodawca: ██████████), GP. 7331-254/2003 (wnioskodawca: ██████████) wydane zostały przed wydaniem odpowiednich postanowień przez Zarząd Województwa Pomorskiego w Gdańsku?"

(Dowód: akta kontroli, str. 1363-1387)

Pan Jacek Marczewski, Dyrektor Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Chojnicach, przedstawił kontrolującemu następujące wyjaśnienia w sprawie terminów załatwienia sprawy w zakresie decyzji o warunkach zabudowy :

„Wydanie decyzji o warunkach zabudowy wymaga przeprowadzenia następujących czynności:

- 1. ustalenia stron postępowania, zbadanie kompletności wniosku i zawiadomienie stron o wszczęciu*
- 2. przeprowadzenie wizji w terenie (fotografie sąsiednich nieruchomości)*
- 3. przeprowadzenia analizy terenu w zakresie ustalenia wymogów dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu, wskaźnik wielkości nowej zabudowy, szerokość elewacji frontowej, wysokości budynku, geometrii dachu (...),*
- 4. wstępne przygotowanie projektu decyzji*
- 5. przygotowanie projektu decyzji przez uprawnionego urbanistę,*
- 6. (...) decyzje o warunkach zabudowy oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się po uzgodnieniu z:*
 - wojewódzkim konserwatorem zabytków – w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską,*
 - organami właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych – w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami,*
 - właściwymi zarządcami drogi – w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego,*
- 7. na podstawie (...) ustawy (...) prawo ochrony środowiska (...) uzgadnia się inwestycje z Państwowym Inspektorem Sanitarnym oraz ze Starostą Powiatowym w zakresie dotyczącym inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko,*
- 8. sprawdzenia końcowego i wydania decyzji.*

Ponadto do 23 czerwca 2004 r. wydanie decyzji wymagało każdorazowo przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, oraz uzgodnienia z Wojewodą Pomorskim, Starostą Chojnickim i Urzędem Marszałkowskim.

Wykonanie ww. czynności wymaga oczywiście przygotowania i wydania w toku prowadzenia sprawy szeregu pism i postanowień.

W roku 2003 załatwiono 206 spraw a w toku 2004 załatwiono 330 spraw.

Przy prowadzeniu postępowań w zakresie ustalenia warunków zabudowy w Wydziale na stałe zatrudniona jest 1 osoba.

Jedynie okresowo zatrudnia się osoby pomagające przy wysyłce korespondencji i fotografiach terenu. Powoduje to, że w niektórych przypadkach przekraczane są terminy załatwienia spraw określone w Kpa.

Informacja w tej sprawie przekazywana jest interesantom przy osobistym kontakcie w dniu złożenia wniosku lub innych wyjaśnień w sprawie oraz poprzez ogłoszenie na tablicy informacyjnej.”

(Dowód: akta kontroli, str. 1433)

W kolejnych wyjaśnieniach Pan Marczewski informuje m.in., iż wydanie decyzji o warunkach zabudowy należy uważać każdorazowo za załatwienie sprawy szczególnie skomplikowanej, gdzie termin załatwienia wynosi do dwóch miesięcy, jednocześnie dodając „(...) W związku z tym naruszenie terminu nastąpiło w 5 przypadkach wymienionych w zapytaniu za rok 2003, tj. 23,29,37,44,47,48 oraz w 8 przypadkach w 2004 r. tj. 16,20,27,31,36,42,45” oraz „(...) Wydanie decyzji bez uzgodnienia z Zarządem Województwa Pomorskiego spowodowane było przeoczeniem braku tego uzgodnienia. Wyjaśniam też, że o uzgodnienia wystąpiono przed wydaniem decyzji i że spłynęły one po ich wydaniu jako pozytywne”.

(Dowód: akta kontroli, str. 1592-1593)

4.6 Działania na skutek inicjatyw lokalnych

W piśmie z dnia 14.07.2005 r. Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: „(...)W zakresie działań podejmowanych na skutek inicjatyw lokalnych uprzejmie informuję, iż wszystkie zadania inwestycyjne wprowadzone były do budżetu i realizowane po konsultacjach z SMO oraz Radą Samorządów Osiedlowych. Sieci dróg, chodników oraz inwestycje o znaczeniu ogólnomiejskim zawsze stanowiły i stanowią implikację zapotrzebowania społecznego w tym zakresie. W załączeniu przedstawiam zestawienie innych niż inwestycyjne działania podejmowane na wnioski mieszkańców miasta. Równocześnie informuję, że przeprowadziliśmy badanie opinii publicznej w zakresie potrzeb, stąd też wynika plan inwestycyjny miasta i strategia rozwoju miasta (dokumentacja w załączeniu).”

(Dowód: akta kontroli, str. 1400, 1405-1432)

Realizacja wniosków zgłoszonych przez mieszkańców i SMO w okresie od 1.01.2003 r. do 30.06.2005 r.:

Wnioski z 2003 r. – remont drogi dojazdowej do ul. Zielonej, utwardzenie przejścia pieszego od ul. Parkowej do „Lastry”, montaż dodatkowych opraw oświetleniowych na szeregu ulic, wykonanie terenu rekreacyjnego przy ul. Wielewskiej (łączna kwota realizacji wyniosła 44 103 zł),

Wnioski z 2004 r. – utwardzenie odcinka ul. Żeromskiego, utwardzenie ulicy Śniadeckich, remont chodnika przy ul. Nad Dworcem, remont chodników przy ul. Książąt Pomorskich, wyposażenie placów zabaw przy szeregu ulic, wykonanie boiska sportowo – rekreacyjnego przy ul. Ustronnej, ustawienie pojemników selekcyjnych przy ul. Ludowej, naprawa kolektorów deszczowych przy ul. Lipowej (łączna kwota realizacji wyniosła 194 222,72 zł).

Wnioski z 2005 r. – utwardzenie parkingu przy ul. Młodzieżowej, utwardzenie nawierzchni dojazdu do ul. Morelowej, zasadzenie świerków wzdłuż ul. Kościerskiej (łączna kwota realizacji wyniosła 19 962 zł).

(Dowód: akta kontroli, str. 1431-1432)

5. Koszty związane z usprawnieniem organizacji i funkcjonowania Urzędu - poprawa jakości obsługi

5.1. Strategia rozwoju

Gmina Miejska Chojnice przyjęła Strategię rozwoju Miasta Chojnice na lata 2002-2014 uchwałą Rady Miejskiej Nr V/49/03 z dnia 17.02.2003 r. Zgodnie z ww. uchwałą Strategia rozwoju miasta Chojnice ma służyć jako podstawa do podejmowania i kompleksowego koordynowania działań dla samorządu, najważniejszych ze względu na oczekiwania społeczne oraz obowiązki gminy. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Pana Jacka Marczewskiego – Dyrektora Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i

Nieruchomościami Urzędu – „Strategię opracowano siłami własnymi Urzędu Miejskiego zatrudniając jedynie eksperta (na umowę zlecenie). Poza kosztami pracy i materiałów edytorskich Urzędu Miejskiego (papier, tusz, ksero itp.) kosztem sporządzenia było jedynie wynagrodzenie eksperta – 1 200 (tysiąc dwieście) zł, - brutto.”

Rozdział 2 Tomu I Strategii Rozwoju miasta Chojnice na lata 2002 – 2014 określa 6 priorytetów rozwoju miasta Chojnice:

1. Rozwój kapitału ludzkiego oparty na wiedzy i aktywności.
2. Restrukturyzacja i unowocześnienie gospodarki.
3. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności i spójności regionu.
4. Kreowanie wysokiej jakości życia.
5. Rozwój współpracy z innymi samorządami i organizacjami.
6. Przygotowanie podstaw uczestnictwa Chojnic w Unii Europejskiej.

Program 2006 dla Chojnic został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Nr V/52/2003 z dnia 17.02.2003 r. Został on sporządzony przez Burmistrza Miasta Chojnice w ramach pełnionych obowiązków, a z jego opracowaniem nie wiązały się dodatkowe koszty. Program 2006, zgodnie z informacją uzyskaną od Pana Jacka Marczewskiego, stanowi krótkookresowy program operacyjny komplementarny ze Strategią rozwoju miasta Chojnice na lata 2002-2014. W załączniku nr 3 do informacji z dnia 30.06.2005 r. udzielonej przez Pana Jacka Marczewskiego zadaniom Programu 2006 dla Chojnic przypisano odpowiednią numerację zadań Strategii rozwoju miasta Chojnice na lata 2002 – 2014.

(Dowód: akta kontroli, str. 227-275)

Uchwałą nr XX/221/04 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 21.06.2004 r. punkt 11 załącznika nr 1 do uchwały nr V/52/03 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 17.02.2003 r. otrzymał nową treść. Uchwałą nr XXXII/299/05 z dnia 27.04.2005 r. Rada Miejska postanowiła m.in., że „Program 2006 dla Chojnic” staje się programem rozwoju lokalnego Gminy Miejskiej Chojnice w rozumieniu Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 przyjętego rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25.08.2004 r. (Dz.U. Nr 200, poz. 2051 z dnia 14.09.2004 r.).

(Dowód: akta kontroli, str. 276-315)

W ramach Priorytetu I („Rozwój kapitału ludzkiego oparty na wiedzy i aktywności”) Strategii rozwoju miasta Chojnice na lata 2002-2014 Miasto zrealizowało m.in.:

- 27.06.2005 r. zorganizowano po raz pierwszy Targi Pracy,
- cyklicznie (raz na trzy miesiące) organizowany jest Klub Pracy (oferta Klubu Pracy obejmuje m.in. naukę metod i technik poszukiwania pracy),
- w celu poprawy warunków funkcjonowania szkolnictwa wyższego, miasto organizuje dowóz transportem publicznym i zapewnia miejsca parkingowe,
- w celu stworzenia warunków do kształcenia integracyjnego młodzieży niepełnosprawnej dokonano m.in. adaptacji budynku Gimnazjum nr 1 do potrzeb uczniów niepełnosprawnych,
- w celu ustanowienia i realizacji procedur informowania społeczeństwa o działaniach urzędu Miasto przystąpiło do akcji społecznej „Przejrzysta gmina” przygotowanej m.in. przez Polsko – Amerykańską Fundację Wolności),

W ramach Priorytetu I, Miasto nie zrealizowało dotychczas m.in. budowy Ośrodka Szkolno – Wychowawczego oraz zakładanego wsparcia dla Centrum Edukacji i Informacji Ekologicznej.

W ramach Priorytetu II (Restrukturyzacja i unowocześnianie gospodarki) Miasto zrealizowało m.in.:

- utworzono stronę internetową www.gospodarka.chojnice.pl,
- wydano katalog gospodarczy,
- współpracowano z Agencją Rozwoju Pomorza przy wspólnej promocji terenów inwestycyjnych,
- rozwinęto bazę hotelowo – usługowo - sportową w otoczeniu Parku Wodnego.

W ramach Priorytetu II, Miasto nie zrealizowało dotychczas m.in. budowy bezkolizyjnych (podziemnych) przejść pieszych pod drogą nr 22, w celu połączenia przestrzeni Parku 1000-lecia ze strefą Starego Rynku.

W ramach Priorytetu III (Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności i spójności regionu) Miasto rozpoczęło realizację m.in.:

- budowy obwodnicy miasta Chojnice w ciągu drogi krajowej nr 22 i związanej z tym obwodnicy zachodniej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 212 (prace planistyczne),
- przebudowy połączenia drogowego Chojnice – Charzykowy (rozpoczęto inwestycję, Miasto partycypuje w kosztach modernizacji drogi),
- modernizacji dróg wojewódzkich (poprzez partycypację w budowie ul. Kościerskiej i ul. Bytowskiej),

W ramach Priorytetu III, Miasto nie inspirowało działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa energetycznego miasta (stwierdzono brak zagrożeń).

W ramach Priorytetu IV (Kreowanie wysokiej jakości życia) większość zadań jest w trakcie realizacji, i tak np.:

- Miasto realizuje budowę domów czynszowych poprzez Chojnickie TBS (powstaje średnio 1 budynek rocznie),
- Miasto podejmuje działania w reagowaniu kryzysowym oparte na Zintegrowanym Systemie Ratunkowym (dofinansowanie sprzętu pożarniczego, udział w akcjach na wezwanie),

W ramach prewencji i profilaktyki opartej na jednolitym programie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym oraz wykluczeniu społecznemu Miasto dokonało m.in. przekształcenia Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Ośrodek Profilaktyki Rodzinnej.

W ramach Priorytetu IV Miasto nie zrealizowało dotychczas działań mających na celu zmniejszenie kosztów opieki przedszkolnej.

W ramach Priorytetu V (Rozwój współpracy z innymi samorządami i organizacjami) Miasto zrealizowało m.in.:

- udział w programach „Naszyjnik Północy” i „Kaszubski Pierścień”,
- kontynuowano współpracę z Pomorską Specjalną Strefą Ekonomiczną, Agencją Rozwoju Pomorza i stowarzyszeniami),

W ramach Priorytetu VI (Przygotowanie podstaw uczestnictwa Chojnic w Unii Europejskiej) Miasto zrealizowało m.in.:

- Wydział Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków Urzędu kontynuuje współpracę z Biurem Funduszy Starostwa Powiatowego, Urzędem Gminy, Samorządem Województwa i innymi podmiotami, tworząc i współrealizując projekty partnerskie,

- Wydział Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków Urzędu opracowuje wnioski aplikacyjne Gminy Miejskiej zarówno dotyczące inwestycji, jak i tzw. „projektów miękkich” dotyczących szkoleń oraz imprez kulturalnych.

(Dowód: akta kontroli, str. 482-501)

5.2. Wieloletni Plan Inwestycyjny

W Urzędzie w okresie 2003-2005 tworzone były załączniki do uchwał budżetowych, określające limity wydatków na wieloletnie zadania inwestycyjne. Zadania określone w ww. załącznikach zostały wymienione m.in. w Strategii Rozwoju Miasta Chojnice na lata 2002 – 2014. Realizacja części zadań zamieszczonych w Strategii została opisana w punkcie 5.5.1. Opracowaniem i wdrożeniem wieloletnich zadań inwestycyjnych zajmowali się pracownicy Urzędu w ramach obowiązków służbowych.

Załącznik nr 5 do uchwały nr XXIX/272/05 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 14.02.2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2005 r. zawiera 13 zadań, na które określono limity wydatków

Zadanie	Okres realizacji	Łączne nakłady finan. (w zł)	Wykonanie do 31.12.03 r. (w zł)	Wykonanie w roku budżetowym 2004 (w zł)	Wysokość wydatków w 2005 r.	Wysokość wydatków w 2006 r.	Wysokość wydatków w 2007 r.
1. Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego Chojnice z Charzykowymi.	2003-2006	2 800 000	21 655	45 080	1 400 000	1 333 265	-
2. Budowa szeregu dróg osiedlowych	2004-2006	2 000 000	-	423 362	1 422 050	154 588	-
3. Budowa dróg w strefie ul. Składowej i Zakładowej	2005-2006	100 000	-	-	-	100 000	-
4. Modernizacja dróg w strefie Śródmiejskiej	2004-2006	1 050 000	-	323 000	145 000	582 000	-
5. Restauracja obiektów dziedzictwa kulturowego w Chojnicach	-	1 500 000	-	-	50 000	543 000 (środki z EFRR), 182 000	543 000 (środki z EFRR), 182 000
6. Rozbudowa i przebudowa miejskiego stadionu sportowego wraz z parkingiem i urządzeniami z tym związanymi.	2003-2006	8 122 958	7 500	115 458	660 000 (środki z Minister. Edukacji Nar. i Sportu), 1 340 000	990 000 (środki z Minister. Edukacji Nar. i Sportu), 2 010 000	990 000 (środki z Minister. Edukacji Nar. i Sportu), 2 010 000
7. Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach	2003-2006	16 400 363	-	1 111 506	5 223 529 (środki z EFRR), 696 471 (środki z Minister. Gospod. i Pracy), 1 111 471	6 193 039 (środki z EFRR), 825 739 (środki z Minister. Gospod. i Pracy), 1 238 608	-
8. Urządzenie terenów zielonych wraz z płytkim zbiornikiem retencyjno – przeciwpowodz. przy ul. Działkowej.	2007	100 000	-	-	-	-	100 000
9. Urządzenie ciągu	2007	600 000	-	-	-	-	600 000

pieszo – rowerowego wzdłuż Strugi Jarcewskiej.							
10. Budowa sieci telekomunikacyjnej i teleinformatycznej regionu chojnickiego „CHOMAN” – etap I.	-	4 424 000	-	-	2 245 600 (środki z EFRR), 202 000 (środki z Gminy Chojnice), 98 000 (środki z Powiatu Chojnic.), 448 700	533 500 (środki z EFRR), 48 000 (środki z Gminy Chojnice), 23 100 (środki z Powiatu Chojnic.), 106 600	538 900 (środki z EFRR), 48 500 (środki z Gminy Chojnice), 23 400 (środki z Powiatu Chojnic.), 107 700
11. „Charzykowy” – centrum aktywnego wypoczynku i sportów wodnych.	-	7 500 000	-	99 919	300 000	4 500 000 (środki z EFRR), 900 000 (środki z Minister. Edukacji Nar. i Sportu), 200 081	1 125 000 (środki z EFRR), 225 000 (środki z Minister. Edukacji Nar. i Sportu), 150 000
12. Budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem szeregu ulic.	-	1 071 716	-	21 716	1 050 000	-	-
13. Urządzenie przy ul. Strzeleckiej publicznych terenów zielonych.	2007	50 000	-	-	-	-	50 000

(Dowód: akta kontroli, str. 502-567)

5.3. Budżet zadaniowy

W Urzędzie Miasta Chojnice nie wdrożono budżetu zadaniowego. Wdrożenie budżetu zadaniowego planowane jest najwcześniej w 2006 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 480)

5.4. ISO

W dniu 20.02.2004 r. pomiędzy Urzędem („Zleceniodawcą”), reprezentowanym przez Burmistrza a Qwantum Systemy Zarządzania Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku („Zleceniobiorcą”) reprezentowaną przez Mariusza Wińskiego – Prezesa Zarządu i Wojciecha Staszalka – Wiceprezesa Zarządu zawarto umowę dotyczącą pomocy przy wdrażaniu systemu zarządzania jakością. Przedmiotem umowy jest przeprowadzenie szkoleń, konsultacji oraz sporządzenie dokumentacji systemu zarządzania jakością zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2001. Zgodnie z umową usługa zostanie wykonana do dnia 31.08.2004 r. (zgodnie z Aneks nr 1 do umowy termin wykonania usługi wydłużono do dnia 30.10.2004 r.). Tytułem ceny za usługę Zleceniodawca uiszcza Zleceniobiorcy kwotę 24 000 zł netto, płatne po zakończeniu poszczególnych etapów pracy, w następujących ratach: I etap – 8 000 zł, II etap – 10 000 zł, III etap 6 000 zł.

(Dowód: akta kontroli, str. 316-320)

W dniu 9.11.2004 r. pomiędzy Polskim Rejestrem Statków S.A. z siedzibą w Gdańsku („PRS S.A.”), reprezentowanym przez Jana Wójcika – Członka Zarządu i Bogdana

Przybylskiego – Dyrektora Biura Certyfikacji oraz Urzędem („Organizacją”) reprezentowanym przez Burmistrza została zawarta umowa Nr 1030/04 o certyfikację i nadzór nad systemem zarządzania. Zgodnie z umową PRS S.A. przeprowadzi, zgodnie z procedurą certyfikowania systemu zarządzania PC-01, proces certyfikacyjny systemu zarządzania Organizacji na zgodność z wymaganiami normy ISO 9001:2000. Po stwierdzeniu, że system zarządzania Organizacji jest zgodny z wymaganiami normy ISO 9001:2000 Organizacja otrzyma Certyfikat.

Organizacja zobowiązuje się do wniesienia opłat za audit certyfikacyjny systemu zarządzania jakością przed wręczeniem certyfikatu. Opłata za audit certyfikacyjny wynosi 6 750 zł + VAT, opłata za audyty pośrednie wynosi 3 000 zł + VAT, opłata za audyty odnowieniowe wynosi 5 250 zł + VAT.

Certyfikat ma ważność 3 lata od daty jego wydania. Biuro Certyfikacji prowadzi okresowy nadzór i dokonuje okresowej oceny. Audyty pośrednie przeprowadzane są w okresach rocznych. Jeżeli na 6 miesięcy przed datą upływu Certyfikatu Organizacja nie zgłosi rezygnacji z Certyfikatu, Biuro Certyfikacji organizuje przeprowadzenie auditu odnowieniowego. Umowa określa również warunki zawieszenia i cofnięcia certyfikatu.

(Dowód: akta kontroli, str. 321-324)

W dniu 21.12.2004 r. Urząd Miejski w Chojnicach otrzymał Certyfikat nr NC – 1030, zgodnie z którym Biuro Certyfikacji Polskiego Rejestru Statków S.A. zaświadcza, że System Zarządzania Jakością Urzędu został oceniony i stwierdzono zgodność z wymaganiami PN-EN ISO 9001:2001; zakres certyfikacji: zadania statutowe gminy miejskiej oraz zadania zlecone. Certyfikat jest ważny do 20.12.2007 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 325-326)

Zgodnie z informacją udzieloną przez Panią Agnieszkę Buchwald, specjalistę ds. zamówień publicznych w Urzędzie, dotychczas poniesione wydatki na wdrożenie ISO wyniosły 33 850 zł i obejmowały:

- 24 000 zł – pomoc przy wdrożeniu systemu zarządzania jakością (umowa z firmą Qwantum),
- 6 750 zł – umowa o certyfikację i nadzór nad Systemem Zarządzania Jakością z Polskim Rejestrem Statków S.A.,
- 3 100 zł – szkolenie audytorów wewnętrznych (6 osób)

W Urzędzie dotychczas nie był prowadzony audit pośredni, nie dokonywano oceny korzyści wdrożenia systemu i nie przeprowadzono ankiety wśród interesantów (przeprowadzenie ankiety planowane jest na IV kwartał 2005 r.).

(Dowód: akta kontroli, str. 327, 342-349)

W dniu 21.12.2004 r. Biuro Certyfikacji Polskiego Rejestru Statków S.A. przesłało do Urzędu kopię raportu z auditu certyfikacyjnego nr NC – 1030/C1. Jednym z załączników do ww. raportu jest „Wykaz niezgodności z auditu nr NC-1030/C1”. Zgodnie z tym wykazem Biuro Certyfikacji PRS S.A. przekazało następujące obserwacje:

1. *Wskazane jest doprecyzowanie celów procesów i kryteriów skuteczności procesów.*
2. *Zaleca się wdrożenie metod monitoringu np. szkoleń, inwestycji pod względem kosztów, terminów, ilości i etapów realizacji.*
3. *Wskazane jest ustalenie jednoznacznej odpowiedzialności za realizację zadań inwestycyjnych ujętych w budżecie.*
4. *Należy zwrócić uwagę na sposób kompletowania, przechowywania, oznaczania zapisów powiązanych z realizowanymi sprawami.*

5. W celu podwyższenia świadomości i znajomości systemu sugeruje się zintensyfikowanie działań związanych ze szkoleniem personelu.

6. Wskazane jest doskonalenie systemu w zakresie definicji usługi niezgodnej z wymaganiami oraz trybu postępowania.”

(Dowód: akta kontroli, str. 328-337)

Księga jakości wg PN-EN ISO 9001:2001 dla Urzędu Miejskiego w Chojnicach została opracowana w lipcu 2004 r. przez Panią Agnieszkę Buchwald – Pełnomocnika ds. Systemu Zarządzania Jakością. Dokument zatwierdził do stosowania Burmistrz.

Zgodnie z Deklaracją Polityki Jakości Urzędu Miejskiego w Chojnicach (element Księgi Jakości) głównymi celami, które Urząd sobie stawia są:

- zapewnienie klientom Urzędu usług na najwyższym poziomie,
- budowa wizerunku przyjaznego urzędu dla klientów,
- przestrzeganie przepisów prawa.

Wprowadzenie w życie polityki jakości jest realizowane poprzez wdrożony System Zarządzania Jakością, który spełnia wymagania normy PN-EN ISO 9001:2001.

(Dowód: akta kontroli, str. 338-341)

5.5.5. Biuro Obsługi Klienta

Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Kazimierza Karkoszki, Zastępcy Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu, z dnia 26.06.2005 r. „*W urzędzie funkcjonuje punkt informacyjny, w którym oprócz udzielania informacji można pobrać niektóre druki wniosków (np. na dodatki mieszkaniowe, wniosek o przydział lokalu mieszkalnego lub socjalnego i wnioski o dowód osobisty), odebrać decyzje o dodatku mieszkaniowym. Poprzez punkt informacyjny przepływa cała korespondencja wchodząca do urzędu i wychodząca. Przyjmowana jest także korespondencja przynoszona przez mieszkańców. Przygotowujemy się do stworzenia Biura Obsługi Klienta, w którym będą wszystkie karty usług i część spraw będzie można załatwić w tym biurze. Planujemy także wydłużenie czasu pracy BOK.*”

Pan Karkoszka poinformował także, iż w Urzędzie nie zostały wypracowane zasady obsługi mieszkańców w formie dokumentów, schematów i formularzy. W punkcie informacyjnym, utworzonym w 1994 r., są zatrudnione 3 osoby (w tym 2 gońców) - 1 osoba została przeszkolona przez Sekretarza Miasta i pracowników poszczególnych wydziałów. „*W punkcie informacyjnym - jest wydawanych około 4 000 wniosków rocznie o dodatki mieszkaniowe (...). - przyjmowana i wysyłana jest korespondencja (...) po ok. 12 000 sztuk rocznie. – udzielane są informacje w ilości ok. 10 000 rocznie.*”

Punkt informacyjny został stworzony w 1994 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 350)

5.6. Informatyzacja urzędu

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 26.06.2005 r. główną informatyzację Urzędu przeprowadzono w roku 1996 zakupując: serwer, oprogramowanie (ewidencji ludności i gruntów) oraz wykonując sieć komputerową. Wydatki w poszczególnych latach na informatyzację Urzędu wyniosły:

- w 2003 r. 25 967,01 zł,
- w 2004 r. 121 036 zł (dodatkowo przejęto z Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Chojnicach 3 komputery i 3 drukarki),
- I półroczu 2005 r. 76 056,26 zł.

W poszczególnych latach zakupiono także dodatkowy sprzęt, taki jak: kable, gniazda, wtyczki i hab-y.

Dodatkowo uzyskano informację, iż:

- informatyzacją objęto tylko obsługę zadań ustawowych,
- Urząd nie świadczy usług w drodze elektronicznej,
- istnieje możliwość pobrania ze stron internetowych Urzędu formularzy dokumentów,
- poprzez internet można skierować zapytania i prośby o przesłanie druków. Z uwagi na opłatę skarbową nie ma możliwości przesyłania wniosków, ponieważ Urząd byłby zobowiązany do wezwania do uiszczenia opłaty,
- od momentu obowiązku posiadania czytników podpisu elektronicznego będzie możliwość składania wniosków drogą elektroniczną, które są zwolnione z opłaty skarbowej,
- w wyniku wdrożenia informatyzacji zatrudnienie wzrosło o 1 etat informatyka (umowa od dnia 4.04.2005 r. do 3.07.2005 r.) w celu wprowadzenia Systemu Informacji Oświatowej,
- wewnętrzny obieg informacji można przeprowadzić poprzez pocztę elektroniczną lub poprzez udostępniony katalog w sieci wewnętrznej Urzędu.

(Dowód: akta kontroli, str. 351-352)

5.7. Urząd w okresie 2003-2005 r. podjął szereg działań usprawniających jego funkcjonowanie i poprawienie jakości obsługi mieszkańców:

- na stronach internetowych miasta znajduje się komplet informacji dotyczących zakresu działania poszczególnych wydziałów z możliwością pobrania formularzy; na stronach internetowych można przeczytać protokoły z obrad komisji i Rady Miejskiej oraz odsłuchać przebieg sesji Rady Miejskiej,
- Miasto Chojnice przystąpiło do programu „Przejrzysta Gmina”, w ramach którego wprowadzono lub wprowadza się szereg rozwiązań mających na celu m.in. poszerzenie jawności pracy urzędu, ze szczególnym uwzględnieniem jawności wydatków finansowych. W ramach tego programu mieszkańcy miasta informowani są zarówno o źródłach dochodów, jak i celach, na jakie wydawane są pieniądze z budżetu miasta, m.in. wydawany jest periodyk „Skąd mamy i na co wydajemy pieniądze”. W urzędzie opracowano i wdrożono Kodeks etyczny pracowników samorządowych i zasady postępowania przy jego naruszeniu. Opracowano także nowy system oceny pracowników i kadry kierowniczej urzędu, który zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Miasta wejdzie w życie z dniem 1.01.2006 r.,
- W ramach funkcjonowania Wydziału Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków opracowywane są i przekazywane zainteresowanym podmiotom informacje dotyczące programów pozyskiwania środków pomocowych, sporządzania aplikacji oraz sposobu wydatkowania już pozyskanych środków,
- Kadra urzędu poddawana jest szkoleniom pogłębiającym ich wiedzę fachową,
- W zakresie pomocy osobom niepełnosprawnym miasto ze środków własnych oraz środków PFRON zakupiło samochód do przewozu osób niepełnosprawnych. Na podstawie osobnego regulaminu osoby niepełnosprawne mogą korzystać z tego samochodu, m.in. do załatwiania spraw związanych z ochroną zdrowia, jak i dowożenia i odwożenia celem załatwienia spraw urzędowych,
- Wszystkie projekty planów miejscowych podlegają opiniowaniu przez samorządy osiedli

(Dowód: akta kontroli, str. 480-481)

Kontrolujący zwrócili się do Dyrektora Generalnego Urzędu o informację, jakie koszty poniósł Urząd z tytułu wdrożenia działań mających na celu usprawnienie Urzędu i poprawę jakości obsługi mieszkańców (bez kosztów związanych z wdrożeniem systemu zarządzania jakością ISO 9001:2001). Pan Robert Wajlonis w piśmie z dnia 12.07.2005 r. wyjaśnił: „ (...) informuję o następujących kosztach związanych z wdrażaniem przez urząd nowych zadań „prospołecznych”. Przystąpienie do programu „Przejrzysta Gmina” związane jest z kosztami

pobytu pracowników urzędu na szkoleniach organizowanych w ramach tego programu, tj. kosztów diet, noclegów oraz kosztów przejazdów (2004 – 8907,44; 2005 – 1034,04). Koszt wydania periodyku „Skład mamy i na co wydajemy pieniądze” obejmuje koszt druku (15616) oraz koszty kolportażu przez Poczta Polską (2200). Inne koszty nie wystąpiły.(...)”

(Dowód: akta kontroli, str. 1398-1400)

6. Koszty związane z pozyskiwaniem przez Urząd bezzwrotnych środków finansowych z zagranicy

6.1. Środki finansowe z zagranicy (pozyskane) :

Lp	Data pozyskania środków	Wysokość dotacji/grantu	Źródło	Cel	Całkowity koszt przedsięwzięcia	Wysokość wkładu własnego i w jaki sposób go pozyskano
1.	26.10.2004	23 347,61 EUR	Unia Europejska – Program Phare Integracja Społeczna i Zawodowa Grup Zagrożonych Wykluczeniem Społecznym	Projekt Chojnicki Klub Integracji Społecznej – zakłada stworzenie w Chojnicach klubu integracji społecznej zgodnie z art.18 ustawy o zatrudnieniu socjalnym. Stwarza osobom długotrwale bezrobotnym, narażonym na alkoholizm i kończącym leczenie z choroby alkoholowej możliwość powrotu na rynek pracy.	38 912,69 EUR (koszty kwalifikowane). Gmina Miejska Chojnice musiała również zabezpieczyć środki na pokrycie kosztów niekwalifikow. (podatku VAT).	15 565,08 EUR, w tym: 2 520 EUR wkład Powiatu Chojnickiego – partnera w projekcie, 13 045,08 EUR wkład własny Gminy Miejskiej Chojnice (z budżetu miasta). Gmina Miejska Chojnice musiała również zabezpieczyć środki na pokrycie kosztów niekwalifikow. (podatku VAT).
2.	26.01.2005 (data podjęcia uchwały przez Zarząd woj. pomorsk.) 30.06.2005 podpisanie umowy z Wojewodą Pomorskim	11 838 812,84 zł (75% kosztów kwalif.). Środki te będą sukcesywnie przekazywane po podpisaniu umowy z Wojewodą Pomorskim	Unia Europejska – Europ. Fundusz Rozwoju Reg. W ramach Zintegrow. Programu Operac. Rozwoju Regionalnego	Projekt Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach – żywienie gosp. i społ. Oraz zwiększenie potencjału turyst. i kulturalnego rewitalizowanego obszaru	16 400 361,75 zł, w tym: dotacja z UE (75% kosztów kwalif.), dotacja Ministerstwa Gosp. i Pracy (10% kosztów kwalif.), wkład własny (15% kosztów kwalif. + całość kosztów niekwalif.)	- wkład własny 15% kosztów kwalif. 2 367 767,40 zł, - koszty niekwalifikowane 615 272,60 zł Środki zabezpieczane budżet miasta.
3.	29.12.2004 (data wpływu na konto)	5 126,26 zł – refundacja zaangażowania pracowników w realizację projektu. 3 416,40 zł – zwrot kosztów przejazdu 2 pracowników UM Chojnice do Danii	Gmina Randers (Dania)	Uczestnictwo w projekcie duńskiej gminy Randers „Urban Change and Revitalisation of Medium Sized Cities” umożliwiło przedstawicielom miasta Chojnice w konferencjach międzynarod. w ramach projektu Interreg IIIB bez ponoszenia kosztów podróży. i zakwaterowania	Nie był wymagany wkład własny w postaci pieniężnej, wyłącznie zaangażowanie pracowników.	Nie był wymagany wkład własny w postaci pieniężnej, wyłącznie zaangażowanie pracowników.

(Dowód: akta kontroli, str. 362-364, 388-399)

Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Wajlonisa, Dyrektora Generalnego Urzędu, odnośnie Projektu „Chojnicki Klub Integracji Społecznej”: „Większość działań wykonywana jest we własnym zakresie (przez pracowników zatrudnionych na potrzeby projektu). Przy realizacji tych działań dokonuje się tylko niewielkich, bieżących zakupów dostaw i usług zgodnie z budżetem stanowiącym załącznik do umowy dotacji. W ramach działania 9 projektu zostało zlecone prowadzenie szkoleń zawodowych 60 osób wraz z wynajmem sal i ubezpieczeniem uczestników na łączną kwotę: 61 537,54 zł (...). Dostawców sprzętu komputerowego (komputer z monitorem i urządzenie wielofunkcyjne) wyłoniono w postępowaniach zapytania o cenę (...).”

(Dowód: akta kontroli, str. 365)

W dniu 12.07.2005 r. Pan Robert Wajlonis, Dyrektor Generalny Urzędu, złożył następujące wyjaśnienia: „Środki na realizację projektu „Chojnicki Klub Integracji Społecznej” zabezpieczono uchwałą nr XXVI/245/04 Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2004 r. Całkowita zabezpieczona kwota wyniosła 201 311 zł. Kwota 96 245 zł znajdująca się po stronie wydatków ze środków własnych zabezpieczyła wkład własny oraz całość kosztów niekwalifikowanych (podatek VAT). Koszty niekwalifikowane (podatek VAT) wynoszą w tym ujęciu 26 200 zł.”

(Dowód: akta kontroli, str. 595)

L.p.	Projekt	Koszt opracowania projektu i niezbędnej dokumentacji	Kontrakty z podmiotami prywatnymi na realizację inwestycji
1.	Chojnicki Klub Integracji Społecznej	Projekt opracowany przez pracowników Urzędu, w ramach ich obowiązków służbowych.	Zakup i dostawa zestawów komputerowych: 2 umowy z firmą Komnet łącznie na 4 934,90 zł. Organizacja szkoleń wraz z wynajmem sal i ubezpieczeniem: 1 umowa ze Szkołą Biznesu Bydgoskiego Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Chojnicach łącznie na kwotę 61 537,54 zł.
2.	Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach	Umowa z dnia 04.03.2004 r. z Pracownią Architektoniczną Arus Sp. z o.o. na wykonanie projektów budowlanych poszczególnych segmentów. Ustalono wynagrodzenie w wysokości 614 880 zł. W ramach umowy zostało opracowane studium wykonalności za kwotę 17 690 zł (część głównej należności).	Podmioty prywatne nie były wykorzystywane.
3.	Uczestnictwo w projekcie duńskiej gminy Randers „Urban Change and Revitalisation of Medium Sized Cities”	Brak kosztów opracowań. Urząd zobowiązany był jedynie do podpisania oświadczenia o współpracy.	Podmioty prywatne nie były wykorzystywane.

(Dowód: akta kontroli, str. 376-387, 400-421, 1399)

Zgodnie z Umową z dnia 26.10.2004 r. (data złożenia podpisu przez Burmistrza) zawartą pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) a Gminą Miejską Chojnice uzyskała dotację z programu Phare 2002 – Aktywne formy zapobiegania bezrobociu – Program „Integracja społeczna i zawodowa grup zagrożonych wykluczeniem” dla powiatów i gmin na realizację projektu „Chojnicki Klub Integracji Społecznej” („Przedsięwzięcie”) zgłoszonego wnioskiem EuropeAid/117554/M/G/PL/2/6. Całkowita wartość kosztów kwalifikowanych netto Przedsięwzięcia podlegających współfinansowaniu wynosi 38 912,69 EUR Wysokość grantu wyniosła 23 347,61 EUR, co stanowi 60% przewidywanych

całkowitych kosztów kwalifikowanych. Projekt jest realizowany w latach 2004-2005. W jego ramach przewidziano szkolenie zawodowe i trening społeczny grupy 60-u mieszkańców miasta zagrożonych wykluczeniem społecznym w myśl ustawy o zatrudnieniu socjalnym.

(Dowód: akta kontroli, str. 366-375)

W piśmie z dnia 14.07.2005 r. Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił: „(...) w ramach realizacji programu „Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i obszarów po byłym szpitalu w Chojnicach” nie zawierano umów z podmiotami stricte prywatnymi na realizację inwestycji. Przetarg jest w fazie rozstrzygnięcia. Wyjaśniam, iż partnerem programu jest Kuria Diecezjalna w Pelplinie. W ramach programu partnerskiego każda ze stron przygotowała dokumentację techniczną „swojej” części zadania, tj. Gmina Miejska Chojnice w stosunku do obiektów stanowiących jej własność, zaś Kuria przygotowała projekt rewitalizacji elewacji części obiektów poszpitalnych. Żadne środki finansowe nie były przekazywane. Beneficjentem końcowym jest miasto Chojnice.”

(Dowód: akta kontroli, str. 1399)

Wykaz działań ZPORR (Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego), do których aplikowała Gmina Miejska Chojnice (z wyłączeniem Projektu rewitalizacji zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach)

I.p.	Nazwa projektu	Wysokość wnioskowanej dotacji/grantu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	Cel	Całkowity koszt przedsięwzięcia	Wysokość wkładu własnego i w jaki sposób go pozyskano
1.	Restauracja obiektów dziedzictwa kulturowego w Chojnicach	3 868 160,00 zł	Zwiększenie atrakcyjności gosp. i inwestyc. obszaru Starego Miasta w Chojnicach	5 295 133,00 zł	530 444,00 zł – dochody własne Miasta, 380 774,00 zł – wkład Parafii p.w. Św. Jana Chrzciciela w Chojnicach, 515 755,00 zł – dofinansowanie z budżetu Ministerstwa Gospodarki i Pracy
2.	Budowa infrastruktury telekomunikac. i teleinform. Regionu chojnickiego CHOMAN etap I	3 308 668,96 zł	Wspieranie rozwoju województw poprzez rozbudowę regionalnej i lokalnej infrastruktury społeczeństwa informacyjnego a także wyrównanie dysproporcji w zakresie dostępu i wykorzystania internetu oraz innych technologii informacyjnych i komunikacyjnych.	4 414 668,96 zł	663 000,00 zł – dochody własne Miasta, 144 500,00 zł – Starostwo Powiatowe w Chojnicach, 298 500,00 zł – Gmina Chojnice
3.	Charzykowy – centrum aktywnego wypoczynku i sportów wodnych	9 220 578,00 zł	Wzrost roli turystyki i kultury jako czynników stymulujących rozwój społ.-gosp. regionu chojnicko-charzykowskiego z uwzględnieniem potrzeb zrównoważonego rozwoju i ochrony	12 412 444,00 zł (w tym 7 461 304,00 zł przystań dla jachtów i 4 951 140 zł promenada	857 503,00 zł – dochody własne Miasta (przystań dla jachtów), 1 237 785,00 zł – Gmina Chojnice (promenada), 1 096 578,00 zł – dofinansowanie z budżetu Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu.

			środowiska		
4.	Rozbudowa i przebudowa miejskiego stadionu sportowego wraz z parkingiem i urządzeniami z tym związanymi	4 548 025,00 zł	Poprawa dostępności społeczności miasta i gminy Chojnice do podstawowej infrastruktury sportowej.	6 349 944,16 zł	593 489,32 zł – dochody własne Miasta, 602 025,42 zł – dofinansowanie z budżetu Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, 606 404,42 zł – dofinansowanie z budżetu Ministerstwa Gospodarki i Pracy

(Dowód: akta kontroli, str. 422-425)

Zgodnie z informacjami uzyskanymi z Urzędu:

Rewitalizacja zdegradowanych obiektów i otoczenia po byłym szpitalu w Chojnicach

- a) wniosek aplikacyjny sporządzany był przez pracowników Urzędu Miejskiego w ramach ich obowiązków służbowych
- b) Studium Wykonalności wykonywane było przez Pracownię Projektową „ARUS” z Bydgoszczy (podzlecającej opracowanie Studium Pani ██████████ z siedzibą w Świdwinie) w ramach Umowy Nr BI.3420-5/04 z dnia 4 marca 2004 r. na wykonanie projektu wykonawczego przebudowy budynków po „starym szpitalu” w Chojnicach
- c) całkowity koszt dokumentacji budowlanej związanej z projektem (w tym dodatkowej dokumentacji budowlanej zgodnie z Umową Nr BI 3420-5.1/04/05 z dnia 14 lutego 2005 r.) wyniósł 650.480,00 zł. Dokumentacja budowlana wraz z dokumentacją dotyczącą zlecenia na jej opracowanie Pracowni Projektowej „Arus” dostępna jest w Wydziale Budowlano-Inwestycyjnym tut. Urzędu.

Posiadanie dokumentacji budowlanej przez Beneficjenta (Gminę Miejską Chojnice) nie było wymagane w celu prawidłowego złożenia w Urzędzie Marszałkowskim wniosku aplikacyjnego. Dokumentem obligatoryjnym było natomiast Studium Wykonalności, którego koszt wyniósł 17.690,00 zł. Koszt ten był częścią wydatku poniesionego przez Gminę Miejską Chojnice na opracowanie dokumentacji budowlanej przez Pracownię Projektową „ARUS” z Bydgoszczy.

Restauracja obiektów dziedzictwa kulturowego w Chojnicach

- a) wniosek aplikacyjny sporządzany był przez pracowników Urzędu Miejskiego w ramach ich obowiązków służbowych
- b) Studium Wykonalności wykonywane było w ramach zlecenia zewnętrznego (Umowa o dzieło Nr BI 2222-16/2005 z dnia 18 kwietnia 2005 r.) przez Panią ██████████ z siedzibą w Świdwinie
- c) koszt opracowania Studium Wykonalności - 15.470,41 zł brutto

Budowa infrastruktury telekomunikacyjnej i teleinformatycznej regionu chojnickiego CHOMAN etap I

- a) wniosek aplikacyjny sporządzany był w ramach zlecenia zewnętrznego ██████████ - Doradztwo z siedzibą w Komorowie Wieś (Umowa zlecenie z dnia 16 lutego 2005 r.)
- b) koszt opracowania wniosku aplikacyjnego - 7.504,00 zł (zapłata zgodnie z § 6 ust. 1 umowy nastąpi po pozytywnej ocenie formalnej przez Urząd Marszałkowski, czyli po otrzymaniu dofinansowania przez zlecającego na przedmiotowe zadanie)

- c) Studium Wykonalności wykonywane było w ramach zlecenia zewnętrznego przez Pana ██████████ - Doradztwo z siedzibą w Komorowie Wieś (Umowa o dzieło z dnia 16 lutego 2005 r.)
- d) koszt opracowania Studium Wykonalności - 15.006,00 zł
- e) dla potrzeb wniosku sporządzony był również projekt techniczny sieci telekomunikacyjnej szerokopasmowego dostępu do internetu technologią bezprzewodową na terenie gminy i miasta Chojnice (tzw. Program funkcjonalno-użytkowy) przez firmę Telecom Partner z siedzibą w Gdańsku (Umowa o dzieło z dnia 16 lutego 2005 r.)
- f) koszt opracowania projektu 6.954,00 zł

Charzykowy - centrum aktywnego wypoczynku i sportów wodnych

- a) wniosek aplikacyjny sporządzany był przez pracowników Urzędu Miejskiego w ramach ich obowiązków służbowych
- b) Studium Wykonalności wykonywane było w ramach zlecenia zewnętrznego przez firmę MERITUM z siedzibą w Gdańsku
- c) koszt opracowania Studium Wykonalności - 28.670,00 zł (w ramach tej kwoty uzyskana będzie refundacja od Gminy Chojnice w wysokości 11.545,41)

Rozbudowa i przebudowa miejskiego stadionu sportowego wraz z parkingiem i urządzeniami z tym związanymi

- a) wniosek aplikacyjny sporządzany był przez pracowników Urzędu Miejskiego w ramach ich obowiązków służbowych
- b) Studium Wykonalności wykonywane było w ramach zlecenia zewnętrznego przez Przedsiębiorstwo Rozwoju Terenów i Geodezji „GiS” Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu
- c) koszt opracowania Studium Wykonalności - 23 790 zł.

(Dowód: akta kontroli, str. 426-468)

6.2. Zgodnie z informacją udzieloną przez Dyrektora Generalnego Pana Wajlonisa Urząd dysponuje kadrami, która zna procedury pozyskiwania środków unijnych, w tym przygotowania wniosków o dofinansowanie i niezbędnej dokumentacji. Wydział Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków Urzędu zatrudnia 4 osoby. Z dniem 1.03.2005 r. na stanowisko Dyrektora ww. Wydziału powołano poprzez wyłonienie w drodze konkursu ██████████, absolwenta Katedry Geografii Ekonomiczno – Społecznej Uniwersytetu Gdańskiego oraz studiów podyplomowych na Politechnice Gdańskiej. Pani ██████████, podinspektor w ww. Wydziale, ukończyła studia podyplomowe „Europrojects – Zarządzanie projektami finansowanymi z Unii Europejskiej. Pan ██████████, podinspektor, jest absolwentem Instytutu Politologii Uniwersytetu Szczecińskiego, specjalizacja „Integracja Europejska”. Pani ██████████, pomoc biurowa, ukończyła 3-letnie studia wyższe zawodowe na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika Wydział Sztuk Pięknych, na kierunku Ochrona Dóbr Kultury, specjalność konserwatorstwo – tytuł licencjata.

Zakres obowiązków Pana ██████████ obejmuje m.in.:

- nawiązywanie kontaktów i współpraca z instytucjami dysponującymi środkami finansowymi przeznaczonymi na aktywizację gospodarczą gminy,
- stały monitoring funduszy pomocowych kierowanych do gmin, organizacji pozarządowych,
- opracowywanie wniosków w celu pozyskania funduszy na realizację zadań gminy,
- stałe informowanie przedsiębiorców, jednostek szkolnictwa, kultury i sportu oraz organizacji pozarządowych o funduszach pomocowych,

- pozyskiwanie wyczerpujących informacji o podmiotach oferujących pomoc finansową i warunkach stawianych projektom i wnioskodawcom ubiegającym się o środki pomocowe.
- Pan [REDACTED] otrzymał ww. zakres obowiązków w dniu 1.03.2005 r.

Zakres obowiązków Pani [REDACTED] obejmuje m.in.:

- przygotowanie i nadzór nad wnioskami aplikacyjnymi Gminy Miejskiej Chojnice o dofinansowanie zadań inwestycyjnych z budżetu Unii Europejskiej oraz z budżetu dysponentów ministerialnych zgodnie ze standardowym wzorcem,
- kompletowanie niezbędnych załączników do wniosku aplikacyjnego.

Pani [REDACTED] otrzymała ww. zakres obowiązków w dniu 3.03.2005 r.

Zakres obowiązków Pana [REDACTED] obejmuje m.in.:

- przygotowanie i koordynacja projektów służących rozwojowi zasobów ludzkich współfinansowanych z budżetu Europejskiego Funduszu Społecznego i innych źródeł,
- współpraca przy opracowaniu projektów inwestycyjnych finansowanych ze środków funduszy strukturalnych.

Pan [REDACTED] otrzymał ww. zakres obowiązków w dniu 3.03.2005 r.

Zakres obowiązków Pani [REDACTED] obejmuje m.in.:

- zbieranie i przekazywanie informacji na temat dostępnych funduszy odpowiednim wydziałom merytorycznym Urzędu, szkołom, organizacjom pozarządowym i innym podmiotom działającym na terenie miasta,
- współpraca z Pełnomocnikiem Burmistrza ds. Rewitalizacji przy tworzeniu i wdrażaniu programu rewitalizacji dla miasta Chojnice.

Pani [REDACTED] otrzymała ww. zakres obowiązków w dniu 3.03.2005 r.

Zgodnie z informacją udzieloną przez Dyrektora Generalnego Pana Wajlonisa pracownicy Wydziału Integracji Europejskiej i Pozyskiwania Środków uczestniczyli w płatnych szkoleniach dotyczących wykonywanych czynności oraz szeregu szkoleń bezpłatnych organizowanych przede wszystkim przez Urząd Marszałkowski w Gdańsku, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku. Koszt szkoleń w I półroczu 2005 r. wyniósł 398 zł.

(Dowód: akta kontroli, str. 469-477)

Kontrolujący zwrócili się do Dyrektora Generalnego Urzędu o udzielenie informacji czy w okresie 2003 – 30.06.2005 r. zatrudniono dodatkowo pracowników w celu pozyskiwania środków unijnych (w tym przygotowania wniosków o dofinansowanie i niezbędnej dokumentacji) oraz czy przydzielono obowiązki w tym zakresie pracownikom zatrudnionym w Urzędzie zwiększając im zakresy czynności. Jeżeli zatrudniono dodatkowych pracowników, to ilu i jaki był łączny koszt ich zatrudnienia w skali roku.

W piśmie z dnia 14.07.2005 r. Pan Wajlonis wyjaśnił: „W okresie 2003 – 2005 zatrudniono następujących pracowników w celu pozyskiwania środków unijnych [REDACTED] (od 01.03.2003), [REDACTED] (staż – 01.03.2003 – 31.12.2003, um. o pracę od 01.01.2004), [REDACTED] (od 01.12.2003). W wyniku konkursu wyłoniono dyrektora Wydziału integracji europejskiej i pozyskiwania środków [REDACTED] – poprzednio pracownika tutejszego urzędu do spraw planowania przestrzennego. Zakresy czynności tychże pracowników uzgodniono na nowo, łączny koszt wynagrodzenia pracowników: 2003 – 61197,04; 2004 – 100947,42; I półrocze 2005 – 77367,82.”

(Dowód: akta kontroli, str. 1398-1400)

Zagadnienia dotyczące przygotowywania wniosków o dofinansowanie oraz ewentualnych kontraktów z podmiotami prywatnymi na realizację inwestycji omówiono w pkt.6.1 protokołu kontroli

7 Kontrola wewnętrzna, zewnętrzna i audyt

7.1 Procedury systemu kontroli finansowej – art.35a ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.)

Burmistrz Miasta zarządzeniem Nr 9/2002 z dnia 18.03.2002 r. wprowadził wewnętrzne instrukcje w zakresie oceny celowości i bieżącej kontroli zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, tj.:

- ocena celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków :

Procedurze podlegały wszystkie operacje gospodarcze z wyłączeniem zamówień i usług długookresowych i ciągłych (w tym delegacji, wynagrodzeń i pochodnych, podatków, itp.). Zgodnie z przyjętą procedurą zaciągnięcie zobowiązania / dokonanie wydatku miało być inicjowane przez poszczególne komórki organizacyjne, poprzez sporządzenie wniosku uzasadniającego konieczność poniesienia wydatku / zaciągnięcia zobowiązania (w załączniku do zarządzenia określono osoby uprawnione do podpisania wniosku, które zostały upoważnione do tej czynności odrębnym pismem).

Wniosek miał być przekazywany do akceptacji Burmistrzowi lub innym osobom uprawnionym (w trakcie jego nieobecności), tj.: Zastępcy Burmistrza lub Dyrektorowi Generalnemu – Sekretarzowi Miasta.

Dodatkowo wniosek miał być weryfikowany :

- pod względem zgodności z wymogami prawa zamówień publicznych przez pracownika ds. zamówień publicznych lub przez radcę prawnego,
- z planem finansowym przez pracowników Wydziału Finansowego ; ostateczna akceptacja wydatku / zobowiązania była dokonywana przez Skarbnika Miasta.

W przypadku odmowy pracownik odpowiedzialny za załatwienie sprawy przedkładał informację o tym fakcie Burmistrzowi Miasta, który na druku zapotrzebowania mógł dokonać adnotacji o konieczności dokonania zakupu, pomimo odmowy złożonej przez Skarbnika.

Zapotrzebowanie miało być ewidencjonowane na kontach „998” lub „999” ; wszystkie zapotrzebowania miały być numerowane wg określonego zarządzeniem formatu.

(Dowód : akta kontroli str.1049-1059 i 1067-1071)

- zasady bieżącej kontroli wydatków :

Dokumenty księgowe miały być weryfikowane pod względem wymogów wynikających z art.21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2002 r. Nr 76, poz.694 ze zm.). Osoba odpowiedzialna za dokonanie operacji była zobowiązana do opisania dokumentu stwierdzając w nim , że : dokonano wstępnej oceny celowości zgodnej z zapotrzebowaniem, sprawdzono operację pod względem merytorycznym (określono listę osób uprawnionych do tych czynności, przy czym przyjęcie obowiązków wynikało z odrębnego dokumentu), legalności i gospodarności, wydatku dokonano w trybie zamówień publicznych lub, że nie stosowano ustawy o zamówieniach. Tak opisane dokumenty miały być weryfikowane pod względem formalno – rachunkowym, przez osoby wyznaczone przez Skarbnika Miasta (co było potwierdzone w stosownym zakresie obowiązków i upoważnieniu).

Dokument zatwierdzał do wypłaty Skarbnik Miasta lub osoba posiadająca pełnomocnictwo udzielone przez Skarbnika Miasta. W przypadku odmowy akceptacji rachunku przez Skarbnika Miasta, polecenie zapłaty mogło zostać sporządzone przez Burmistrza Miasta.

Nadzór nad przedstawionymi procedurami był przypisany Skarbnikowi Miasta.

(Dowód : akta kontroli str.1049, 1061-1075)

7.2 Audyt wewnętrzny

Zgodnie z §§ 2-4 rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 234, poz.1970), jednostki samorządowe były zobowiązane do prowadzenia audytu wewnętrznego w przypadku gdy kwota przychodów środków publicznych uzyskiwanych w ciągu roku kalendarzowego lub kwota wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego wyniosła 35.000 tys. zł. Jednostki były zobowiązane do rozpoczęcia audytu wewnętrznego przed upływem pierwszego kwartału roku następującego po roku, w którym nastąpiło przekroczenie jednej z kwot.

W okresie objętym kontrolą budżet Miasta wynosił odpowiednio :

- 2002 r.: dochody - 50.976,1 tys. zł ; wydatki – 54.170,6 tys.zł,
- 2003 r.: dochody - 51.203,8 tys. zł ; wydatki – 47.624,8 tys.zł,
- 2004 r.: dochody - 57.219,8 tys. zł ; wydatki – 62.755,8 tys.zł.

(Dowód : akta kontroli str.13)

Zgodnie z art. 35k ustawy z dnia z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.) audytorem wewnętrznym mogła być osoba, która posiada obywatelstwo polskie, posiada pełną zdolność do czynności prawnych, korzysta z pełni praw publicznych, nie była karana za przestępstwo popełnione z winy umyślnej, posiada wyższe wykształcenie oraz złożyła z pozytywnym wynikiem egzamin przed Komisją Egzaminacyjną.

Na stanowisku audytora była zatrudniona [REDAKTOWANE]
(legitymująca się obywatelstwem polskim), która :

- posiadała dyplom Politechniki Koszalińskiej (Wydział Ekonomii i Zarządzania) ukończenia studiów wyższych magisterskich na kierunku zarządzania i marketingu w zakresie administracji państwowej i samorządowej z 23.02.2001 r. (w cyklu 4,5 letnim) oraz
- zaświadczenie Ministra Finansów z 30.06.2004 r. Nr 303/2004 o złożeniu w dniu 08.06.2004 r. z wynikiem pozytywnym egzaminu na audytora wewnętrznego (po szkoleniu odbytym w okresie 19.01 – 23.01 oraz 02.02-06.02.2004 r.). Koszt egzaminu (zrefundowany przez UM) wyniósł 190 zł a koszt szkolenia (zrefundowany przez UM) wyniósł 1.684,80 zł.

(Dowód : akta kontroli str.1077-1095)

W dokumentach przedłożonych do kontroli brak było zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego. W odpowiedzi na pytanie cyt.: „*Na podstawie jakiego dokumentu stwierdzono, że pani [REDAKTOWANE] nie była karana z winy umyślnej ?*”, Pan Robert Wajlonis wyjaśnił m.in., że podstawą dokonania takich ustaleń było oświadczenie Pani [REDAKTOWANE] o niekaralności z 02.12.2002 r.

(Dowód : akta kontroli str.1077, 1097-1101)

Pani [REDAKTOWANE] była zatrudniona w Urzędzie na czas nieokreślony od dnia 01.06.2003 r. na stanowisku referenta. Z dniem 01.04.2004 r. Burmistrz Miasta powierzył pani [REDAKTOWANE] pełnienie obowiązków audytora wewnętrznego w komórkach organizacyjnych Urzędu, jednostkach organizacyjnych, spółkach komunalnych oraz podmiotach uzyskujących dotacje z UM. W okresie od dnia zawarcia umowy na czas nieokreślony wynagrodzenie (wg angaży) przedstawiało się następująco :

- wynagrodzenie zasadnicze – od 01.06.2003 r. - 1.000 zł brutto ; od 01.07.2003 r. – 1.040 zł brutto ; od 01.07.2004 r. – 1.092 zł brutto + dodatek funkcyjny **210 zł** brutto w związku z pełnieniem obowiązków audytora ; od 01.03.2005 r. wynagrodzenie zasadnicze 2.000 zł brutto, pozostałe składniki wynagrodzenia bez zmian)

(Dowód : akta kontroli str.1077, 1103-1105)

Na podstawie kart wynagrodzeń za okres od dnia 01.04.2004 r. (tj. od dnia powierzenia obowiązków audytora) do dnia 30.05.2005 r. ustalono, że [REDAKTOWANE] z tytułu zatrudnienia w UM uzyskała wynagrodzenie (wszystkie składniki, w tym premie jak i dodatek funkcyjny) w wysokości :

- w okresie kwiecień / grudzień 2004 r. – 11,9 tys. zł,
- w okresie styczeń / maj 2005 r. – 9,2 tys. zł.

(Dowód : akta kontroli str.1103-1105)

Do zakresu obowiązków Pani [REDAKTOWANE] należało m.in.:

- analiza obszarów ryzyka,
- opracowywanie projektów planów audytu komórek organizacyjnych, jednostek organizacyjnych oraz podmiotów uzyskujących dotacje z UM,
- kontrola działalności merytorycznej, gospodarczej i finansowej jednostek organizacyjnych,
- kontrola obiegu dokumentacji,
- prowadzenie oceny systemu gromadzenia środków publicznych i dysponowania nimi,
- ocena efektywności i gospodarności w zarządzaniu finansowym,
- sporządzanie protokołów z prowadzonych audytów,
- występowanie do Burmistrza z wnioskami wynikającymi z audytów.

(Dowód : akta kontroli str.1077 i 1095)

7.3 Zasady i tryb przeprowadzania audytu wewnętrznego zostały przyjęte zarządzeniem Burmistrza z dnia 28.12.2004 r. Nr 90/2004.

(Dowód : akta kontroli str.1107)

Zgodnie z art. 35f ust.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.) audyt wewnętrzny przeprowadza się na podstawie rocznego planu. Audytor Miasta sporządził takie plany na 2004 jak i na 2005 r. – plan audytu na 2005 r. był przyjęty zarządzeniem Burmistrza Nr 89/2004 z dnia 28.12.2004 r. Plan audytu na 2004 r. był przyjęty przez Burmistrza w dniu 02.11.2004 r.

(Dowód : akta kontroli str.1109 i 1139)

W planie audytu na 2004 r. dokonano analizy obszarów ryzyka oraz przyjęto 1 zadanie, tj. „Nadzór właścicielski nad gospodarką finansową spółek miejskich” Zadanie miało być realizowane w okresie od października do grudnia 2004 r. Na podstawie sprawozdania z wykonania planu audytu z 21.03.2005 r. ustalono, że zadanie było realizowane w okresie grudzień 2004 r. / luty 2005 r. Przyczyną opóźnienia była realizacja zadania dodatkowego nie ujętego w planie audytu, tj. analiza obrotów konta działalności gospodarczej w byłym Zespole Szkół Nr 8 w Chojnicach za lata 1997 – 2002.

(Dowód : akta kontroli str.1109-1138)

W planie audytu na 2005 r. posłużono się analizą obszarów ryzyka sporządzoną przy planie na 2004 r. oraz przyjęto 4 zadanie, tj.:

- „Skuteczność windykacji należności Gminy Miejskiej Chojnice” ; realizacja wg planu w okresie II-IV 2005 r.,
- „Ocena procedur przyznawania dotacji dla organizacji pożytku publicznego w 2004 r.” ; realizacja wg planu w okresie V-VI 2005 r.,
- „Audyty efektywności i poprawności funkcjonowania środowiska informatycznego w Urzędzie Miejskim w Chojnicach. Ocena bezpieczeństwa danych w systemie” ; realizacja wg planu w okresie VI-X 2005 r.,
- „Organizacja pracy Wydziału Integracji Europejskiej i Rozwoju Regionalnego pod względem pozyskiwania inwestorów i skuteczności pozyskiwania środków z Unii Europejskiej” ; realizacja wg planu w okresie XI-XII 2005 r.

(zgodnie z treścią zarządzenia w sprawie przyjęcia planu na 2005 r., zadania miały zostać wykonane w terminie do 31.12.2005 r. a sprawozdanie sporządzone w terminie do 31.03.2006 r.)

(Dowód : akta kontroli str.1139-1149)

W okresie do 30.06.2005 r. sporządzano audyt dot. oceny procesu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta dla organizacji pozarządowych – sprawozdanie z przeprowadzenia audytu sporządzono w dniu 14.07.2005 r.

(Dowód : akta kontroli str.1471)

7.4 Kontrola wewnętrzna

Zarządzeniem Nr 43/2004 z dnia 20.05.2004 r. Burmistrz Miasta ustalił „Regulamin kontroli wewnętrznej”.

(Dowód : akta kontroli str.1151-1179)

W okresie 2003 r. / 2004 r. kontrola wewnętrzna Urzędu była prowadzona przez pracowników Wydziału Finansowego, tj.: ██████████ (2003 r. / 2004 r.) oraz Panią Wiolettę Szreder i Panią Monikę Grubicką (w okresie listopad / grudzień 2004 r.). Zarządzeniem Burmistrza z dnia 28.02.2005 r. Nr 12/2005 r. utworzony został Wydział Kontroli Wewnętrznej ; pracownikami Wydziału była ██████████ i ██████████. Na podstawie sporządzanych planów kontroli wewnętrznych oraz sprawozdań ustalono, że :

- w 2003 r. przeprowadzono 17 kontroli, w tym 1 w wydziale Urzędu,
- w 2004 r. przeprowadzono 34 kontrole , w tym 15 kontroli w okresie listopad / grudzień 2004 w podległych jednostkach organizacyjnych w ramach analizy 5% wydatków o których mowa w art.28b ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.) – w 2004 r. nie prowadzono kontroli wydziałów Urzędu,
- w I półroczu 2005 r. przeprowadzono 9 kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych. Założono również, że do końca roku przeprowadzona zostanie kontrola we wskazanych przez audytora obszarach ryzyka w Urzędzie Miasta w Chojnicach.

W 2003 r. kontrolą finansową objęto Wydział Promocji Gospodarczej, Turystycznej, Kultury i Sportu – nie stwierdzono nieprawidłowości. Przedmiotem kontroli był obrót materiałami promocyjnymi oraz analiza kosztów w tym wynagrodzeń, energii, materiałów i wyposażenia oraz pozostałych usług.

(Dowód : akta kontroli str.1181-1227)

7.5 Komisja rewizyjna

Na podstawie planów pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, ustalono, że w okresie 2003 r. / I półrocze 2005 r. zaplanowano przeprowadzenie 31 kontroli, z czego 2 dotyczyły kosztów i organizacji funkcjonowania Urzędu Miasta, co zostało odnotowane w protokołach :

- Nr 9/04 z 03.03.2004 r. – kontrola działalności Wydziału Organizacyjnego,
- Nr 18/04 z 08.11.2004 r. – kontrola rozliczeń zagranicznych podróży służbowych.

(Dowód : akta kontroli str.1229-1243)

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia odbytego w dniu 08.11.2004 r. (protokół Nr 18/04), zajmowała się m.in. prawidłowością rozliczeń (w tym również celowością) wyjazdów do miejscowości Mozyra i Korsuń – nie stwierdzono nieprawidłowości.

(Dowód : akta kontroli str.1245-1248)

Podczas posiedzenia odbytego w dniu 03.03.2004 r. (protokół Nr 9/04), Komisja Rewizyjna zajmowała się m.in.: wysokością wynagrodzeń wybranych pracowników Urzędu oraz wykorzystaniem urlopów wypoczynkowych. W protokole zawarte zostały wnioski w sprawie :

- podwyższenia wynagrodzeń 10 pracownikom, którzy w 2006 r. nabędą uprawnienia emerytalne oraz
- zapewnienia przestrzegania przepisów kodeksu pracy w zakresie wykorzystywania urlopów wycieczkowych.

(Dowód : akta kontroli str. 1249-1263)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Czy wnioski przyjęte przez Komisję podczas jej posiedzenia w dniu 03.03.2004 r., zawarte w protokole nr 9/04 (...) zostały zrealizowane (jeśli nie to dlaczego) ?” Pan Zbigniew Gawroński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że cyt.: „Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 03.03.2004 roku zasugerowała burmistrzowi, aby pracownicy odchodzący na emeryturę otrzymywali najwyższe uposażenie w grupie. Pracownicy ci, o najwyższym stażu pracy, w swoich kategoriach pracowniczych posiadają jedne z najwyższych wynagrodzeń w urzędzie, jednakże brak środków budżetowych powoduje, iż nie jest możliwe maksymalne podwyższenie tychże wynagrodzeń. (...).

W zakresie wykorzystania urlopów przez pracowników urzędu wyjaśniam, iż w zakresie tzw. szeregowych pracowników sytuacja kształtuje się prawidłowo, natomiast pracownicy na stanowiskach kierowniczych i samodzielnych w dalszym ciągu posiadają zaległe urlopy. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, iż unormowanie tej kwestii jest rozciągnięte w czasie z uwagi na dużą ilość zadań urzędu do realizacji, w tym przede wszystkim związanych z pozyskiwaniem środków unijnych oraz ich wydatkowaniem. Zauważam nadto, iż sytuacja ta jest efektem nawarstwienia problemu jeszcze z lat 90 – tych i sukcesywnie ulega poprawie.”

(Dowód : akta kontroli str. 1265-1267)

Zgodnie z art.168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 ze zm.), urlopu niewykorzystanego przez pracownika w terminie ustalonym w planie urlopów należy udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.

Zestawienie z niewykorzystanych urlopów wybranych pracowników urzędu wg stanu na dzień 30.06.2005 r. przedstawiono w tabeli :

NAZWISKO PRACOWNIKA	ILOŚĆ NIETYKORZYSTANYCH ZALEGLYCH URLOPÓW WG STANU NA DZIEŃ 03.03.2004 R.	ILOŚĆ NIETYKORZYSTANYCH ZALEGLYCH URLOPÓW WG STANU NA DZIEŃ 30.06.2005 R. (lub w dniu odejścia na emeryturę)
	3 dni	1 dzień
*	10 dni	-
	1 dzień	5 dni
	11 dni	-
	4 dni	2 dni
*	1 dzień	-
	11 dni	-
	7 dni	5 dni
	5 dni	5 dni
	3 dni	-
*	10 dni	19 dni
	5 dni	-
	14 dni	-
	4 dni	6 dni
	4 dni	-
	7 dni	6 dni
	4 dni	3 dni
	11 dni	9 dni
	5 dni	-
	18 dni	19 dni
	10 dni	8 dni
	3 dni	-
	27 dni	24 dni
	18 dni	28 dni
	40 dni	37 dni
	19 dni	22 dni
	13 dni	11 dni

	71 dni	72 dni
	42 dni	47 dni

* obecnie na emeryturze

(Dowód : akta kontroli str.1269)

W jednym przypadku Urząd był zobowiązany do wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop przez ██████████ – wypłacony w II kwartale 2004 r. ekwiwalent za 19 dni (w tym za 12 dni z 2003 r. i 7 dni za 2004 r. – umowa o pracę, w związku z przejściem na emeryturę, została rozwiązana z dniem 30.04.2004 r.) wyniósł 2.076 zł.

(Dowód : akta kontroli str.1622 - 1624)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Czym należałoby wytłumaczyć fakt nieprzestrzegania postanowień wynikających z art.168 (...)” ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 ze zm.), Pan Arseniusz Finster w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.:

„W zakresie wykorzystania zaległych urlopów przez pracowników urzędu wyjaśniam, iż ustawa o samorządzie gminnym i przepisy szczególne nakładają cały szereg zadań, których nie można zrealizować bez rozszerzenia zatrudnienia, a to z kolei jest niemożliwe z uwagi na brak środków. Zauważam nadto, iż sytuacja ta jest efektem nawarstwienia problemu jeszcze z lat 90 – tych i sukcesywnie ulega poprawie.

Niewykorzystany urlop osób: ██████████, ██████████, ██████████ i ██████████
został wykorzystany w lipcu.

Zaległości urlopowe ██████████ i ██████████ wynikają z urlopu ██████████ (radcy prawnego) od sierpnia 2004 roku pozostał jeden radca ██████████ pracujący na pół etatu. W związku z tym obowiązki radcy prawnego przyjął Sekretarz Miasta i by utrzymać ciągłość pracy powstały problemy z wykorzystaniem urlopu w 2004r. Zaległości są aktualnie wykorzystywane.

Arseniusz Finster – od 27.10.1998 roku zakres obowiązków obejmujących nie tylko sprawy wprost przypisane do osoby burmistrza, lecz także pełnienie obowiązków kierownika USC, kierownika jednostki w przypadku Urzędu Miejskiego, roli zgromadzenia wspólników w spółkach miejskich powoduje, iż nienormowany czas pracy burmistrza rozciąga się praktycznie na 12 godzin w ciągu doby, łącznie z sobotami i niedzielami. Reprezentowanie samorządu terytorialnego w wszelkiego rodzaju uroczystościach państwowych, lokalnych, terytorialnych powoduje konieczność osobistego udziału burmistrza. Nadto z uwagi na konieczność osobistego zawierania wszelkiego rodzaju umów przez burmistrza, a także składania oświadczeń woli w imieniu gminy miejskiej powoduje, iż jego obecność jest niezbędna do zachowania prawidłowego toku pracy urzędu. Zaległy y urlop jest sukcesywnie wykorzystywany w miarę możliwości i zostanie całkowicie wykorzystany do końca bieżącego roku.

██████████ – w związku z udziałem w wielu komisjach przetargowych nie było możliwości wykorzystania urlopu w roku 2004. Urlop ten jest wykorzystywany obecnie.

██████████ (skarbnik) - niewykorzystany urlop spowodowany jest wielością spraw wymagających bieżącego nadzoru oraz wykonania szeregu pracochłonnych czynności związanych ze zmianami w planach finansowych jednostek samorządu zapewniających stałą i bieżącą ich działalność, systemem rachunkowości i całą gospodarką finansową gminy.

Zmieniające się przepisy prawne, niejednokrotnie odmiennie interpretowane przez różnych praktyków, organa skarbowe i ZUS, nowe zadania i obowiązki nakładane przez ustawy na gminy spowodowały znacznie większe obciążenie obowiązkami poszczególnych stanowisk pracy.

W minionym okresie do nowych zadań należy zaliczyć zaangażowanie wydatków , sprawozdanie o pomocy publicznej, stypendia dla uczniów, zasiłki rodzinne z pomocy społecznej i inne np. na polecenie RIO planowanie budżetu realizowane jest w dwu

programach komputerowych. Zwiększonego czasu pracy wymagał okres wdrożenia ewidencji księgowej komputerowej. Wzrastająca ilość wniosków o zastosowanie ulg podatkowych cechujących się znacznym stopniem złożoności spraw wymagał poświęcenia więcej czasu na prawidłowe ich załatwienie. Konieczność sprawowania nadzoru na działalnością spółki gminy MZEC po odwołaniu jego prezesa spowodowało oddelegowanie na urlop bezpłatny pracownika wydziału na okres 7 miesięcy.

Zakres podejmowanych przez samorząd terytorialny zadań wymagała częstych zmian planu dochodów i wydatków budżetu. Ponadto wiązała się z koniecznością realizacji przetargów na kredyty komercyjne na sfinansowanie zadań inwestycyjnych, (całą procedurę przeprowadzał wydział finansowy). Realizacja niektórych zamierzeń Rady Gminy napotykała na szereg problemów finansowych, które wymagały dokonania wyjaśnień i uzgodnień, szczególnie przy pozyskiwaniu środków unijnych.

Wszystkie wymienione uwarunkowania powodowały, że poszczególni pracownicy urzędu, by właściwie zrealizować zadanie na bieżąco konsultowali sposób realizacji zadań pod kontem zgodności z prawem i uchwałą budżetową z wydziałem finansowym.

Planowany urlop w 2005r. był w miesiącu lipcu, ale w związku z kontrolą NIK został wstrzymany i przesunięty na okres późniejszy.

██████████ – od miesiąca maja 2004r. weszła w życie ustawa o naliczaniu podatku VAT dla użytkowników wieczystych. Planowany urlop w m-cu X-XI 2004 nie został wykorzystany, gdyż należało sporządzić wykaz użytkowników wieczystych, którzy nie dokonali opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste wraz z naliczeniem VAT za 2004r. Naliczenie takie należało także sporządzić za miesiące I-III 2005r. Od miesiąca czerwca urlop jest wykorzystywany.

██████████ – wykorzystanie zaległego urlopu było planowane w marcu, ale w związku z wprowadzaniem nowych systemów komputerowych stało się to niemożliwe. Obecnie pozostały 2 din.

██████████ – w związku z dostosowaniem wpisów do ewidencji działalności gospodarczej zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności nie było możliwości dotychczas wykorzystania go. Urlop będzie wykorzystany od 3.08.2005r.

██████████ – w związku z dużą ilością wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Obecnie od 25.07.2005r. przebywa na urlopie.

██████████ – urlop zaległy miał być wykorzystany w marcu, ale w związku z przeprowadzaniem procedury konkursowej (zajęło to ok. 5 miesięcy) urlop będzie wykorzystany w październiku (tegoroczny zgodnie z planem w sierpniu).

██████████ - nie mogła wykorzystać zaległego urlopu, ponieważ w związku z wstąpieniem do Unii Europejskiej pojawiły się możliwości pozyskania środków w ramach między innymi Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego. Ogłoszone terminy aplikacji wniosków przez Urząd Marszałkowski w Gdańsku spowodowały znaczne zwiększenie zakresu prac przygotowawczych w celu wypełnienia wniosków, t.j.:

- zebranie i przekazanie danych w celu opracowania studium wykonalności.
- przyspieszenie prac projektowych z uwzględnieniem wymogów stawianych przez Ministerstwo Gospodarki i Pracy wykazanych w podręczniku procedur wdrażania ZPORR.
- przygotowywanie harmonogramów rzeczowo-finansowych z rozbiciem na kwartały
- ogłaszanie przetargów nieograniczonych
- opracowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia według zasad wymaganych przez Instytucję Pośredniczącą - wprowadzanie procedur FIDIC
- przeprowadzanie przetargów – w bieżącym roku obserwuje się wzrost rywalizacji pomiędzy poszczególnymi Wykonawcami, wpływają protesty i odwołania.

Na dzień dzisiejszy Gmina Miejska podpisała umowę na dofinansowanie w wys. 11 838 812,84 zł z ramach priorytetu 3, działania 3.3 z Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego. W związku z brakiem Inżyniera Kontraktu musi opracowywać harmonogramy płatności oraz sprawozdania do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku zgodnie z terminami określonymi w umowie oraz co miesiąc opracowywać harmonogramy comiesięczne do banku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie przekazywania i zwrotu środków na prefinansowanie Projektu. Na Inżyniera Kontraktu ogłaszano trzykrotnie przetarg nieograniczony i za każdym razem przetarg unieważniono z braku ofert nie podlegających odrzuceniu.”

(Dowód : akta kontroli str.1802-1812)

7.6 Kontrola gospodarki finansowej przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową

Kontrola gospodarki finansowej Miasta była przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w okresie od dnia 05.11.2001 r. do dnia 18.03.2002 r. za rok 2000.

(Dowód : akta kontroli str.1271-1272)

7.6.1 Skarga Klubu Radnych Wyborczego Forum Samorządowego przy Radzie Miejskiej w Chojnicach

Wydatki związane z opłatami telefonicznymi za korzystanie ze służbowych telefonów komórkowych omówiono w pkt. 1.2 protokołu kontroli

W związku z kontrolą kompleksową za 2000 r., w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10.04.2002 r. wniesiono m.in. o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia przestrzegania przepisów dotyczących wydatkowania środków budżetowych ze szczególnym zwróceniem uwagi na powiązania wydatków z realizacją zadań należących do gminy – w wystąpieniu wskazano m.in., że cyt.: „(...) do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli należy zaliczyć : (...) wypłacenie ze środków budżetowych należności na sumę – 6,0 tys. zł - dla nieetatowych członków Zarządu Miasta tytułem zwrotu kosztów abonamentu i rozmów telefonicznych z prywatnych telefonów komórkowych. Wydatki te nie znajdują uzasadnienia w obowiązujących przepisach, w szczególności nie wiązały się z realizacją zadań należących do zadań gminy, określonych w przepisach art.7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz.74 ze zm.) (...)” ; w wystąpieniu pokontrolnym nie zamieszczono wniosku w sprawie ewentualnego zwrotu wydatkowanych środków. Burmistrz Miasta w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 14.05.2002 r. wskazał m.in., że cyt.: „(...) rozwiązano umowy w sprawie zwrotu kosztów abonamentu i rozmów telefonicznych nieetatowych członków Zarządu Miasta.”

(Dowód : akta kontroli str.1271-1272 i str. 1728-1739)

W okresie 1999 r. / 2002 r. zawarto 5 umów w sprawie zwrotu części kosztów związanych z używaniem prywatnych telefonów komórkowych przez członków Zarządu Miasta, tj. z : Panem ██████████, Panem ██████████, Panem ██████████, Panem ██████████ i Panem ██████████ – wybranych uchwałami Rady Miejskiej w Chojnicach Nr III/8/98 z 13.11.1998 r. i Nr V/53/98 z dnia 28.12.1998 r. w sprawie powołania w skład Zarządu Miasta radnych Rady Miejskiej. Umowy w sprawie pokrycia części kosztów związanych z używaniem prywatnych telefonu komórkowych były zawarte w dniu 12.02.1999 r. - Miasto zobowiązało się do pokrywania

kosztów abonamentu oraz rozmów telefonicznych do wysokości 50 zł (umowy ze strony Miasta były podpisane przez Pana Arseniusza Finstera Burmistrza Miasta oraz Pana Jacka Kowalika Zastępcę Burmistrza). Aneksami nr 1 (obowiązującymi od 01.11.2000 r.) zmieniono zapisy dotyczące partycypacji w miesięcznych opłatach za rozmowy telefoniczne – zwiększono udział Miasta do 100 zł miesięcznie (aneksy były podpisane przez Pana Arseniusza Finstera i Jacka Kowalika). Aneksami nr 2 (obowiązującymi od 01.09.2001 r.) wprowadzono zapisy o treści cyt.: „*Gmina zobowiązuje się pokryć część kosztów związanych z użytkowaniem telefonu komórkowego w kwocie nie przekraczającej 148,68 zł.*” (aneksy były podpisane przez Pana Arseniusza Finstera oraz Panią Krystynę Perszewską). W dniu 05.04.2002 r. zawarto porozumienia na podstawie których z dniem 05.04.2002 r. rozwiązano umowy w sprawie zwrotu części kosztów używania telefonów komórkowych (porozumienia były podpisane przez Pana Arseniusza Finstera i Pana Józefa Pokrzywnickiego Z-cę Burmistrza) ; umowa z Panem Józefem Pokrzywnickim była rozwiązana z dniem 23.10.2001 r.

Ponadto w dniu 19.02.2000 r. zawarto umowę z Panem [REDAKTOWANE], radnym Rady Miejskiej w sprawie pokrycia części kosztów związanych z używaniem prywatnego telefonu komórkowego cyt.: „*w związku ze służbowym pobytem wraz z delegacją Miasta Chojnic w Niemczech i Holandii w okresie od 20.02.2000 r. do dnia 27.02.2000 r. (...)*” do kwoty 90 zł ; umowa ze strony Miasta była podpisana przez Pana Arseniusza Finstera Burmistrza Miasta.

(Dowód : akta kontroli str.1755, 1822-1832 i 1834-1836)

W okresie 1999 r. / 2002 r., z tytułu zwrotu kosztów używania prywatnych telefonów komórkowych, Miasto wydatkowało ogółem 20,0 tys. zł, w tym :

- 1999 r. - 4,3 tys. zł w rozdz. 9146 §36,
- 2000 r. - 6,1 tys. zł w rozdz. 9144 §36,
- 2001 r. - 7,4 tys. zł w rozdz. 75023 §4300,
- 2002 r. - 2,2 tys. zł w rozdz. 75023 §4300.

(Dowód : akta kontroli str.1838-1842)

Wykonanie wydatków w §§ z których finansowano koszty używania prywatnych telefonów, kształtowało się następująco :

- 1999 r. – plan 165,1 tys. zł, wykonanie 162,4 tys. zł,
- 2000 r. – plan 6,1 tys. zł, wykonanie 6,1 tys. zł,
- 2001 r. - plan 310,8 tys. zł, wykonanie 290,4 tys. zł,
- 2002 r. - plan 334,7 tys. zł, wykonanie 331,6 tys. zł.

(Dowód : akta kontroli str.2408)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „*Na jakiej podstawie oraz w jakim celu zawierane były umowy w sprawie partycypacji Urzędu w przedmiotowych kosztach ?*”, Pan Arseniusz Finster wyjaśnił, że cyt.: „*Przedmiotowa sprawa była badana w trakcie kompleksowej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, a także z doniesienia radnych Rady Miejskiej w Chojnicach (radni WFS) była badana przez organy ścigania, tj. przez Policję i prokuraturę, które to nie dopatrzyły się znamion przestępstwa w przedmiotowej sprawie. Faktem pozostaje okoliczność, iż obowiązujący system prawa finansów publicznych nie zawiera przepisów*

zarówno zezwalających na zawarcie tego rodzaju umów, jak również brak jest przepisów zakazujących ich zawieranie. W tym miejscu nadmienić należy, iż Zarząd Miasta był kolegiальnym ciałem podejmującym w drodze uchwał wszelkie decyzje przekraczające zakres zwykłego zarządu mieniem gminy. Do jego kompetencji należało również podejmowanie szeregu decyzji w rozumieniu art.104 kpa, na przykład z zakresu planowania przestrzennego, opłat adiacenckich etc. Osoby w nim zasiadające (z wyjątkiem Burmistrza i Zastępcy) nie były pracownikami Urzędu. Nie urzędowały więc każdego dnia. Fakt ten zdeterminował konieczność ustalenia mechanizmów niczym nie skrepowanego kontaktu przy załatwianiu wszelkich spraw Gminy Miejskiej. Okoliczności te były podstawą zawartych umów cywilnoprawnych na korzystanie z prywatnych telefonów do celów służbowych. Była to forma tańsza i korzystniejsza dla Gminy, niż zakup służbowych telefonów. Ta forma działania sprawdziła się w praktyce, jednakże odstąpiono od niej w wyniku zaleceń pokontrolnych RIO, która uznała tę praktykę za niewłaściwą. W tym miejscu podkreślam, iż również RIO uznała, że z ekonomicznego punktu widzenia było to działanie właściwe.”

(Dowód : akta kontroli str.1816-1818 i 2390-2392)

W okresie od dnia 05.07.2004 r. do dnia 16.07.2004 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych za okres 2002 – I półrocze 2004 r. Zakresem kontroli (obok ustaleń ogólnie - organizacyjnych) było w szczególności :

- przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, przy udzielaniu zamówienia pn. „Utrzymanie i zarządzanie cmentarzem komunalnym wraz z zainwestowaniem w jego urządzenie”,
- wykonanie zaleceń pokontrolnych (wynikających z kontroli kompleksowej za 2000 r.),
- prawidłowość realizacji w I półroczu 2004 r. wydatków budżetowych powiązanych z Miejskim Zakładem Komunikacji sp.z o.o. w Chojnicach.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26.07.2004 r. zmienionym w części uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 02.09.2004 r., wniesiono o podjęcie działań mających na celu :

- zapewnienie przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych cyt.: „(...) w szczególności dotyczące (...) terminów zwracania wadium przetargowego (...)”,
- stosowanie określonych w jednostce zasad gospodarki kasowej uwzględniających wypłacanie należności gotówkowych wyłącznie w oparciu o zatwierdzone do wypłaty dowody kasowe. Wniosek ten wynikał z faktu, że w raporcie kasowym nie zaewidencjonowano i nie odprowadzono na rachunek bankowy wadium przetargowego w wysokości 25.000 zł, jak też wypłacono to wadium z kasy Urzędu jedynie w oparciu o zwrot oryginału pokwitowania wpłaty, bez wystawienia dowodu wypłaty, zatwierdzonego przez upoważnione do tego osoby.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował m.in., że cyt.: „Zobowiązano pracowników urzędu do bezwzględnego przestrzegania zasad gospodarki kasowej , w szczególności do dokonywania wpłat gotówkowych wyłącznie na podstawie zatwierdzonych przez upoważnione osoby dowodów wypłaty oraz ewidencjonowania depozytów gotówkowych w raportach kasowych urzędu.”

(Dowód : akta kontroli str. 1740 - 1755)

W treści protokołu kontroli prowadzonej w m-cu lipcu 2004 r. podano m.in., że cyt.: „(...) dokonaną w dniu 02.05.2002 r. wpłatę wadium (w gotówce do kasy Urzędu) potwierdzono – ██████████ – pokwitowaniem z kwitariusza przychodowego K-103 (seria H nr 8862429). Wpłaty tej nie ujęto w żadnym raporcie kasowym, gotówki nie odprowadzono

na żaden rachunek bankowy. Poza wyżej wymienionym pokwitowaniem nie było innych dowodów wskazujących, że dokonano wpłaty tego wadium – w urządzeniach księgowych nie zaewidencjonowano wpłaty ani też zobowiązania Urzędu (wadium podlegało zwrotowi).

Przedstawione do kontroli – dokumenty – wskazywały, że w dniu 09.05.2002 r., tj. po upływie 7 dni od wpłacenia wadium zwrócono je (wyplacono w gotówce) [REDAKTOR]. Wypląty 25.000 zł dokonano w oparciu o zwrócony do kasy oryginał pokwitowania wpłaty. Dowód ten (przekreślony po przekątnej, z adnotacją zwrot i podpisem kasjerki) dokleiono do kopii pokwitowania w kwitariuszu przychodowym. Wypląty gotówki nie odnotowano w żadnym raporcie kasowym”

(Dowód :akta kontroli str.1752)

W odpowiedzi na pytania (przekazane do wiadomości również Pani Krystynie Perszewskiej) cyt.: „Dlaczego w raporcie kasowym z dnia 02.05.2002 r. nie ujęła Pani kwoty 25.000 zł wpłaconej do kasy Urzędu przez pana [REDAKTOR] ?” oraz „Gdzie i przez kogo przechowywane były środki wpłacone przez Pana Damiana R. skoro nie zostały one przekazane na żaden rachunek bankowy Urzędu ?”, Pani Danuta Ostrowska w złożonych wyjaśnieniach podała, że cyt.: „(...) Wadium przyjęto gotówką do kasy w dniu 2.05.2002 r. jako depozyt. Podlegało ono zwrotowi po rozstrzygnięciu przetargu, który odbył się w dniu 6.05.2002 r. Ze względu na tak krótki czas do dnia przetargu oraz na fakt, że w każdej chwili kwota wadium mogła być zwrócona wpłacającemu, na jego żądanie, nie została odprowadzona na konto bankowe. (...) Wadium w kwocie 25.000 zł przechowywane było w sejfie tutejszego urzędu, w oddzielnej kopercie opatrzonej nazwiskiem wpłacającego. Wyjaśniam, że po przetargu, po kilkukrotnych monitach telefonicznych, w dniu 9.05.2002, po zwróceniu oryginału dowodu wpłaty wyplacono gotówkę małżonce wpłacającego.”

(Dowód : akta kontroli str. 1848-1851)

W odpowiedzi na pytanie cyt.: „Czy w stosunku do pracownika odpowiedzialnego za zaniechanie wyciągnięto konsekwencje dyscyplinarne, jeśli tak to jakie, jeśli nie to dlaczego oraz w jaki sposób pracownicy zostali zobowiązani do przestrzegania procedur związanych z obrotem kasowym ?” Pan Arseniusz Finster w złożonych wyjaśnieniach podał, że cyt.: „Przedmiotowa sprawa była przedmiotem kontroli RIO w Gdańsku. Faktem pozostaje okoliczność, iż praktyką Urzędu w tego typu sprawach był i jest obrót bezgotówkowy na pośrednictwem banku. W tym konkretnym przypadku wadium zostało wpłacone w kasie Urzędu gotówką na wyraźne żądanie biorącego udział w przetargu i zostało potraktowane jako depozyt, który był przechowywany w kasie panczernej Urzędu. Z uwagi na krótkie terminy postępowania o zamówienie publiczne (wpłata w czwartek, przetarg w poniedziałek) i ewentualność zwrotu wadium w przypadku wycofania się z przetargu nie dokonano operacji bankowej. W działaniach pracownika kasy nie dostrzegłem się znamion zaniechania, a wręcz w motywach jego działania przebija chęć usprawnienia pracy Urzędu, jak również chęć pomocy interesantowi przy zwrocie środków szybciej, niż poprzez przelew bankowy. Istotne jest również to, iż interesant informował kasjerkę, że nie wie, ale prawdopodobnie wycofa się z przetargu. W przedmiotowej sprawie co do przestrzegania procedury obie kasjerki zostały ustnie upomniane przez Skarbnika Miasta. Nadmieniam, iż była to sprawa jednostkowa.”

(Dowód : akta kontroli str. 1818 - 1820 i 2392)

Kontrolerzy poinformowali Pana Arseniusza Finstera Burmistrza Miasta o przysługującym mu z mocy art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23. 12. 1994 roku o Najwyższej

Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz.937 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK, prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie co do ustaleń w nim zawartych.

Jednocześnie kontrolerzy poinformowali Pana Arseniusza Finstera o przysługującym mu z mocy art. 57 ust. 1 ustawy o NIK, prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - termin do złożenia wyjaśnienia o odmowie podpisania protokołu biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Pan Arseniusz Finster Burmistrz Miasta został poinformowany o przysługującym mu z mocy art. 59 ust. 2 ustawy o NIK, prawie złożenia wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 3 sierpnia 2005 r. Panu Arseniuszowi Finsterowi
(pokwitowanie odbioru akta kontroli str. 2418).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do rejestru ewidencji kontroli pod poz. 1 i 2 / 2005

Chojnice, dnia 3 sierpnia 2005 r.

Specjalista kontroli państwowej

Mariusz Syrek

Chojnice, dnia 3 sierpnia 2005 r.

Starszy inspektor kontroli państwowej

Kamil Urzędowski

Chojnice , dnia sierpnia 2005 r.

Burmistrz Miasta

Arseniusz Finster