

Ranking samorządów – gminy miejskie i miejsko-wiejskie

dane za 2010 r.

Poz.	2010	2009	Gmina	Województwo	Ocena jakości gminy			Dochody na osobę (w zł)	Wydatki na osobę (w zł)	Pozyskane środki unijne na osobę (w zł)	Zobowiąza- nia do dochodów (w proc.)	Udział wydatków na organiz. pozarządowe (w proc.)	Nakłady na gospodarkę mieszkaniową na osobę (w zł)	Wydatki na promocję w wydatkach ogółem (w proc.)	Nowe podmioty gospodar- cze *	Liczba mieszkań- ców (w tys.)
					Suma punktów	za sytuację finansową	za zarządzanie									
1	13		Maszczyce	mazowieckie	59,48	39,86	19,61	3 584	4 058	39	42,26	0,78	120	0,76	6	11,3
2	4		Dzierżonów	dolnośląskie	58,20	31,36	26,84	2 529	2 858	23	51,21	2,68	194	0,64	10	34,2
3	6		Dobczyce	małopolskie	56,44	35,51	20,92	4 112	4 469	38	38,82	0,61	34	0,24	8	14,5
4			Szczawnica	małopolskie	56,34	40,07	16,28	5 719	7 376	1 049	44,47	0,10	30	0,12	15	7,4
5	26		Witnica	lubuskie	55,91	36,61	19,30	4 081	5 580	844	48,75	0,51	127	0,17	9	13,1
6	8		Kolobrzeg	zachodniopomorskie	54,83	28,22	26,61	3 695	4 460	43	37,63	1,20	270	1,29	14	45,0
7	11		Sieradz	łódzkie	54,60	34,77	19,83	2 656	3 078	451	40,05	0,83	51	0,66	9	43,5
8	15		Trzebnica	dolnośląskie	54,38	33,23	21,15	3 085	3 624	3	44,41	0,89	31	0,34	12	22,4
9	38		Zelów	łódzkie	53,90	36,38	17,52	2 674	3 058	1	41,49	1,11	121	0,61	8	15,2
10			Gołdap	warmińsko-mazurskie	53,87	35,51	18,36	4 035	4 664	791	47,67	0,59	796	0,44	10	19,8
11	12		Bolesławiec	dolnośląskie	53,86	30,49	23,37	3 199	4 045	49	47,67	0,58	566	0,58	9	40,0
12	48		Rejowiec Fabryczny	lubelskie	53,66	38,82	14,84	3 638	4 754	712	68,32	1,03	108	0,31	0	4,5
13			Puławy	lubelskie	52,79	30,39	22,40	3 915	4 546	67	27,63	1,79	72	0,44	8	48,9
14	9		Aleksandrów Łódzki	łódzkie	52,73	27,16	25,57	2 772	3 370	6	32,86	2,30	236	1,25	11	27,6
15			Babinos	lubuskie	52,25	35,81	16,44	3 659	4 899	80	51,00	0,26	33	0,75	7	6,5
16	14		Muszyń	małopolskie	52,25	37,27	14,98	4 990	6 075	322	40,92	0,19	362	0,42	11	11,5
17	20		Goleniów	zachodniopomorskie	51,91	30,41	21,50	2 918	3 602	9	44,27	1,36	99	0,42	12	34,1
18	86		Iwonicz-Zdrój	podkarpackie	51,54	37,03	14,51	3 284	4 035	299	43,16	0,26	90	0,53	6	11,0
19	29		Uniejów	łódzkie	51,37	36,68	14,69	7 338	7 762	120	20,55	0,21	164	1,56	7	7,1
20			Kalisz Pomorski	zachodniopomorskie	51,31	33,58	17,73	5 194	5 617	77	12,49	0,48	89	0,57	7	7,2
21	3		Grodzisk Mazowiecki	mazowieckie	51,16	31,07	20,09	2 908	3 136	32	62,57	1,16	165	1,28	9	39,6
22	1		Kórnik	wielkopolskie	51,07	29,34	21,73	3 670	4 633	0	59,44	0,50	98	0,38	16	20,1
23	21		Boguchwała	podkarpackie	51,04	30,61	20,43	2 683	3 317	57	36,34	0,59	27	0,62	7	18,4
24	46		Czerwieski	lubuskie	50,53	36,19	14,34	4 114	4 704	182	35,11	0,34	88	0,42	8	9,6
25	72		Karlin	zachodniopomorskie	50,33	34,27	16,06	4 742	5 381	74	56,08	0,30	310	2,34	8	9,2
26			Ilawa	warmińsko-mazurskie	50,18	34,82	15,36	3 563	4 133	36	49,53	0,12	247	0,15	10	32,3
27	43		Karłuz	pomorskie	49,85	34,58	15,27	3 214	3 781	325	46,53	0,71	67	0,13	9	32,0
28	59		Wąbrzeźno	kujawsko-pomorskie	49,76	31,23	18,53	2 946	3 184	18	52,17	3,14	66	0,76	7	13,9
29	45		Mława	mazowieckie	49,68	31,57	18,11	2 718	2 904	18	45,70	0,69	87	0,48	9	29,6
30			Świeradów-Zdrój	dolnośląskie	49,67	35,57	14,10	5 696	6 781	9	54,09	0,35	521	0,90	9	4,5
31			Pełczyce	zachodniopomorskie	49,61	31,32	18,29	3 227	4 580	9	81,60	0,45	25	0,57	9	8,0
32	16		Otwock	mazowieckie	49,61	30,61	19,00	2 947	2 790	469	22,75	0,93	103	0,40	11	44,2
33	40		Zator	małopolskie	49,29	29,39	19,90	2 882	3 201	54	34,47	0,79	113	1,07	7	9,1
34			Zgorzelec	dolnośląskie	49,15	29,07	20,08	2 524	2 884	150	37,18	1,57	64	0,43	9	31,8
35	47		Jasio	podkarpackie	49,11	30,53	18,58	3 887	4 364	438	21,98	1,32	55	0,42	6	37,1
36	42		Pruszcz Gdański	pomorskie	48,56	29,86	18,69	3 325	4 683	0	49,72	0,40	168	0,21	14	26,3
37	35		Stryków	łódzkie	48,46	29,42	19,05	3 348	3 506	3	32,15	1,10	22	0,55	7	12,2
38	23		Elk	warmińsko-mazurskie	48,38	25,04	23,34	2 606	2 905	15	39,58	1,15	94	1,23	9	57,6
39			Glucholazy	opolskie	48,36	30,58	17,78	2 437	3 000	152	40,28	0,90	235	0,14	0	25,4
40	63		Kozuchów	lubuskie	48,35	35,30	13,05	3 359	3 931	63	42,00	0,30	161	0,60	8	16,0
41	54		Brzesko	małopolskie	48,20	27,61	20,59	2 558	2 911	1	45,94	1,02	94	0,42	8	35,7
42			Brzeg Dolny	dolnośląskie	48,09	29,51	18,58	3 001	3 420	62	25,21	0,87	135	0,81	8	18,1
43			Plaszczyna	mazowieckie	47,96	32,65	15,31	3 897	3 880	277	45,08	0,22	283	0,15	17	70,0
44	96		Lesko	podkarpackie	47,87	34,27	13,60	3 363	4 490	641	52,09	0,50	77	0,20	8	11,5
45			Krzyszów	małopolskie	47,47	27,97	19,49	2 469	2 980	1	49,18	10,00	100	0,18	9	31,9
46			Chojnice	pomorskie	47,42	29,16	18,26	2 737	3 159	11	49,18	0,54	263	0,27	10	39,9
47			Łuków	lubelskie	47,04	30,58	16,46	2 374	2 983	114	44,35	0,74	141	0,35	13	30,4
48			Pilawa Góra	dolnośląskie	46,60	30,46	16,14	2 544	2 966	13	16,39	1,19	192	0,32	8	6,8
49			Lubartów	lubelskie	46,47	27,14	19,34	2 617	3 215	51	30,73	1,53	22	0,45	8	22,6
50			Zawidów	dolnośląskie	46,22	34,35	11,87	3 265	4 113	237	48,39	0,48	5	0,20	8	4,3
51	60		Gostynin	mazowieckie	46,22	29,08	17,13	2 243	2 527	4	58,11	0,24	335	0,45	11	19,0
52	73		Wiązów	dolnośląskie	46,09	31,34	14,75	3 376	4 312	1	49,92	0,52	85	0,52	7	7,4
53	19		Krosno Odrzańskie	lubuskie	45,47	28,47	16,99	2 856	3 615	2	55,72	0,90	379	0,23	10	18,4
54	30		Pszczyna	śląskie	45,28	29,57	15,71	2 681	2 557	37	41,00	0,55	172	0,28	8	50,4
55			Białe	mazowieckie	45,10	28,32	16,77	4 278	4 387	12	22,53	0,40	212	0,69	7	20,2
56	5		Choszcz	podlaskie	45,08	30,19	14,89	2 488	2 766	2	37,18	0,34	134	0,36	7	13,5
57			Miechów	małopolskie	44,95	29,08	15,87	2 407	2 583	36	38,81	1,53	62	0,24	8	19,6
58			Myslenice	małopolskie	44,86	27,85	17,01	2 879	3 407	271	50,44	0,91	17	0,54	10	42,0
59	71		Doblegów	lubelskie	44,67	33,27	11,40	3 833	4 532	500	41,42	0,61	109	0,47	10	6,8
60	88		Twardogóra	dolnośląskie	43,91	31,00	12,91	3 490	4 147	0	23,97	0,00	36	0,31	5	12,9
61			Moryn	zachodniopomorskie	43,64	28,12	15,52	2 507	3 870	2	44,32	1,00	19	0,24	11	4,3
62			Ślenawa	podkarpackie	43,59	35,93	7,65	3 817	3 955	664	42,26	0,44	34	0,26	6	6,9
63	76		Białe Bory	zachodniopomorskie	43,39	29,09	14,30	5 415	5 636	9	50,61	0,88	79	0,27	6	5,3
64			Radków	dolnośląskie	43,31	30,72	12,59	3 874	4 135	1	31,05	0,17	25	0,22	9	9,3
65			Gołczewo	zachodniopomorskie	42,95	33,93	9,02	3 132	4 129	13	48,65	0,00	29	0,97	10	6,1
66	92		Głogów Małopolski	podkarpackie	42,54	29,38	13,16	2 930	3 452	7	28,02	0,50	42	0,13	8	19,0
67	56		Podębice	łódzkie	42,36	27,38	14,98	2 730	3 167	1	37,65	0,80	202	0,35	11	15,7
68	58		Tarnobrzeg	lubelskie	42,15	29,72	12,43	3 198	3 420	179	26,94	0,55	2	0,32	7	6,7
69	97		Wozniki	śląskie	41,76	29,88	11,88	3 146	3 390	30	27,04	1,88	0	0,11	7	9,5
70	57		Ogrodzieniec	śląskie	41,44	28,76	12,69	2 334	2 293	6	28,63	0,20	6	0,58	10	9,5
71			Halinów	mazowieckie	39,76	27,81	11,95	2 292	2 530	23	25,63	0,30	19	0,26	b.d.	13,8
72			Chęciny	świętokrzyskie	39,53	29,88	9,66	2 482	3 112	38	31,23	b.d.	30	0,50	8	14,8
73	91		Osiek	świętokrzyskie	39,05	34,81	4,25	3 996	4 688	376	45,47	0,20	0	0,01	7	7,9
74			Opoczno	łódzkie	38,31	28,15	10,16	2 958	3 885	4	39,70	0,85	0	0,41	7	35,5
75			Dąbrowa Białostocka	podlaskie	37,77	31,66	6,11	2 701	2 833	163	2,88	0,00	5	0,20	5	12,4

* nowe podmioty gospodarcze liczone na 1000 mieszkańców

oprac. a.o.r.

Jak nasz

W rankingu samorządów uhonorowaliśmy gminy i miasta, które najbardziej dbają o rozwój i podniesienie jakości życia. Oczywiście, przy jednoczesnym zachowaniu reguł odpowiedzialności i bezpieczeństwa finansowego

ANNA OGONOWSKA-REJER

Ranking przeprowadzony został w dwóch etapach. W pierwszym wybrano miasta i gminy, które w najlepszy sposób zarządzały finansami w latach 2007 - 2010 i jednocześnie najwięcej w tym czasie inwestowały.

Przeanalizowaliśmy dane w trzech kategoriach samorządów:

- miasta na prawach powiatu,
- pozostałe gminy miejskie i miejsko-wiejskie,
- gminy wiejskie.

W pierwszym etapie wzięliśmy pod uwagę dane pochodzące z Ministerstwa Finansów i dotyczące wszystkich samorządów w Polsce mieszczących się w wyodrębnionych przez nas kategoriach (nie analizowaliśmy danych na szczeblu powiatu i województwa).

Aby wybrać samorządy do drugiego etapu, punktowa-

- dynamikę wzrostu wydatków majątk

OPINIE

Krzysztof Kowalczyk

partner w funduszu
inwestycyjnym
HardGamma Ventures

Innowacyjność na poziomie samorządów tłumaczyłby gorset zamówień publicznych faworyzujący rozwiązywanie tanie, bezpieczne i sprawdzone. Decyzje niemające wiele wspólnego z innowacyjnością jednocześnie najłatwiej jest obronić w przypadku np. kontroli i weryfikacji wydatków.

DLA „RZECZPOSPOLITEJ”

Drugim aspektem jest brak wizji na poziomie centralnym. Kompetencje dotyczące wielu aspektów budowy społeczeństwa informacyjnego i innowacyjnych rozwiązań są rozproszone. Wiele zadań przejmują na siebie w tej sytuacji organizacje pozarządowe. Niemniej jednak skutek jest taki, że w Polsce nie ma dyskusji o innowacyjności, nowoczesności, ale są starcia poszczególnych grup interesu. Trudno się w tej sytuacji dziwić, że w jednostkach samorządu terytorialnego jest mało przejawów innowacyjnego, pomysłowego i sprawnego zarządzania.

Jacek Palec

wiceprezes
zarządu AIP Group

Niewielkie zastosowanie rozwiązań innowacyjnych w polskich samorządach to nie tylko efekt braku woli i środków do budowy rozwiązań sprzyjających obsłudze klienta czy obywatela. Po części brak nowoczesnych narzędzi komunikacji i serwisowania klientów wynika z natury samego procesu innowacji. Wypracowywanie i upowszechnianie nowatorskich roz-

wiazań to proces, w którym można wyróżnić pionierów innowacji, ich naśladowców oraz manudrów, którzy do wdrożenia danego rozwiązania zmuszani są przez rynek i klientów. Z perspektywy tego podziału samorządy i administracja publiczna mieszczą się w ostatniej kategorii i trudno od nich oczekiwać rozwiązań jak w nowoczesnych instytucjach każdego dnia rywalizujących o nowych klientów. Spotykane coraz powszechniej w urzędach automatyczne systemy kolejowania petentów (słynne numerki), które przecież są znane w instytucjach komercyjnych od kilkunastu lat, to dobry przykład zjawiska „dyfuzji innowacji”, które i na samorządach wymusi wdrażanie usprawnień.

DLACZEGO WARSZAWY NIE MA W RANKINGU

Innowacyjność polskich samorządów, uczelni i firm wspomagana jest przez Unię Europejską przede wszystkim za pośrednictwem programu operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”, który będzie działał do 2013 roku. Jak do tej pory w jego ramach zawarto już umowy na dofinansowanie warte w sumie 26 mld zł. Największą część, 4,5 mld zł, trafi do województwa mazowieckiego, którego program regionalny dysponuje największym budżetem (2,1 mld euro). Pieniądze przyciąga przede wszyst-

kim stolicą. Jak niedawno tłumaczyła „Rz” Marzena Chmielewska, dyrektorka Departamentu Europejskiego w Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, beneficjanci z Warszawy mają lepszy dostęp do instytucji wdrażających PO „Innowacyjna gospodarka”. To jeden z powodów, dla których Warszawa – tradycyjnie – jest wyłączone z rankingu samorządów „Rzeczpospolitej”, zarówno ogólnego, jak i części poświęconej innowacyjności.

—t.b.

Najbardziej innowacyjne gminy miejsko-wiejskie

Lp.	Miasto	Suma punktów	1A	1B	1C	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	11A	12
1	Zator	13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Brzeg Dolny	12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Pszczyna	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	Kozichów	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	Elk	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Mława	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Myślenice	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Puławy	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Babimost	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Bolesławiec	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Grodzisk Mazowiecki	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	Kolobrzeg	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Wągrowiec	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	Mszczonów	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Lubartów	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Boguchwała	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	Aleksandrów Łódzki	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Głuchów	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Stryków	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Sieradz	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	Szczawinica	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Zelów	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Kartno	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Wilnica	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Chojnice	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Tarnobrzeg	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Atrakcyjne tereny inwestycyjne w gminie Aleksandrów Łódzki

Oto cztery z wielu ofert jakie Aleksandrów Łódzki może zaproponować inwestorom. Wybrano je jako reprezentatywne dla swoich grup tematycznych.

1 W ścisłym centrum miasta, przy jego głównym placu dla inwestorów przygotowano teren o powierzchni 1,06 ha. Pozwala on na realizację w reprezentacyjnej, frontowej części zwartej zabudowy biurowo-usługowo-mieszkalnej – jego zaplecze zaś to miejsce dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej. Centralna lokalizacja przy placu będącym miejscem wielu imprez artystycznych kulturalnych i rozrywkowych, wokół którego skupia się całe życie dynamicznie rozwijającego się miasta to niezaprzeczalne atuty tej propozycji. Kompletnie uzbrojone technicznie, świetnie skomunikowane oraz to że jest terenem niezabudowanym stanowi o jego ogromnym potencjale i unikalności. To jedyna taka lokalizacja w promieniu stu kilometrów od Łodzi i jedna z niewielu w Polsce.

2 Inwestorów poszukujących terenów dla ulokowania produkcji handlu czy usług zainteresuje na pewno jeden z trzech terenów położonych w aleksandrowskiej części Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej bądź przy jej granicach. Są to trzy lokalizacje w bezpośrednim sąsiedztwie fabryk Proctor and Gamble oraz ABB o powierzchniach od 1 do 2,5 ha. Proponowane tereny są świetnie uzbrojone i skomunikowane z drogą krajową nr 71, leżą w bezpośredniej bliskości planowanej obwodnicy Aleksandrowa Łódzkiego mającej stanowić łącznik pomiędzy drogami: przyszłą S14, oraz krajowymi nr 71 i 72.

3 Dla inwestorów poszukujących przestrzeni dla budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego nasza gmina przygotowała teren o powierzchni ponad 20 ha leżący w miejscowości Bruzyczka Księżów. Daje on możliwość ulokowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zacisznej okolicy. Z jednej strony położonej na uboczu, z drugiej zaś w odległości niecałych czterech kilometrów od centrum Aleksandrowa Łódzkiego i około piętnastu kilometrów od centrum Łodzi.

4 Wola Grzymkowska to propozycja dla inwestora zainteresowanego nieruchomością z duszą. Dziewiętnastowieczny dwór położony wśród pól, na zboczu doliny niewielkiej rzeczki, na dwóch działkach o łącznej powierzchni 1,2 ha. Jest to dwupiętrowe założenie o pięknej, symetrycznej formie. Budynek wymaga generalnego remontu ale jego forma i rozmiary dają znaczne możliwości adaptacji przestrzennych wnętrz. Zabudowania gospodarcze nie zachowały się do naszych czasów jednak ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwalają na ich realizację. Dwór ujęty jest w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Więcej o terenach inwestycyjnych w Aleksandrowie Łódzkim znajdziesz na:

www.aleksandrow-lodzki.plWydział Geodezji
i Gospodarki
Przestrzennej

tel.: (042) 270 03 53

Gmina Aleksandrów Łódzki to bez wątpienia najlepszy wybór dla inwestora. Strategiczne położenie w centralnej Polsce, w bezpośrednim sąsiedztwie Łodzi, na skrzyżowaniu najważniejszych szlaków komunikacyjnych czyni ją miejscem o unikalnym potencjale inwestycyjnym.

Prorozwojowe nastawienie lokalnych władz owocuje szerokim wachlarzem wsparcia dla potencjalnych inwestorów. To między innymi za wzorcową współpracę z inwestorami gmina Aleksandrów Łódzki dwukrotnie zajmowała miejsce w złotej dziesiątce rankingu samorządów Rzeczpospolitej (lata 2009-2010), pięciokrotnie otrzymywała tytuł Gminy Fair Play jako certyfikowana lokalizacja inwestycji oraz jest laureatem II edycji konkursu „Teraz Polska”. W 2010 r. Aleksandrów Łódzki zajął III miejsce w prestiżowym konkursie „Samorząd Przyjazny Przedsiębiorczości”.

Wśród najważniejszych inwestorów, którzy skorzystali w ostatnich latach z naszej oferty należy wymienić międzynarodowe koncerny P&G oraz ABB, które wybudowały tu swoje zakłady produkcyjne. O tym, że z naszą gminą wiążą swoje plany biznesowe świadczą fakt sukcesywnego rozbudowywania ich bazy wytwórczej.

