

Chojnice, dnia 24 lutego 2014r.

PRIWZ.033.27.2014

Media prasowe i elektroniczne

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do konferencji prasowej zorganizowanej przez Projekt Chojnicka Samorządność w dniu 20.02.2014r., a zwłaszcza w odniesieniu do wypowiedzi Pana Kamila Kaczmarka w temacie dokumentacji aplikacyjnej dla przedsięwzięcia pn. Budowa Chojnickiego Centrum Kultury Balturium, przedkładał za pośrednictwem lokalnych mediów do wiadomości mieszkańców Chojnic niniejsze stanowisko, które opisuję w formie dwóch zakresów tematycznych.

W pierwszej części pisma (punkt I) udzielam informacji dotyczących uwarunkowań finansowych aplikowanego przez miasto Chojnice programu oraz opisuję jego wytyczne i kryteria oceny.

W drugiej części pisma (punkt II) przedkładał wyjaśnienia i informacje oraz sprostowania nieprawdziwych informacji wypowiedzianych przez Pana Kaczmarka, które mogą wprowadzać w błąd opinię publiczną i mieszkańców Chojnic w kwestii wniosku jaki złożyło miasto Chojnice na budowę Balturium.

I. Informacje dotyczące uwarunkowań finansowych aplikowanego programu oraz na temat jego wytycznych i kryteriów oceny.

Dokumentacja aplikacyjna na realizację przedsięwzięcia pn. Budowa Chojnickiego Centrum Kultury Balturium złożona została przez Gminę Miejską Chojnice w odpowiedzi na pierwszy nabór wniosków (ogłoszenie konkursowe z dnia 4 czerwca 2013r.) do Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”, ubiegając się o dofinansowanie w kwocie **26.901.491 zł** z budżetu Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014.

Miejszem składania wniosków było Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako Operator Programu w imieniu Państw-Darczyńców wymienionych w dwóch dokumentach pod nazwą „Memorandum of Understanding” dla wdrażania obu funduszy, tj.: Islandii, Królestwa Norwegii.

Alokacja środków dostępna dla Beneficjentów programu wyniosła **74.842.794 Euro**, co stanowiło łącznie kwotę **310.350.613 zł**.

W odniesieniu do tej informacji Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego bezpośrednio po zakończeniu naboru wniosków zamieściło na swojej stronie internetowej informację, iż o dofinansowanie z w/w Programu ubiega się aż **277 projektów** o całkowitej wartości **3,9 miliarda złotych**, których łączna wnioskowana kwota dofinansowania przekraczała **3 miliardy złotych**.

Dla aplikujących oznaczało to (w dużym uproszczeniu i przy założeniu podziału dotacji, w takiej formie, iż każdy beneficjent otrzymuje jej uśrednioną wartość), że prawdopodobieństwo otrzymania dotacji wynosiło około **1:10**, tzn. **na 10 złożonych wniosków tylko 1 miał szansę na otrzymanie dofinansowania**.

Wspomnieć należy również tutaj, iż alokacja programu musiałaby ulec niemalże **10-krotnemu** zwiększeniu, aby dotacja pokryła zapotrzebowanie zgłoszone przez wszystkich wnioskodawców.

Po opublikowaniu w dniu 12.02.2014r. przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego listy projektów otrzymujących dofinansowanie ze wspomnianego programu okazało się, że Operator Programu przyznał ostatecznie dotację **18-u projektom**, co oznacza, że **wsparcie uzyskał co 15 złożony wniosek**.

Pragnę również poinformować, iż wytyczne konkursowe Programu Norweskiego, w tym **karta oceny merytorycznej** decydowały, iż preferowane będą projekty, które dotyczą przedsięwzięć kulturalnych ważnych z perspektywy polityki kulturalnej państwa.

Aspekt ten przedstawiono szczegółowo w karcie oceny merytorycznej, gdzie takie właśnie przedsięwzięcia kulturalne otrzymały możliwość generowania najwyższej liczby punktów przynajmniej w **4 kryteriach** oceny merytorycznej wniosku. **Ta preferencja dała możliwość dużym ministerialnym przedsięwzięciom kulturalnym zdobycia już na samym początku oceny, łącznie 17 punktów (na możliwych do uzyskania 67 pkt.), co stanowiło już ponad 25% całkowitej możliwej do uzyskania punktacji.**

Uważam, iż takie uprzywilejowanie ustalone na poziomie oceny merytorycznej wniosku dyskredytowało na wstępie przedsięwzięcia zgłaszane z pozycji lokalnego samorządu.

Dla potwierdzenia powyższego faktu przytaczam poniżej wybrane opisy 4 kryteriów oceny merytorycznej, które nadawały preferencje projektom ważnym z punktu widzenia polityki kulturalnej państwa i dotyczących uznanych i cenionych obiektów polskiej kultury (w tym dziedzictwa narodowego).

W zakresie **Kryterium nr 2 pn. Ocena popytu/potrzeby realizacji projektu**, gdzie ocenie podlegała „potrzeba realizacji projektu, wpływ projektu na realizację strategii narodowej/regionalnej/lokalnej lub sektorowej oraz prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (np. ilość zwiedzających)” - maksymalne **4 pkt.** w tej kategorii otrzymywał projekt „przyczyniający się do realizacji wskazanych we wniosku strategii oraz generujący znaczący przewidywany wzrost popytu na produkowane usługi kulturalne”, czyli taki, który skutkował znaczącym wzrostem liczby odwiedzających strategiczne instytucje kultury w kraju.

Również w zakresie **Kryterium nr 3 pn. Poziom dofinansowania wkładem własnym Wnioskodawcy**, gdzie najwyższą punktację - **4 punkty** w tej kategorii przyznawano projektom wnioskującym o poniżej 51% dofinansowania, zapisano jednocześnie, iż maksymalna **4-punktowa** ocena należy się projektom składanym przez instytucje, dla których organem prowadzącym jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego (tj. np. państwowym instytucjom kultury, archiwom państwowym, szkołom artystycznym czy uczelniom artystycznym) niezależnie od wykazanego przez nich w aplikacji poziomu wkładu własnego.

Jednocześnie w zakresie **Kryterium nr 10. Przedmiot projektu** uściślono, iż na maksymalne **6 punktów** w zakresie tego kryterium oceny, mogły liczyć jedynie takie obiekty objęte aplikacją, które wpisane są na listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznane przez Prezydenta RP za Pomnik Historii.

4 punkty w tej kategorii otrzymać mogły tylko takie obiekty, które znajdują się na obszarze wpisanym na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznanym przez Prezydenta RP za Pomnik Historii. Wszystkie pozostałe obiekty, w tym nasze Balturium, otrzymywały minimalne **2 pkt.** w ocenie względem tego kryterium.

Kolejne **Kryterium nr 11. Ważność projektu z punktu widzenia polityki kulturalnej państwa**, oceniało na maksymalne **3 punkty**, projekty wyjątkowe i unikalne w skali kraju, a wszystkie pozostałe w tym również wniosek miasta Chojnice na **0 pkt.**

Podsumowując rozwinięty tutaj tak szeroko aspekt uregulowań zapisanych w wytycznych programu ukierunkowanych na wsparcie przedsięwzięć kulturalnych ważnych z punktu widzenia polityki państwa informuję, iż tak ustalone kryteria oceny wniosków przełożyły się na wspomnianą już wcześniej i opublikowaną na stronie internetowej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego **listę przedsięwzięć**, które **otrzymały dofinansowanie** z Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 (publikacja listy na stronie internetowej pod adresem: <http://www.eog2016.mkidn.gov.pl/pages/posts/wyniki-naboru-wnioskow-do-programu-konserwacja-i-rewitalizacja-dziedzictwa-kulturowego-141.php>).

Na wspomnianej liście znalazły się projekty dotyczące ważnych i cennych, jak nie najcenniejszych obiektów polskiego dziedzictwa kulturowego oraz dotyczące ważnych z punktu widzenia polityki państwa inwestycji kulturalnych. Wsparcie uzyskały m.in. przedsięwzięcia zgłoszone przez: Muzeum Łazienki w Warszawie, Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Muzeum Zamkowe w Malborku, Akademię Muzyczną w Katowicach, Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie, Zamek Królewski na Wawelu. Nie ma na tej liście inwestycji których wnioskodawcami byłyby lokalne gminy.

Podsumowując zapisy punktu I podkreślam, iż wytyczne tego programu stawiały bardzo trudne warunki dla projektu ulokowanego „na peryferiach” obejmującego inwestycję w budynek, który nie jest obiektem zabytkowym lub wpisanym na listę UNESCO, czy też nie jest uznany za wysokiej wartości zabytek.

Dodatkowo sytuację utrudniał niski budżet programu, który przy tak wielkich potrzebach i zapóźnieniach w dziedzinie inwestycji kulturalnych i restauracji dziedzictwa kulturowego w Polsce, był znikomy w stosunku do potrzeb zgłaszanych z różnych regionów naszego kraju.

Niemniej jednak Gmina Miejska Chojnice w tych trudnych, chociaż znanych już w momencie przygotowania aplikacji warunkach, podjęła starania, by ubiegać się o dotację w ramach Funduszy Norweskich w gronie największych i najlepszych wnioskodawców Polski dysponujących infrastrukturą o wysokich wartościach kulturowych.

Warto przy tym dodać, że wniosek Gminy Miejskiej Chojnice otrzymał **wyższą ocenę punktową** na etapie oceny merytorycznej niż przedsięwzięcia zgłoszone przez np.: Szkołę Główną Handlową w Warszawie, Warszawski Uniwersytet Medyczny, Archiwum Narodowe w Krakowie, Miasto Stołeczne Warszawa dla projektu modernizacji Sali Kongresowej w Pałacu Kultury i Nauki, Archidiecezję Poznańską, Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Jagielloński, Filmotekę Narodową, czy Archidiecezję Lubelską.

Pragnę poinformować, iż Wydział Programów Rozwojowych i Współpracy Zagranicznej Urzędu Miejskiego, jak również pracownicy Chojnickiego Domu Kultury pracowali nad tym projektem merytorycznie, fachowo i rzetelnie, a ich prace rozpoczęły się na długo przed aplikowaniem.

Pierwsze uzgodnienia pojawiły się w momencie opracowania dokumentacji projektowej tj. w roku 2011. Uczestniczyli w tym merytoryczni pracownicy Chojnickiego Domu Kultury, pracownicy Wydziału Programów Rozwojowych i Współpracy Zagranicznej oraz Wydziału Budowlano-Inwestycyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnicach.

W następnym etapie prac, kiedy przygotowywano koncepcję Balturium pod wytyczne Programu Norweskiego w maju 2012r., Wydział Programów Rozwojowych prowadził dalsze uzgodnienia uściślające program kulturowy dla Balturium m.in. w ramach szeregu spotkań roboczych. W tym zakresie omawiano go ponownie z pracownikami Chojnickiego Domu Kultury, przedstawicielami organizacji pozarządowych oraz merytorycznymi pracownikami Urzędu Miejskiego.

Swoje propozycje zgłaszali również mieszkańcy Chojnic zaangażowani w życie kulturalne miasta. W 2013r. w tworzenie koncepcji programowej Balturium włączył się nowo wybrany Dyrektor Chojnickiego Domu Kultury, jak również przedstawiciele partnerów naszego przedsięwzięcia: Dyrektor Muzeum Historyczno-Etnograficznego, Rektor Powszechnej Wyższej Szkoły Humanistycznej Pomerania, Dyrektor Szkoły Muzycznej I stopnia, Kierownik Katedry Skandynawistyki Uniwersytetu im Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Z powyższego wynika więc, że współtwórcami koncepcji dla Balturium, która przedstawiona została w aplikacji jest kilkadziesiąt osób. Efekty ich pracy ocenione zostały w trakcie oceny merytorycznej poprzez zapis ekspertów poprzez zapis iż „projekt zakłada dobrą jakość programu kulturowego”.

Uważam zatem, że nic nie upoważnia Pana Kaczmarka do tego, aby stwierdzać że z uzasadnienia oceny merytorycznej wniosku wywnioskować można, iż jest on niestarannym, niechlujnym i merytorycznie słabym.

II. Wyjaśnienia i informacje oraz sprostowania do nieprawdziwych informacji wypowiedzianych przez Pana Kamila Kaczmarka podczas konferencji prasowej w dniu 20.02.2014r.

1. Ustosunkowanie się do stanowiska PChS cyt. „że uzasadnienie [Przewodniczącego Zespołu ds. Oceny Wniosków przy Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego] udowadnia, że ten wniosek był niestarannym, niechlujnym, merytorycznie słabym”.

Stwierdzić należy jednoznacznie, że uzasadnienie, na które powołuje się Pana Kaczmarek i które otrzymało miasto Chojnice przedstawia szczegółową ocenę kryteriów przyznaną przez Zespół ds. Oceny Wniosków naszemu projektowi, uzasadnia te punkty oceny w których wniosek otrzymał niższą liczbę punktów oraz przekazuje informacje o przysługującym prawie do odwołania się od decyzji oceny merytorycznej. **Z całą stanowczością podkreślić należy, że żadne z zapisów uzasadnienia nie zawiera informacji, że wniosek jest niestarannym, niechlujnym, merytorycznie słabym.**

Poniżej przytaczam przynajmniej trzy argumenty na to, że **wypowiedź Pana Kaczmarka jest nieprawdziwa i wprowadza w błąd opinię publiczną i mieszkańców Chojnic.**

Po pierwsze - każdy wniosek aplikacyjny złożony o dofinansowanie do jakiegokolwiek programu unijnego czy krajowego przechodzi w pierwszej kolejności procedurę oceny formalnej, a dopiero po zatwierdzeniu tej oceny otrzymuje punktację względem kryteriów w ramach procedury oceny merytorycznej. Tak więc każda aplikacja, która nie uzyska pozytywnej oceny formalnej wraz z ewentualnymi uzupełnieniami, nie będzie poddawana dalszej ocenie merytorycznej.

Informuję, iż wniosek miasta Chojnice na Budowę Chojnickiego Centrum Kultury Balturium złożony o dofinansowanie do Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”, **przeszedł pozytywnie ocenę formalną**, którą realizowano w oparciu o kartę oceny formalnej wniosku.

Karta oceny formalnej jest dla sprawdzającego wniosek eksperta narzędziem, które pozwala mu jednoznacznie stwierdzić czy wniosek i cała dokumentacja aplikacyjna przygotowana została z należytą starannością, czy nie popełniono w nich błędów formalnych.

Dodatkowo karta oceny formalnej wniosku, w tym konkretnym programie podzielona została pod względem dwóch kryteriów: Kryteriów administracyjnych i Kryteriów kwalifikacji. I tak jak spełnienie kryteriów administracyjnych jest dla wnioskodawcy jedynie formalnością, tak kryteria kwalifikacji pozwalają ocenić ekspertowi czy przedłożony wniosek przygotowany jest fachowo i rzetelnie i czy jest zgodny z wytycznymi i z celami Programu oraz czy poprawnie sklasyfikowano koszty projektu, itd.

Dodatkowo ocena względem kryteriów formalnych jest zero-jedynkowa. Jeśli wniosek spełnia dane kryterium formalne otrzymuje ocenę „TAK”. Jeśli nie spełnia zapisów danego kryterium formalnego otrzymuje odpowiedź „NIE”.

Pragnę zatem poinformować Państwa, iż aplikacja złożona przez miasto Chojnice we wszystkich 14 kryteriach formalnych (tzn. 7 kryteriach administracyjnych i 7 kryteriach kwalifikacji) otrzymała odpowiedź „TAK”, co oznacza, że wniosek przygotowany był właściwie, zgodnie z wytycznymi programu i bez braków formalnych.

Dodatkowo w zakresie oceny formalnej sprawdzana była lista załączników prawnych i finansowych, które winny być załączone do złożonej aplikacji (w sumie w aplikacji należało dostarczyć 16 załączników).

Informuję, iż również te kryteria formalne spełniła aplikacja miasta Chojnice w 100%, co udowadnia, że była ona przygotowana starannie.

Nadmieniam, iż wytyczne programu były jednoznaczne. Cytuję w tym zakresie jeden z zapisów Podręcznika Wnioskodawcy wskazanego Programu:

WAŻNE: Niespełnienie przynajmniej jednego z powyższych kryteriów skutkować będzie odrzuceniem wniosku na ocenie formalnej

co oznacza, że wniosek miasta Chojnice odpadłby w sytuacji niespełnienia kryteriów formalnych.

Po drugie – aplikacje składane do wszystkich programów krajowych, unijnych czy też innych dysponowanych przez instytucje w kraju i zagranicą, muszą być złożone na odpowiednich formularzach, które publikowane są wraz z wytycznymi danego programu.

Informuję, iż w zasadzie wszystkie formularze wniosków mają narzuconą strukturę pytań, a udzielane przez wnioskodawcę odpowiedzi ograniczane są w formularzach wniosków ilością znaków.

W związku z tym, wnioskodawca udzielający odpowiedzi na zadane pytania musi rzeczowo i celowo dobierać słowa, aby w ramach zadysponowanej ilości znaków udzielić konkretnej i oczekiwanej odpowiedzi.

Tak również było i tym razem przy aplikowaniu do w/w programu. Operator Programu narzucił strukturę wniosku, a miasto Chojnice udzielało w zakresie każdego punktu krótkiej, rzeczowej i celowej odpowiedzi.

Po trzecie – część dokumentacji aplikacyjnej, tj. Studium Wykonalności tegoż przedsięwzięcia przygotowywane było przez doświadczoną wyspecjalizowaną firmę „DCF Consulting” Sp. z o.o., która posiada bardzo bogate i wielokierunkowe przygotowanie do pracy nad aplikacjami finansowanymi z budżetów programów krajowych, unijnych czy funduszy norweskich.

Stwierdzenie Pana Kaczmarka, iż „uzasadnienie udowadnia, że ten wniosek był niestarannym, niechlujnym, merytoryczne słabym” odnosi się więc również moim zdaniem do dokumentów stanowiących załączniki do wniosku typu Studium Wykonalności, co sprawia że może ono dyskredytować uznaną krajową firmę konsultingowo-doradczą w oczach potencjalnych klientów.

Podsumowując uważam, iż w/w stwierdzenia Pana Kaczmarka wygłoszone w dniu 20.02.2014r. podczas konferencji PChS-u nie są zgodne ze stanem faktycznym.

2. Ustosunkowanie się do stanowiska PChS w sprawie kryterium oceny wniosku dotyczącego Partnerstwa w projekcie.

W tym kryterium ocenie podlegał fakt posiadania partnera pochodzącego z Państw Darczyńców, tj. Norwegii, Islandii i Liechtensteinu.

Miasto Chojnice nie posiada oficjalnych partnerskich kontaktów z instytucjami z tych krajów. Również działalność Chojnickiego Domu Kultury nie obejmowała do tej pory inicjatyw realizowanych we współpracy z instytucjami z Państw Darczyńców.

Gremium, w ramach którego podjęto próby nawiązania współpracy międzynarodowej był Związek Miast Bałtyckich – stowarzyszenie, którego Gmina Miejska Chojnice jest członkiem, podobnie jak kilka miast norweskich. Roboczej prezentacji założeń projektu wraz ze zgłoszeniem propozycji nawiązania partnerskiej współpracy dokonano w dniu 24 maja 2012 roku na spotkaniu Zarządu tej organizacji w Rakvere. W wyniku tych działań 4 października 2012 roku Zarząd Związku Miast Bałtyckich podjął uchwałę o poparciu projektu. Odpowiednie oświadczenie na ten temat załączono do wniosku aplikacyjnego.

W projekcie przewidziano zaangażowanie partnerów krajowych. Największy wkład merytoryczny w realizację zadania przewidziało Muzeum Historyczno - Etnograficzne im. Juliana Rydzkowskiego w Chojnicach, które w ramach projektu zamierza poddać konserwacji kolekcję etnograficzną z przeznaczeniem do ekspozycji w sali wystawowej Chojnickiego Centrum Kultury Balturium.

Zaangażowano też partnerów krajowych o mniejszym zakresie zadań. Są to:

- Szkoła Muzyczna I stopnia w Chojnicach,
- Powszechna Wyższa Szkoła Humanistyczna „Pomerania” w Chojnicach,
- Katedra Skandynawistyki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Na rzecz realizacji projektu zawiązано szerokie partnerstwo, przy czym zaangażowanie partnerów miało charakter merytoryczny i faktyczny. Partnerstwo nie obejmowało jednak podmiotów, za które przewidziano w konkursie dodatkową punktację, co wynika z braku rzeczywistych kontaktów z instytucjami z krajów darczyńców i zakresu projektu, który nie przewiduje działań merytorycznych do wykonania przez partnera zagranicznego.

3. Ustosunkowanie się do stanowiska PChS w sprawie kryterium oceny wniosku Ocena popytu/potrzeby realizacji projektu.

Ocena tego kryterium jest przedmiotem odwołania, które złożyła Gmina Miejska Chojnice w dniu 31 stycznia 2014 roku. W mojej ocenie analiza popytu przeprowadzona w ramach zlecenia na wykonanie Studium Wykonalności przez firmę DCF Consulting Sp. z o.o. została wykonana w sposób poprawny i jest wiarygodna.

Analiza popytu oparta została na podstawie szczegółowych danych historycznych, danych Głównego Urzędu Statystycznego oraz badań własnych wykonanych m.in. metodą analizy treści dokumentów. Nie prowadzono natomiast badań ankietowych czy fokusowych, które wydatnie zwiększyłyby koszty wykonania usługi.

Twierdzenie Pana Kaczmarka, iż dane statystyczne są nieadekwatne, jest poglądem, który lekceważy status instytucji statystyki publicznej w Polsce. Nie podzielam go i mam nadzieję, iż Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmieni ocenę projektu w tym kryterium.

4. Ustosunkowanie się do stanowiska PChS w sprawie kryterium oceny wniosku Ocena analizy wrażliwości i ryzyka.

Również to kryterium jest przedmiotem odwołania Gminy Miejskiej Chojnice, gdyż w mojej ocenie firma DCF Consulting Sp. z o.o. w ramach zlecenia opracowania Studium Wykonalności dokonała analizy uwzględniającej wszystkie wymagane zmienne mające wpływ na wynik projektu. Podkreślam więc, iż nieprawdą jest jakoby w odwołaniu przedstawionym przez Gminę Miejską Chojnice nie odniesiono się do stanowiska Zespołu ds. Oceny Wniosków w zakresie tego kryterium. Nieuprawnione jest też stwierdzenie, iż ocena w tym kryterium jest „rażąco niska”, ponieważ wniosek Gminy Miejskiej Chojnice uzyskał 1 punkt na 2 możliwe do uzyskania. Ocena ta może ulec zwiększeniu w wyniku odwołania.

Ponadto wymienione przez Pana Kaczmarka przykładowe zjawiska wpisują się w szerzej zdefiniowane ryzyka uwzględnione w Studium Wykonalności. Ryzyko prac archeologicznych wpisuje się w ryzyko

zwiększenia nakładów inwestycyjnych. Ryzyko protestów czy zmiany władzy przynależy do ryzyka organizacyjnego i prawnego.

5. Ustosunkowanie się do stanowiska PChS w sprawie kryterium oceny wniosku Aspekt społeczny.

Jest to kolejne kryterium stanowiące przedmiot odwołania Gminy Miejskiej Chojnice od decyzji dotyczącej oceny merytorycznej wniosku.

Rozwiązania, które zaproponowano w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, wynikają wprost z obowiązujących obecnie przepisów prawa budowlanego i zostały ujęte w dokumentacji projektowej sporządzonej przez profesjonalną i uznaną Pracownię Projektową Janusz Pachowski z Izabelina. Dokumentacja ta, w opracowanym kształcie, została zatwierdzona przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej w formie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ponadto w programie kulturowym i edukacyjnym tworzonego centrum kultury zaplanowano zajęcia dedykowane dla osób niepełnosprawnych w ramach projektu „Winda” obejmującego takie działania jak „Terapia przez teatr”, „Choreoterapia”, „Rzeźba animacyjna”, warsztatowe zajęcia muzyczne, warsztaty z zakresu nowoczesnych form twórczości artystycznej itd. Inne inicjatywy i działania udostępnianie będą również dla osób niepełnosprawnych, w tym niewidomych poprzez zastosowanie wielopłaszczyznowego systemu rozwiązań nieinwazyjnych (świetlnych, multimedialnych, aranżacyjnych - ścianki ekspozycyjne, prezentery, gabloty niskie i wysokie oraz formy wolnostojące).

6. Ustosunkowanie się do stanowiska PChS w sprawie kryterium oceny wniosku Promowanie różnorodności kulturowej, w tym mniejszości etnicznych i narodowych.

W tym kryterium wniosek Gminy Miejskiej Chojnice otrzymał maksymalną ocenę, tj. 1 punkt na 1 możliwy. Z wypowiedzi Pana Kaczmarka można wywnioskować, iż myli on kryterium „Promowanie różnorodności kulturowej, w tym mniejszości etnicznych i narodowych” z kryterium „Aspekt społeczny”. Stąd jego stwierdzenie, iż można było tę punktację poprawić pozbawione jest racjonalnych podstaw.

7. Ustosunkowanie się do stanowiska PChS w sprawie wprowadzenia w błąd Radnych Rady Miejskiej co do zakładanego poziomu dofinansowania projektu Budowa Chojnickiego Centrum Kultury Balturium.

Informuję, iż poczynawszy od podjętej przez Radę Miejską w Chojnicach Uchwały Nr XXXIII/354/13 z dnia 24 czerwca 2013r., jak również w kolejnych uchwałach zmieniających budżet miasta Chojnice, w zadaniu inwestycyjnym pod nazwą Budowa Chojnickiego Centrum Kultury Balturium poziom dofinansowania ze strony Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego określany był jednoznacznie na 85%. Radni Rady Miejskiej poinformowani byli więc ponad pół roku temu o planowanym budżecie projektu oraz o wysokości zakładanego dofinansowania.

Chciałbym również wspomnieć przy tej okazji, iż Urząd Miejski w Chojnicach przeprowadzał analizę dotyczącą aplikowania o środki na poziomie dofinansowania 60% z powyższego programu. Propozycja 60% poziomu dofinansowania przedkładana była jako wariant wzmacniający aplikację w czasie konsultacji i rozmów w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W sytuacji takiej można było liczyć na otrzymanie jedynie dwóch dodatkowych punktów oceny i jednocześnie uzyskać dofinansowanie o około 8.000.000 zł niższe.

Podsumowanie

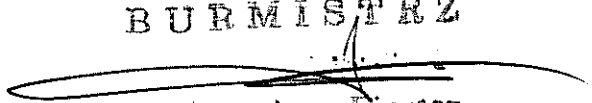
Wniosek Gminy Miejskiej Chojnice dotyczący Budowy Chojnickiego Centrum Kultury Balturium złożony o dofinansowanie z Funduszy Norweskich przechodzi w tej chwili procedurę odwoławczą w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W tym tygodniu spodziewamy się otrzymać informację o jej wynikach.

Informuję również, iż drugo-wariantowo prowadzimy obecnie prace nad przystosowaniem przedsięwzięcia Budowa Chojnickiego Centrum Kultury Balturium do wymogów „nowego” Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 i uwzględnieniem tego projektu w zapisach umowy planowanej do podpisania przez Marszałka Województwa Pomorskiego z reprezentacją Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Chojnice-Człuchów, czyli tzw. Zintegrowanego Porozumienia Terytorialnego.

W związku z tym zapraszam Projekt Chojnicka Samorządność, w tym Pana Kamila Kaczmarka, jak również wszelkie inne organizacje, instytucje, osoby do zgłaszania swoich propozycji, uwag i opinii do przedmiotowego projektu.

Zwracam również Państwa uwagę, iż cenne będą również opinie i propozycje dotyczące innych planowanych do realizacji w ramach w/w Porozumienia przedsięwzięć.

BURMISTRZ



dr Arseniusz Finster

Otrzymują:

1. Adresaci
2. a/a

Do wiadomości:

1. Projekt Chojnicka Samorządność