

UCHWAŁA NR XXXIII/389/17
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 12 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016r. poz. 446, poz. 1579 i poz. 1948 oraz z 2017r. poz. 730) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138 oraz z 2017r. poz. 935), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 25 kwietnia 2017 r. na Burmistrza Miasta Chojnice w związku z nieobecnością Burmistrza na Zebraniu Ogólnym Samorządu Mieszkańców Osiedla Nr 3 „Słoneczne – Leśne”, uznaje się skargę za bezpodstawną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Antoni Szlanga

UZASADNIENIE

Ogólne Zebranie Samorządu Mieszkańców Osiedla nr 3 „Słoneczne – Leśne” na zebraniu w dniu 25 kwietnia 2017 r. podjęło uchwałę na podstawie § 16 pkt 5 Statutu Osiedla zobowiązującą Zarząd Samorządu Mieszkańców Osiedla nr 3 „Słoneczne –Leśne” do wniesienia skargi do Rady Miejskiej na Burmistrza Miasta w związku z nieobecnością Burmistrza na Zebraniu Ogólnym Samorządu Osiedla nr 3.

W dniu 31 maja 2017 r. uchwała ta wpłynęła do Urzędu Miasta.

W przedmiotowej sprawie w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na rażące błędy proceduralne związane z podjęciem uchwały i dalszego sposobu jej realizacji. Uchwała została podjęta bez podstawy prawnej, a w każdym bądź razie z przytoczeniem podstawy błędnej. Podjęta bowiem została na podstawie § 16 pkt 5 Statutu Osiedla, który to przepis natury kompetencyjnej mówi, iż Ogólne Zebranie Osiedla „zatwierdza roczny plan pracy Samorządu Mieszkańców Osiedla, przygotowany przez Zarząd Osiedla”. Pomijając fakt, iż w planie pracy Osiedla nie może znajdować się wnoszenie skarg na Burmistrza, to i tak nie Zarząd Osiedla z tą inicjatywą wyszedł, a kompetencje Zebrania Ogólnego sprowadzają się jedynie do zatwierdzenia takiego planu przedłożonego przez Zarząd.

Tym samym uchwała, jako podjęta z rażącym naruszeniem prawa, w zakresie w niej ujętym, jest nieważna.

Drugim istotnym elementem pozostaje fakt, iż uchwała zobowiązuje Zarząd Osiedla do wniesienia skargi. Takowa skarga Zarządu do Rady Miejskiej nie wpłynęła.

Trzecim elementem dyskredytującym uchwałę w jej zasadności, pozostaje treść § 14 ust. 2 Statutu Osiedla. Wynika z niego wprost, iż „o zwołaniu Ogólnego Zebrania Mieszkańców powiadamia się Przewodniczącego Rady Miejskiej, Burmistrza, radnych z terenu osiedla oraz kierowników instytucji, których obecność na Zebraniu jest nieodzowna”. O ile powiadomiono o Zebraniu Przewodniczącego Rady Miejskiej, to nie uczyniono tego w stosunku do Burmistrza. W aktach Urzędu Miasta Chojnice brak jest pisemnego potwierdzenia doręczenia takiego zawiadomienia. Nie jest jednoznaczne zawiadomienie Biura Rady Miejskiej, a więc przewodniczącego Rady, o terminie zebrania, z zawiadomieniem Burmistrza, który jest organem odrębnym od Rady. Rolą zaś Przewodniczącego Rady nie jest wyłączenie Samorządu Osiedla w realizacji ich obowiązków.

Reasumując, stwierdzić należy iż skarga jest nie zasadna, pozbawiona podstaw faktycznych i prawnych i pochodzi od organu nie uprawnionego. O ile należałoby rozpoznawać w ogóle skargę, to nie na Burmistrza, lecz na osoby które nie dopełniły obowiązków proceduralnych w sprawie.

Skargę należy pozostawić za bezpodstawną, jako nie pochodząca od uprawnionego do jej wniesienia organu oraz wobec faktu, iż burmistrz nie otrzymał powiadomienia o zebraniu, co czyni skargę w całości niezasadną.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Antoni Szlanga