BR.0002.18.2018

**P R O T O K Ó Ł nr II/2018**

**z II sesji Rady Miejskiej w Chojnicach, odbytej w dniu 17 grudnia 2018 r. w sali obrad Urzędu Miejskiego w Chojnicach, Stary Rynek 1,**

**w godzinach *od 1000 do 1350***

**Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Antoni Szlanga.**

**Radni Rady Miejskiej** – według załączonej listy obecności – ***załącznik nr 1 do protokołu***.

**Spoza Rady w sesji udział wzięli:**

1. Arseniusz Finster - Burmistrz Miasta
2. Adam Kopczyński - Zastępca Burmistrza Miasta
3. Robert Wajlonis - Dyrektor Generalny UM
4. Wioletta Szreder - Skarbnik Miasta
5. Agnieszka Kortas-Koczur - Dyrektor Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej
6. Przewodniczący SMO i inne osoby obecne według załączonej listy obecności – ***załącznik nr 2 do protokołu.***
7. Przedstawiciele mediów.

**Materiał sesyjny wraz z porządkiem II sesji (biuletyn nr 1/18) został radnym doręczony   
w dniu 30 listopada 2018 r.**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – proszę Państwa zanim otworzę II sesję Rady Miejskiej   
w Chojnicach, pozwólcie Państwo, że wspomnę zmarłą osiem dni temu Panią posłankę Jolantę Szczypińską, której pogrzeb odbywa się dzisiaj w Słupsku. Warto wspomnieć tą osobę, ponieważ wtedy, kiedy przystępowaliśmy do starań o budowę obwodnicy miasta Chojnice, która przypominam była pierwszą obwodnicą miejską w województwie pomorskim, Pani posłanka nas wspomagała w tych działaniach. Była w październiku 2006 r., kiedy następowała inauguracja budowy. Była   
w Chojnicach razem z posłem Stanisławem Lamczykiem, uczestniczyła w tej uroczystości. Warto   
o niej pamiętać. Jak mówią, nie znałem osobiście, była osobą wrażliwą, serdeczną. Tak że proponuję, abyśmy uczcili chwilą ciszy, chwileczkę… I druga smutna wiadomość, dzisiaj w nocy zmarł były radny Rady Miejskiej w Chojnicach, kiedyś też radny Senior, członek Platformy Obywatelskiej – Pan Michał Karpiak. Proponuję, żebyśmy uczcili chwilą ciszy pamięć tych dwóch osób – Jolanty Szczypińskiej i Michała Karpiaka.

Dziękuję.

**Ad. 1**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – proszę Państwa **otwieram II sesję Rady Miejskiej** **w Chojnicach**. Stwierdzam, że obecność jest stu procentowa, na dwudziestu jeden radnych jest sto procent.

Proszę Państwa pozwólcie, że jako Przewodniczący Rady zgłoszę wnioski do porządku obrad. Poza tymi punktami, które są wymienione w biuletynie proponuję dodać… Proponuję wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu dwudziestego piątego – projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/117/07 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów. Projekt uchwały został Państwu dostarczony.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 17** |
| **przeciw** | **– 4** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad II sesji Rady Miejskiej w Chojnicach projektu uchwały** **zmieniającej uchwałę Nr IX/117/07 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów został przyjęty.**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – i kolejny wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie dwudziestym szóstym projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargi Prokuratora Rejonowego w Chojnicach na uchwałę Nr XXI/222/16 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 13 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Chojnice wraz z odpowiedzią na skargę. Też Państwo otrzymaliście ten projekt uchwały. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tym, aby wprowadzić ten punkt?

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad II sesji Rady Miejskiej w Chojnicach projektu uchwały** **w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargi Prokuratora Rejonowego w Chojnicach na uchwałę Nr XXI/222/16 Rady Miejskiej   
w Chojnicach z dnia 13 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Chojnice wraz z odpowiedzią na skargę został przyjęty.**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – nasz porządek obrad został uzupełniony o te dwa projekty uchwał. Chcę powiedzieć, że wprowadziliśmy to w punkcie dwudziestym piątym i dwudziestym szóstym. Następne punkty otrzymują numerację kolejną.

Po zmianach porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji
2. stwierdzenie quorum,
3. wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu I sesji Rady Miejskiej w Chojnicach.
5. Powołanie Sekretarza sesji i Komisji Wnioskowej.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z prac w okresie między sesjami.
8. Informacja o realizacji uchwał i wniosków podjętych na I sesji Rady Miejskiej.
9. Przedłożenie przez Przewodniczących Komisji wniosków i opinii podjętych w okresie międzysesyjnym.
10. Ustosunkowanie się do wniosków Komisji.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2018 r.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r.
14. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na sfinansowanie deficytu budżetowego oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.
15. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Pomorskiego.
16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2033.
17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r.
18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Miejskiej Chojnice dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.
19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w studium uwarunkowań   
    i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chojnice.
20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ulicy Przemysłowej w Chojnicach.
21. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami Człuchowską i Bytowską w Chojnicach.
22. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulicy Żwirki i Wigury i Subisława w Chojnicach.
23. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.
24. Projekt uchwały w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
25. Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.
26. Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.
27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/117/07 Rady miejskiej w Chojnicach z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów.
28. Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargi Prokuratora Rejonowego w Chojnicach na uchwałę Nr XXI/222/16 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 13 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Chojnice wraz z odpowiedzią na skargę.
29. Wnioski i oświadczenia radnych oraz odpowiedzi na wnioski.
30. Informacje o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach.
31. Wolne wnioski i oświadczenia klubowe.
32. Zakończenie II sesji Rady Miejskiej w Chojnicach.

**Ad. 2**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przyjęcie protokołu I sesji Rady Miejskiej w Chojnicach. Sekretarzem sesji był Pan radny Bartosz Bluma, bardzo proszę.

* **Radny Bartosz Bluma** – z protokołem sesji miałem okazję się zapoznać, odzwierciedla on przebieg tejże sesji, więc proszę i wnioskuję do Rady o przyjęcie bez odczytania.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Głosujemy.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu I sesji Rady Miejskiej bez odczytania

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Protokół z I sesji Rady Miejskiej w Chojnicach został przyjęty bez odczytania.**

**Ad. 3**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – kolejny punkt – powołanie Sekretarza sesji i Komisji Wnioskowej. Na Sekretarza sesji proponuję Pana Mariusz Brunkę. Czy Pan Mariusz Brunka wyraża zgodę?

* **Radny Mariusz Brunka** – tak.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Do Komisji Wnioskowej proponuję Pana Bartosza Blumę i Panią Renatę Dąbrowską. Czy Pan Bartosz Bluma wyraża zgodę?

* **Radny Bartosz Bluma** – tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. I Pani Renata Dąbrowska?

* **Radna Renata Dąbrowska** – tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnego Mariusz Brunki na sekretarza II sesji Rady Miejskiej.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Na Sekretarza II sesji Rady Miejskiej w Chojnicach powołano radnego Mariusza Brunkę.**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – głosujemy skład Komisji Wnioskowej – Pan Bartosz Bluma i Pani Renata Dąbrowska. Kto jest za tym, żeby Komisja pracowała w tym składzie? Proszę głosować.

Przystąpiono do głosowania składu Komisji Wnioskowej.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 20** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 1** |

**Powołano Komisję Wnioskową II sesji Rady Miejskiej w Chojnicach w składzie: radny Bartosz Bluma i radna Renata Dąbrowska.**

**Ad. 4**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – proszę Państwa informacje o działaniach podejmowanych   
w okresie międzysesyjnym otrzymali Państwo do swoich skrytek, tak że nie ma tutaj nic nowego,   
o czym musiałbym Państwa poinformować.

**Ad. 5**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przechodzimy do punktu kolejnego – sprawozdanie Burmistrza Miasta z prac w okresie między sesjami. Bardzo proszę Panie Burmistrzu.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Trzynastego grudnia dokonaliśmy uroczystego otwarcia nowej siedziby Chojnickiego Centrum Kultury. To otwarcie głównie związane było z pokazaniem możliwości nowego obiektu, jego ergonomii i walorów użytkowych. W tej chwili już są wyświetlane filmy, już są prowadzone inne działalności kulturalne. Myślę, że ocena nowego obiektu, a pytałem o tą ocenę osoby, które uczestniczyły, jest bardzo pozytywna. Otwarcie budynku w stronę ul. Swarożyca i ul. Gdańskiej jest bardzo korzystne. Miejmy nadzieję, że ten budynek spełni oczekiwania mieszkańców. Budynek na pewno, a w tej chwili Chojnickie Centrum Kultury musi dołożyć starań, żeby repertuar kinowy, teatralny i w innych formach kultury był jak najlepszy.

Byliśmy uczestnikami, w ostatnich trzech dniach, Jarmarku Bożonarodzeniowego. Sprzyjała nam bardzo pogoda w tym roku, nie tak jak w zeszłym roku. Moc atrakcji. Moim zdaniem bardzo wysoka frekwencja mieszkańców. Wysoka ocena, moja, dla Promocji Regionu Chojnickiego, która ten Jarmark zorganizowała. Taką wartością dodaną, dużą, była inicjatywa Samorządu Mieszkańców Nr 1, któremu przewodniczy Pan Mariusz Brunka. Dzięki tej inicjatywie mamy lodowisko, które zostało sfinansowane z budżetu obywatelskiego Samorządu. To nasze lodowisko jeszcze będzie starannie modyfikowane, to chciałbym zapowiedzieć. Wejście na lodowisko będzie funkcjonowało w tym miejscu, w którym dzisiaj jeszcze stoi scena. I kilka drobnych modyfikacji poprawiających wizualizację i bezpieczeństwo, też w ciągu najbliższych dni zostanie dokonanych.

W minionym okresie spotkałem się z Panem dyrektorem Polskich Linii Kolejowych w Gdańsku – Panem Andrzejem Osipowem. Rozmowa dotyczyła realizacji zakresu PLK SA w węźle integracyjnym transportowym. Uzgodniliśmy, że PLK-a nie będzie powtarzać przetargu w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy, tylko zaprojektuje swój zakres prac, dzieląc go na etapy. Etap pierwszy – przejście podziemne łączące dworzec autobusowy z dworcem kolejowym. Drugi etap – peron pierwszy, drugi i trzeci. I trzeci etap – peron czwarty i piąty. Mamy świadomość, taką wstępną, że aby wykonać dwa pierwsze zakresy potrzebujemy około 30-35 mln zł,   
a mamy tych milionów – 19, z czego 5,5 mln, to są pieniądze PLK-i, a przeszło 13 mln, to są pieniądze unijne, które PLK-a otrzymała od Urzędu Marszałkowskiego. I będziemy w tej chwili, wspólnie z Panem dyrektorem Andrzejem Osipowem czynić starania w Peelce w Warszawie, aby takie środki pojawiły się po to, aby domknąć dwa pierwsze zakresy. Jeżeli chodzi o ten trzeci zakres – peron czwarty i piąty, to jest to zakres, który naszym zdaniem, samorządowców   
i marszałka, i moim, powinna wziąć na siebie PLK-a w terminie nawet późniejszym. Nie bez znaczenia jest ten pierwszy zakres, ponieważ w listopadzie 2020 r. gotowy będzie dworzec autobusowy, bez tego tunelu nie ma połączenia obydwu dworców. Oczywiście można zorganizować przechodzenie korzystających z dworca autobusowego przez tory, ale to jest niebezpieczne, a obchodzenie dookoła będzie całkowicie niezrozumiałe. Korzystne jest może też to, że przesuwając realizację dworca kolejowego na rok 2020-2021, nie musimy organizować zastępczego dworca autobusowego. A to byłby duży problem, gdzie go w Chojnicach umieścić.

Również odbyłem spotkanie, u Marszałka Województwa Pomorskiego Pana Mieczysława Struka, z Panem Wójtem, z Panem Starostą i z Panem radnym Sejmiku. Podnosiliśmy bardzo mocno i ostro potrzebę rewitalizacji drogi 235 – Chojnice – Korne. Ta droga po nawałnicy, po wywózce drewna z obszarów dotkniętych nawałnicą jest kompletnie zdegradowana, i poprzecznie, i wzdłużnie, i pobocze, jest po prostu niebezpieczna. Na tej drodze w ogóle nie powinno się wyprzedzać i też chyba, już prawie, nie powinno się z niej korzystać. Tak że to jest kompletna tragedia. Marszałek wnosił, że na to zadanie było 36 mln zł zapisane i jest, ale w tej chwili wartość kosztorysu, nowego, tego zadania jest 100 mln. Tak wzrosły ceny w tej chwili, w wykonawstwie drogowym. Podnosiliśmy też temat drogi 212, wyrażając niezadowolenie z tzw. „łat”. Bo te „łaty” powstają tak – tu „łata”, tam „łata”, nie ma ciągłości w realizacji tego zadania. Podnosiliśmy, że jako samorządy chcielibyśmy wspólnie z województwem pomorskim zrealizować zakres od skrzyżowania z drogą powiatową na Charzykowy do wjazdu do miejscowości Wolność. Czyli idąc tak po kolei: Metalowiec, Trapez, Skarpa, Światowid i potem jest wjazd na Wolność. Czyli ścieżka rowerowa, na tym odcinku Metalowiec – Trapez, z pełnym oświetleniem, tak, żeby tą pętlę zamknąć, charzykowską. Natomiast w pozostałej części chcielibyśmy poprosić Marszałka, żeby wykonał jezdnię od nowa. Bo jaki sens jest budować ścieżkę rowerową, oświetlenie na tej jezdni, która jest. No, to zadanie zostało przyjęte, Marszałek obiecał przyjechać w styczniu i będziemy na ten temat rozmawiać. Podnosiliśmy też inną problematykę, ale ona, powiedzmy tutaj, nie ma większego znaczenia, jeżeli chodzi o Radę Miejską.

Również odbyłem spotkanie z Panem Starostą Powiatu Chojnickiego chcąc dookreślić takie wspólne zadania, które byśmy realizowali. I oprócz tych zadań, które Powiat realizuje w mieście w ramach środków unijnych, oprócz remontowych, które będziemy realizować, czeka nas ul. Wicka Rogali, czekają nas inne zadania. Chciałbym przypomnieć, że Powiat realizuje z nami budowę węzła integracyjnego transportowego w zakresie budowy ścieżek pieszo-rowerowych, bo one powstają, w ramach węzła, też na drogach powiatowych. I tutaj udział Starostwa Powiatowego jest w wymiarze ok. 2 mln zł. Ale zależało mi na tym, żebyśmy określili z Panem Starostą też jakąś nową inwestycję, która by poprawiała jakość życia w Chojnicach. Tutaj Pan Starosta wskazuje na łącznicę Gdańska – Tucholska, tam mamy problem z wyburzeniem trzech budynków, żeby pobudować skrzyżowanie. Wśród tych trzech jest nasz dom noclegowy. My mówiliśmy też o łącznicy drugiej, czyli Ceynowy – Igielska – Derdowskiego – Strzelecka. Będziemy rozmawiać, spróbujemy, tak wstępnie, skosztorysować te zadania. Mówiłem też o Domu Seniora, o innych kwestiach. To była wstępna rozmowa. Będziemy próbowali na konwentach dookreślić możliwości realizacji tych zadań.

Również przede mną, dwudziestego grudnia, zgromadzenie zwyczajne wspólników spółki ZZO Nowy Dwór. Już informowałem pod koniec poprzedniej kadencji, że na skutek wzrostu opłat za tzw. balast, balast to jest to, co zostaje po segregacji i jest zakopywane, i przechowywane   
w kwaterach, ten koszt balastu wzrósł z 90 zł do 270 zł. Będzie potrzeba podwyżki opłat za odbiór odpadów komunalnych w ZZO Nowy Dwór. To będzie implikowało potrzebę modyfikacji naszych stawek podatkowych. Sądzę, ze wstępnych obliczeń, że jeżeli utrzymalibyśmy te różnice jakie są, a jest 10 zł i 13 zł, to podwyżki na osobę byłyby od dwóch do trzech złotych. Być może da się w dwóch złotych zmieścić, w najgorszym przypadku to będą trzy złote. Nie mamy na to żadnego wpływu. Staramy się o pozyskanie środków unijnych na budowę instalacji, która by spalała ten odpad, który przechowujemy w ziemi, ale to są milionowe, kilkudziesięciomilionowe inwestycje, które nas ewentualnie czekają.

Chciałbym również zakomunikować Państwu, że uprzejmie czekałbym do końca tego tygodnia na deklarację Państwa radnych do dwóch komisji. Pierwsza to jest społeczna komisja mieszkaniowa. Ze starego składu jest tam Pani Renata Dąbrowska, Pan Stanisław Kowalik, Pan Bogdan Marcinowski, Pani Sulima Sułkowska i akces zgłosiła Pani Agnieszka Lewińska. Gdybyście Państwo radni chcieli działać w tej komisji, to zapraszam. Każdy kto się zgłosi, będzie do jej składu wpisany. I drugi, to jest zespół ds. nazewnictwa miejskiego przy Burmistrzu Chojnic. Proponowany skład jest: Pani Maria Eichler, która jest dziennikarką, Waldemar Gregus – dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego, Kazimierz Jaruszewski, Jacek Klajna – radny powiatowy, Adam Kopczyński – Zastępca Burmistrza, Bogdan Kuffel – radny miejski, Jacek Marczewski – dyrektor Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami. Gdyby ktoś z Państwa chciał dołączyć do tych składów, to serdecznie zapraszam Państwa, abyście skorzystali z tej możliwości.

Jeszcze jestem winien informacje na temat realizacji programu in vitro. Zobowiązałem się do tego w czasie konsultacji z Klubem Prawo i Sprawiedliwość i również z moim Klubem. I też mówiłem o tym Panu radnemu Mariuszowi Brunce, że coś o tym postaram się powiedzieć. My mamy okres sprawozdawczy z klinikami, z którymi podpisaliśmy umowy do końca stycznia, ale udało nam się już tutaj, powiedzmy, pozyskać pewne informacje.

Więc tak, statystyki dotyczące realizacji programu in vitro.

Klinika Invicta – w ramach programu, do tej pory, leczenie metodą in vitro zrealizowało sześć par, z czego u jednej potwierdzono ciążę (trzynasty tydzień), a dwie kolejne oczekują potwierdzenia wyników postępowania, transfer zarodków odbył się w grudniu. Kolejne trzy pary zostały zakwalifikowane do programu i planują rozpoczęcie terapii w 2019 r.

Klinika Gameta, to jest w Gdyni – w ramach programu, do tej pory, leczenie zrealizowały trzy pary. Oczekują potwierdzenia wyników postępowania, transfer zarodków odbył się w grudniu. Kolejne dwie pary zostały zakwalifikowane do programu i planują rozpoczęcie terapii w 2019 r. I Genesis, to jest Bydgoszcz – w ramach programu, do tej pory, leczenie metodą in vitro podjęła jedna para, oczekuje potwierdzenia wyników postępowania. Kolejna para została zakwalifikowana do terapii w 2019 r. Tak więc dziesięć par zrealizowało leczenie in vitro, z czego u jednej potwierdzona jest ciążą, reszta czeka na potwierdzenie wyników postępowania. I sześć par zostało zakwalifikowanych do realizacji programu w dalszej części.

Zainteresowanie udziałem w inicjatywie programu jest, w mojej ocenie, duże. Znaczna grupa pacjentów musi jednak uzupełnić dotychczasową diagnostykę lub, z uwagi na okoliczności życiowe, nie decyduje się na kwalifikację od razu. To jest ta kwestia, o której mówiliśmy w czasie omawiania programu, że właściwie każda para, przystępująca do in vitro, musi przez okres przeszło roku leczyć się, czyli to jest tak zwana diagnostyka i naprotechnologia. Konieczność podjęcia dodatkowych działań, realizacji badań konsultacyjnych specjalistycznych, zabiegów… Czyli kliniki nie dopuszczają… Jeżeli jest możliwość poczęcia naturalnego, to ta para jest dalej leczona i diagnozowana.

Program realizowany przez Miasto Chojnice jest zdecydowanie bardzo potrzebny. Wiele par, po uzupełnieniu badań i ewentualnym zastosowaniu innych metod leczenia, w sytuacji, gdy będzie zasadne zastosowanie zaawansowanych metod, będzie mogła skorzystać z niezbędnego wsparcia w swoich staraniach o potomstwo.

I teraz jeszcze chciałbym powiedzieć, że umowy, które zawarliśmy posiadają zamknięty katalog przypadków rozwiązania umowy z realizatorem programu. Umowę można rozwiązać jeżeli:

1. udzielona dotacja byłaby wykorzystywana niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrana   
   w nadmiernej wysokości lub nienależnie, bez podstawy prawnej;
2. gdyby doszło do nieterminowego oraz nienależytego wykonywania umowy, w szczególności zmniejszenia zakresu rzeczowego realizowanego zadania publicznego;
3. przekazania przez realizatora części lub całości dotacji osobie trzeciej w sposób niezgodny z niniejszą umową;
4. nieprzedłożenia przez realizatora sprawozdania z wykonania zadania publicznego w terminie określonym i na zasadach określonych w niniejszej umowie;
5. odmowy poddania się przez realizatora kontroli albo niedoprowadzenia przez realizatora   
   w terminie określonym przez gminę do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości;
6. nieprzedłożenia kopii polisy ubezpieczania od odpowiedzialności cywilnej w związku z realizacją zadania.

To są przyczyny, dla których my, jako Urząd, możemy z daną kliniką rozwiązać umowę.

I są przewidziane też konsekwencje zerwania umowy – są kary umowne i odszkodowania za niezrealizowanie umowy.

Dodam tylko, że zgłasza się do nas duża liczba par, a przypominam, że finansujemy tylko dla małżeństw, zgłasza się duża liczba par z sąsiednich samorządów, z gminy Chojnice i z innych gmin. Ale u nas warunkiem przystąpienia do programu jest zamieszkiwanie i płacenie podatków w Chojnicach. Wiele miast bardziej liberalnie patrzy na to rozwiązanie i wystarczy tylko płacenie podatków. Warto byłoby się zastanowić też w kontekście realizacji tego programu, czy nie, ewentualnie, jeżeli by do tego miało dość, czy nie zmodyfikować tej uchwały, ograniczając się tylko do podatków.

Chciałbym również Państwu zakomunikować, bo o tym mówiłem w czasie konsultacji,   
i z Prawem i Sprawiedliwością, i tutaj z kolegą Mariuszem Brunką, że w moim Klubie, tak samo w Klubie Platformy Obywatelskiej, to mogę chyba też powiedzieć, nie ma tutaj przymusu głosowania za odrzuceniem wniosku, który z Komisji Budżetu będzie głosowany. Tutaj każdy, w zgodzie ze swoim sumieniem, podejmuje decyzję. I też rozważaliśmy, w kontekście prawno-formalnym, ten wniosek przegłosowany przez Komisję Budżetu. Można byłoby się spierać, że ten wniosek nie ma podstaw formalno-prawnych, ponieważ on przerywa realizowany projekt, w toku realizacji, oparty o uchwałę. Czyli właściwie trzeba byłoby odwołać najpierw uchwałę, a potem głosować wniosek, ale dla dobra sprawy, uprzejmie proszę Wysoką Radę, żebyście ten wniosek przegłosowali. Tak, żeby w momencie, kiedy będziemy omawiać uchwałę budżetową ten wniosek formalnie stanął z Komisji i wówczas Państwo w głosowaniu wyrazicie swoją wolę w tym zakresie. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi.

**Ad. 6**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – proszę Państwa jesteśmy w punkcie szóstym – informacja   
o realizacji uchwał i wniosków podjętych na I sesji Rady Miejskiej. Te informacje są zawarte   
w biuletynie, tak że każdy z Państwa ma dostęp do tego.

**Ad. 7**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedłożenie przez Przewodniczących Komisji wniosków   
i opinii podjętych w okresie międzysesyjnym. Bardzo proszę rozpoczniemy od Komisji Rewizyjnej – Pan radny Andrzej Gąsiorowski, bardzo proszę.

* **Radny Andrzej Gąsiorowski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja Rewizyjna odbyła swoje pierwsze posiedzenie 10 grudnia. Na wstępie Przewodniczący Komisji przedstawił zakres działania Komisji, ponieważ większość członków tej Komisji jest nowa. W związku z tym, zgodnie ze statutem, został taki zakres przedstawiony. Następnie, zgodnie z porządkiem obrad Komisji, dokonano wyboru Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i podjęto stosowną uchwałę, do której przekazania Radzie Miejskiej w Chojnicach, został zobowiązany Przewodniczący Komisji. Pozwolę sobie teraz tą uchwałę przedstawić:

***„****Uchwała nr 1/18 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 10 grudnia 2018r.  
w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej****.***

*Działając na podstawie art. 18a ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 994, 1000, 1349 i 1432) oraz § 81 ust. 3 i § 101 Statutu Miasta Chojnice (Dz.Urz.Woj.Pom. Nr 97, poz. 2576; z 2003r. Nr 96, poz. 1696; z 2007r. Nr 22, poz. 501;   
z 2011r. Nr 26, poz. 586 oraz z 2018r. poz. 4021 i poz. 4402), na wniosek Przewodniczącego, Komisja Rewizyjna w składzie: Andrzej Gąsiorowski – przewodniczący, Bartosz Bluma,**Janina Kłosowska****,*** *Kazimierz Drewek****,*** *Bogumiła Gierszewska-Dorawa****,*** *Agnieszka Lewińska****,*** *Iwona Skocka****,*** *Stanisław Kowalik, stwierdza, że na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej został wybrany radny Stanisław Kowalik.*

*Uzasadnienie****:*** *zgodnie z § 81 ust. 3 Statutu Miasta Chojnice Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wybiera Komisja Rewizyjna na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący zaproponował na swojego zastępcę radnego Stanisława Kowalika.*

*Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:*

*za wyborem – 5 głosów,*

*przeciwko wyborowi – 0 głosów,*

*wstrzymujących się – 3 głosy.*

*Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały Radzie Miejskiej w Chojnicach powierza się Przewodniczącemu Komisji.*

*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Podpisał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Gąsiorowski.”*

Tak że Komisja się ukonstytuowała i w tej chwili będziemy podejmowali dalszą pracę Komisji Rewizyjnej.

W punkcie drugim była analiza i opiniowanie materiału sesyjnego. Komisja Rewizyjna jest tą szczególną komisją, nie jest jakąś komisją merytoryczną. W związku z tym, że każdy z radnych uczestniczy w pracach jakiejś komisji merytorycznej, Komisja nie zajmowała się jakby bezpośrednio materiałem sesyjnym. Natomiast oczywiście była taka możliwość, że jeśli by się pojawiły jakieś uwagi, wnioski, zapytania do materiału sesyjnego, można było zgłosić. Takich wniosków nie zgłoszono, w związku z tym Komisja przyjęła materiał sesyjny do wiadomości.

I w punkcie trzecim – rozpatrywanie spraw bieżących, ponieważ Komisja Rewizyjna musi przygotować plan swojej działalności w roku 2019, który podlega zatwierdzeniu przez Radę Miejską, w związku z tym ustaliliśmy, że do następnego posiedzenia Komisji, członkowie Komisji zastanowią się nad tematyką kontroli, które Komisja Rewizyjna będzie musiała podjąć   
w roku 2019. Również poprosiliśmy Biuro Rady, aby przygotowało nam wykaz uchwał i planów pracy Komisji w latach poprzedniej kadencji, tak żebyśmy mogli jakby kontynuować, jednocześnie nie powielać w nadmiarze kontroli, które Komisja Rewizyjna będzie realizowała. Na tym posiedzenie zakończono. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Andrzejowi Gąsiorowskiemu. Bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Pana Stanisława Kowalika.

* **Radny Stanisław Kowalik** – dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej między sesjami odbyła posiedzenie w dniu 5 grudnia. Na posiedzeniu stwierdzono quorum. Spoza Komisji, w posiedzeniu uczestniczyli: Skarbnik Miasta – Pani Wioletta Szreder, dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Pan Jarosław Rekowski, dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – Pan Waldemar Gregus, Pani dyrektor Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej – Pani Agnieszka Kortas-Koczur, a także Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Antoni Szlanga oraz Jerzy Erdmann – przedstawiciel telewizji internetowej „Chojnice.tv.”.

Tematyką posiedzenia była analiza materiału sesyjnego, jak również rozpatrywanie spraw bieżących.

W pierwszym punkcie, dotyczącym materiału sesyjnego, radni wnieśli kilka uwag i zapytań do projektu budżetu na 2019 r. Na wszystkie zadane pytania odpowiedziała Pani Skarbnik, natomiast do przedstawionych pozostałych projektów uchwał radni nie wnieśli żadnych uwag   
i wszystkie projekty uchwał przyjęto do wiadomości.

W sprawach bieżących radni poruszyli wiele problemów dotyczących różnych spraw wynikających z funkcjonowania miasta. W odpowiedzi, dyrektor Jarosław Rekowski udzielił radnym stosownych wyjaśnień. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej przedstawił kilka tematów dotyczących inwestycji, jak również innych przedsięwzięć, które muszą być realizowane na rzecz miasta. Również dyrektor Waldemar Gregus odniósł się do niektórych pytań zadanych przez radnych.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, cały materiał z posiedzenia Komisji jest zaprotokółowany i znajduje się w Biurze Rady oraz na stronach internetowych Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Kowalikowi. Bardzo proszę Pan Kazimierz Jaruszewski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rynku Pracy.

* **Radny Kazimierz Jaruszewski** – Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. W okresie międzysesyjnym Komisja Budżetu i Rynku Pracy zebrała się raz – 6 grudnia. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji oraz Pani Skarbnik i Pani dyrektor Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej. Gościliśmy też przedstawicieli chojnickich mediów. Na pytania radnych odpowiadali ponadto Pan dyrektor Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia, Pan dyrektor Gospodarowania Nieruchomościami oraz Pani radca prawny Urzędu Miejskiego. Podczas posiedzenia odniesiono się szczególnie do projektów uchwał, co do właściwości   
  i zgodnie z regulaminem pracy Komisji, zbieżnych tematycznie z Komisją Budżetu i Rynku Pracy. Ten zakres prac pod względem tematycznym Przewodniczący przedstawił na początku posiedzenia. Rozpatrzono też pozostałe projekty uchwał. Poruszono wiele tematów. Do najważniejszych należały – zaległości w podatkach lokalnych, tutaj jest to kwota 2.708.890 zł. Tutaj poruszono ten temat w zależności od osób prawnych, jak i fizycznych. Dalej, wpływy z tytułu sprzedaży nieruchomości, wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, niewykorzystane dochody i wolne środki. Dalej, oprocentowanie kredytów zaciąganych przez miasto.

Zadano również pytanie dotyczące uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy. Otrzymaliśmy pismo od Pani radcy prawnego. Z tym, że to pismo jest, jak możemy przeczytać w nagłówku, kierowane do wszystkich radnych Rady Miejskiej w Chojnicach. Ja przeczytam tylko akapit z tego pisma skierowanego, w odpowiedzi, do radnych. Cytuję: „*Zgodnie z art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia Rada lub Sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów”.* Tu jest ta opinia, z którą warto się zapoznać.

Dalej, pojawiło się również pytanie, czy miasto planuje aktualnie nowe tereny dla zabudowy jednorodzinnej w przyszłości. Tutaj negatywnie na to pytanie, w tej chwili, obecnie, odpowiedział dyrektor Marczewski.

Dalej, wybrano radną Agnieszkę Lewińską do zespołu opiniującego wnioski o zasiłki szkolne.

I Komisja większością głosów podjęła również jeden wniosek. Ja ten wniosek teraz odczytam. Komisja Budżetu i Rynku Pracy, w dniu 6 grudnia 2018 r., podjęła następujący wniosek: *„Komisja Budżetu i Rynku Pracy wnioskuje o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r. kwoty 225.000 zł przeznaczonej na realizację „Programu wsparcia prokreacji dla mieszkańców miasta Chojnice na lata 2017-2020”,6 głosów „za”, 1 głos „przeciw””.*

Na ten wniosek odpowiedział Pan Burmistrz. Otrzymaliśmy, na moje ręce, merytoryczne pismo od Pana Burmistrza. To pismo nie jest tak długie, a dotyczy, w końcu, jednego z punktów uchwały budżetowej, nad którą się dzisiaj pochylimy. Dlatego pozwolę sobie to pismo przeczytać, żeby zapoznać wszystkich radnych: *„W związku z podjętym w dniu 6 grudnia 2018 r. wnioskiem o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r. kwoty 225.000 zł przeznaczonej na realizację „Programu wsparcia prokreacji dla mieszkańców miasta Chojnice na lata 2017-2020” uprzejmie informuję, iż nie widzę możliwości jego realizacji. Podkreślam konieczność kontynuacji rozpoczętego programu, przede wszystkim ze względu na istniejące zobowiązania wobec osób objętych leczeniem. Ponadto w przyjętej uchwale NR XLIII/507/18 z 26 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia do realizacji programu polityki zdrowotnej pn. „Program wsparcia prokreacji dla mieszkańców Chojnic na lata 2017-2020”, w § 2 zabezpieczono środki w budżecie na lata 2018-2020. Najważniejszym argumentem,* jak odpowiedział Pan Burmistrz, *jest jednak fakt, iż w wyniku otwartego konkursu ofert na realizację zadań z zakresu zdrowia przez podmioty lecznicze w ramach Programu wsparcia prokreacji dla mieszkańców Chojnic na lata 2017-2020, wyłoniono trzech realizatorów (kliniki) programu, z którymi zostały zawarte umowy na lata 2018-2020. Umowy te posiadają zamknięty katalog przypadków rozwiązania umowy z realizatorem programu. Umowa nie przewiduje sytuacji, w której Gmina nie zabezpieczyłaby środków na ten cel….”* No i teraz konkluzja tego pisma merytorycznego: *„Nie tylko konsekwencje natury moralnej, wobec osób objętych programem, ale też natury finansowej (kary umowne, odszkodowania za niezrealizowanie umowy) przemawiają za pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.”* Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, jako że wniosek ten bezpośrednio dotyczy najważniejszego dziś punktu porządku obrad, tj. uchwały budżetowej, wnoszę o głosowanie tego wniosku przez całą Radę Miejską. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska – Pan Bogdan Marcinowski.

* **Radny Bogdan Marcinowski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. Komisja Ochrony Środowiska odbyła swoje posiedzenie w dniu   
  5 grudnia. Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczył Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska –Pan Jarosław Rekowski oraz Przewodniczący Rady – Pan Antoni Szlanga. Tematyką posiedzenia była analiza i opiniowanie materiału sesyjnego oraz rozpatrywanie spraw bieżących.

W pierwszym punkcie dotyczącym dzisiejszej sesji omawiano materiał sesyjny, następnie przyjęto projekty uchwał do wiadomości.

W sprawach bieżących został przedstawiony radnym projekt planu pracy Komisji na rok 2019,   
z prośbą o zapoznanie się i naniesienie swoich uwag, w celu przyjęcia go na styczniowym posiedzeniu.

Kolejnym punktem była sprawa braku oświetlenia na wybiegu dla psów w Parku 1000-lecia, przydatnym szczególnie w okresie jesienno-zimowym. Po dyskusji Komisja wypracowała wniosek następującej treści: *„Komisja Ochrony Środowiska wnioskuje do Burmistrza o doświetlenie wybiegu dla psów w Parku 1000-lecia.”.*

Następnie, w związku z uruchomieniem z początkiem stycznia 2019 r. punktu konsultacyjnego dla mieszkańców, związanego z programem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska   
i Gospodarki Wodnej pod hasłem „Czyste powietrze”, poproszono Pana dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, aby uszczegółowił zasady pracy tego punktu oraz całego programu. Po uzyskaniu wyczerpujących informacji zakończono posiedzenie Komisji. Protokół z Komisji do wglądu na stronie Urzędu Miejskiego w Chojnicach. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pan Sebastian Matthes – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

* **Radny Sebastian Matthes** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. Komisja spotkała się, pomiędzy sesjami, w dniu 4 grudnia. Na posiedzeniu obecni byli wszyscy członkowie. Nie było na posiedzeniu żadnych osób spoza Komisji. Porządek posiedzenia obejmował wyłącznie jeden punkt, był to wybór Zastępcy Przewodniczącego. Na to stanowisko zaproponowana została kandydatura Pana Bogdana Marcinowskiego, uzyskała ona poparcie jednogłośne przez wszystkich członków Komisji. No, specyfika Komisji jest taka, że nie rozpatruje ona materiału sesyjnego, stąd po wyczerpaniu porządku posiedzenie zakończyło się. Protokół jest dostępny na stronie internetowej Urzędu i w Biurze Rady. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pan Marek Szank – Przewodniczący Komisji Kultury i Sportu.

* **Radny Marek Szank** – Szanowni Panowie Burmistrzowie, Panie Przewodniczący, koleżanki   
  i koledzy radni, zebrani goście. Komisja Kultury i Sportu odbyła swoje drugie posiedzenie 10 grudnia 2018 r. Przewodniczący Komisji, po stwierdzeniu quorum, powitał zebranych i gości spoza Rady Miejskiej. Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli: Pan inspektor Grzegorz Piekarski z Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz przedstawiciele mediów reprezentujący portal internetowy „Chojnice.com.” i gazetę „Chojniczanin”. Przewodniczący Komisji zaproponował porządek posiedzenia, w którym znalazła się analiza i opiniowanie materiału sesyjnego oraz rozpatrywanie spraw bieżących. Do zaproponowanego porządku obrad nie wniesiono żadnych zastrzeżeń. Przystąpiono więc do analizy materiału sesyjnego związanego bezpośrednio z pracą Komisji Kultury i Sportu. Przewodniczący Komisji poinformował o informacji skierowanej do radnych w biuletynie, a dotyczącej zmiany uchwały Rady Miejskiej z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Chojnice na 2018 r., a dotyczy ona przeniesienia środków finansowych w wysokości 270 tys., z inwestycji na stadionie miejskim, na rok 2019. Po wcześniejszej konsultacji z Panią Skarbnik Przewodniczący omówił to zagadnienie, a zebrani nie wnieśli żadnych uwag. Materiał sesyjny zawarty w biuletynie przyjęto do wiadomości.

Następnie głos zabrał zaproszony na spotkanie Pan inspektor Grzegorz Piekarski z Referatu Kultury i Sportu, który zapoznał radnych z problematyką związaną z działalnością Referatu. Przedstawił też zagadnienia, które realizuje Referat z ramienia ustawy o samorządzie gminnym. Pan inspektor poinformował również o ogłoszonym otwartym konkursie ofert i przypomniał wysokość kwot znajdujących się w tzw. puli grantowej prowizorium budżetowego.

W tracie dyskusji Przewodniczący Komisji poruszył temat dotyczący zagadnień inwestycyjnych związanych z pracą Komisji Kultury i Sportu, a przedstawionych nam w prowizorium budżetowym. I tak zauważyć w nim można dwie ważne inwestycje, a więc: zagospodarowanie i adaptacja Fosy Miejskiej, na którą wyasygnujemy w tym roku – 302 tys. zł oraz inwestycja pn. „Modernizacja stadionu miejskiego dot. podgrzewanej murawy na obiekcie przy ul. Mickiewicza”. Na ten cel zabezpieczono w budżecie 2 mln zł. Pytania w tematyce inwestycyjnej, skierowane do Pana Grzegorz Piekarskiego, dotyczyły głównie inwestycji na stadionie miejskim. Pytania, które zadawali radni – Pan Jan Koperski, Pan Marek Szank, Pan Andrzej Plata, dotyczyły głównie zakresu prac, terminu ich wykonania oraz ceny końcowej tego przedsięwzięcia. Chciałbym zasygnalizować, że Pan radny Andrzej Plata zadał bardzo konkretne pytanie, pozwolę sobie zacytować: *„Czy decyzja odnośnie montażu podgrzewanej murawy jest już przesądzona? I czy stać nas na taki wydatek?”*. Ponieważ przedstawiciel Referatu Kultury i Sportu nie znał dokładnie szczegółów tej inwestycji, przypomnę, że prowadzi ją Wydział Budowlano – Inwestycyjny, poproszono o wyjaśnienia i odpowiedź na pytania Pana dyrektora Wydziału Budowlano-Inwestycyjnego – Pana Jacka Domozycha. Niestety, ze względu na nieobecność Pana dyrektora, nie mogliśmy uzyskać informacji i do tego tematu wrócimy na następnej Komisji.

W trakcie dyskusji nad prowizorium budżetowym, Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na pominięcie w zestawieniu zadań inwestycyjnych przedstawionych przez Burmistrza Miasta, zadania pn. „Wymiana nawierzchni boiska Orlik przy ul. Lichnowskiej”, o które Komisja Kultury i Sportu i radny Marek Szank zabiegają już od roku 2016. Po bardzo wyczerpującej informacji udzielonej przez Pana inspektora Grzegorza Piekarskiego dotyczącej zakresu prac remontowych i kosztów tej inwestycji, i krótkiej wymianie zdań pomiędzy radnymi Antonim Szlangą i Markiem Szankiem, członkowie Komisji postanowili skierować do Pana Burmistrza następujący wniosek, pozwolę sobie go zacytować: *„Komisja Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Chojnicach wnioskuje do Burmistrza Miasta o rozważenie możliwości ujęcia, przy nowelizacji budżetu na 2019 r. środków finansowych na przeprowadzenie renowacji boiska „Orlik” przy ul. Lichnowskiej”*. Wniosek przegłosowało siedem osób „za” i jedna osoba „wstrzymała się” od głosu.

Następnie radni, po przedstawieniu zagadnienia przez Przewodniczącego Komisji, podjęli temat dotyczący organizacji otwartych spotkań z działaczami, twórcami kultury, sportowcami oraz ich trenerami, bezpośrednio po wydarzeniach związanych z wyróżnieniem na niwie kulturalno-sportowej. Tak pokrótce zasygnalizuję tylko, że bardzo często uciekają nam te sukcesy, ponieważ dwa razy w roku spotykamy się z Burmistrzem, na których Pan Burmistrz dokonuje oceny   
i nagradza swoimi nagrodami osoby, które zdobywały laury w dziedzinie kultury i sportu. Chcielibyśmy spotykać się częściej, aby na bieżąco móc spotykać się z trenerami, zawodnikami, działaczami kultury, aby poznać ich problemy i wyróżnić w odpowiednim momencie. W dyskusji, Panowie radni – Bogdan Kuffel, Sebastian Matthes, Zdzisław Januszewski i Marek Szank, przedstawili swoje sugestie co do formy i miejsca tych spotkań. Ostatecznie zadecydowali, że na następnym zebraniu, Przewodniczący Komisji doprecyzuje i uściśli swój pomysł przedstawiony radnym.

Na zakończenie posiedzenia głos zabrał Pan radny Zdzisław Januszewski, który zasugerował, aby sprawozdania finansowe składane przez organizacje pozarządowe, kluby i stowarzyszenia, w postaci kopii, trafiały bezpośrednio do radnych. Aby nie szukać pewnych informacji, i aby taką, cytuję dokładnie: *„równomierną troską finansową, w trakcie potrzeby, objąć, gdyż istnieją pewne dysproporcje finansowe, w opiece na klubami”*. Taka formuła, zdaniem radnego, ułatwiłaby poznanie potrzeb klubu i jego działanie. Odpowiedzi na tę prośbę udzielił Pan inspektor Referatu Kultury i Sportu, który zaznaczył, że Gmina Miejska nie jest organem nadzorującym działalność statutową organizacji pozarządowych. Jeżeli chodzi o realizację zadań powierzanych, bądź wspieranych przez Miasto Chojnice, właśnie temu sektorowi – organizacje pozarządowe, to ich działalność dotowana przez Miasto jest kontrolowana poprzez rozliczanie i sprawdzanie ich sprawozdań. Radny Januszewski w swojej odpowiedzi poinformował, że doskonale to rozumie i że jedynie prosi o większą jawność i udostępnienie w miarę możliwości, do opiniowania, szerszej dokumentacji finansowej. W dyskusji zabrał też głos radny Bogdan Kuffel, który powiedział, że prośba radnego Januszewskiego, to tylko pobożne życzenie i nie możemy ingerować, niejako, w działalność klubów. Podsumowując dyskusję z zakresu gospodarki finansowej stowarzyszeń, Przewodniczący Komisji zaznaczył, że wiarygodność i przejrzystość jest   
w interesie każdej organizacji.

Zaproszeniem na spotkanie dnia 13 grudnia, na otwarcie Chojnickiego Centrum Kultury, zakończono protokół i posiedzenie Komisji Kultury i Sportu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pan Andrzej Plata – Przewodniczący Komisji ds. Społecznych.

* **Radny Andrzej Plata** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panowie Burmistrzowie, zebrani goście. Posiedzenie Komisji ds. Społecznych odbyło się 7 grudnia. Komisja składa się   
  z siedmiu członków, wszyscy byli obecni na posiedzeniu, czyli stwierdzono quorum. Spoza Komisji w posiedzeniu brali również udział: Pani Agnieszka Kortas-Koczur – dyrektor Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej oraz Pan Jan Koperski – Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej. Posiedzenie traktowało w dwóch punktach, czyli: analiza i opiniowanie materiału sesyjnego, rozpatrywanie spraw bieżących.

Na samym początku, jeszcze przed analizowaniem materiału sesyjnego, przedstawiliśmy się sobie, ponieważ Komisja praktycznie składa się z wszystkich nowych członków Rady Miejskiej, oprócz Pani Renaty Dąbrowskiej. Ustaliliśmy, a także omówiliśmy zakres obowiązków tej Komisji, który się składa z siedemnastu punktów.

Podczas omawiania materiału sesyjnego oraz podczas omawiania budżetu związanego z działalnością tej Komisji, Pani radna Janina Kłosowska poinformowała zebranych o zgłoszeniu, podczas Komisji Budżetu, swojego planu odnośnie wstrzymania, czy wycofania się Urzędu Miejskiego z finansowania programu prokreacji. Pan radny Zdzisław Januszewski zastanawiał się, czy wesprzeć ten wniosek głosami naszej Komisji. Miało być głosowanie, ale głosowanie się nie odbyło, Pan radny się z tego wniosku wycofał.

W następnym punkcie omawianego tematu, Komisja postanowiła przyjrzeć się oraz rozpatrzyć Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2019 r. Niniejszy program, w swoim zakresie, omówiła Pani dyrektor Ośrodka Profilaktyki Rodzinnej – Pani Agnieszka Kortas-Koczur. Przedstawiła analizę badań przeprowadzonych w naszym regionie z uczniami szkół podstawowych, gimnazjów oraz sprzedawcami sklepów z alkoholem.

Podczas omawiania następnego punktu – rozpatrywanie spraw bieżących, radni ustosunkowali się do swoich zamiarów, swojej działalności w obecnej kadencji 2018 – 2023. Komisja nie zgłosiła żadnych wniosków. Protokół z posiedzenia jest dostępny w biurze Rady Miejskiej oraz na stronie internetowej. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** –dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pana Bogdana Kuffla – Przewodniczącego Komisji Edukacji.

* **Radny Bogdan Kuffel** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. Komisja Edukacji odbyła swoje posiedzenie 7 grudnia, z frekwencją stu procentową. Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczył Pan Grzegorz Czarnowski – dyrektor Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia.

Porządek obrad Komisji był następujący: analiza i opiniowanie materiału sesyjnego, punkt drugi – rozpatrywanie spraw bieżących, do którego nie wniesiono uwag.

Pan dyrektor Wydziału Edukacji, Wychowania i Zdrowia omówił członkom Komisji zagrożenia jakie wynikają w budżecie przyszłorocznym, akcentując bardzo wyraźnie jedną rzecz, że od 30 września roku przyszłego 1/9 uczniów nam odejdzie z systemu, co będzie równoważne, Szanowni Państwo, z poważnym uszczupleniem subwencji oświatowej, która i tak nie jest wystarczającą, żeby pokryć wszystkie wydatki związane z edukacją. Na moją prośbę Pan Grzegorz Czarnowski, ponieważ tylko Pan radny Szank i ja, to starzy członkowie Komisji, a pozostali to wszystko nowi, wyjaśnił członkom Komisji na czym polega i czego dotyczy subwencja oświatowa, mówiąc że ona pokrywa siedemdziesiąt pięć do osiemdziesięciu procent wydatków na edukację, a więc resztę pieniędzy będziemy musieli znaleźć. Jak przyszły rok będzie takim rokiem bardzo trudnym, to rok 2020 będzie super trudnym rokiem, ponieważ będziemy musieli jakoś te pieniądze znaleźć, żeby nie uszczuplić standardów jakie w tej chwili w placówkach oświatowych, nam podlegających, mamy.

Radny Jan Koperski zabrał głos w sprawie wyjaśnienia – dlaczego dwa zadania powierzone są Centrum Edukacyjnemu. Pan dyrektor Czarnowski wytłumaczył, że my zajmujemy się również opieką nad dziećmi do lat trzech, czyli żłobkami i klubami dziecięcymi. A więc skoro mamy za mało miejsc w naszym żłobku, to trzeba ratować się innymi podmiotami.

Kolejna bardzo istotna sprawa, Pan dyrektor wyjaśnił wszystkim obecnym na posiedzeniu Komisji radnym, ze strony pięćdziesiątej trzeciej, projekt uchwały w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Miejskiej Chojnice dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego. Pozostały materiał sesyjny został przyjęty do wiadomości.

I przeszliśmy do punktu drugiego – rozpatrywanie spraw bieżących. Radny Krzysztof Pestka zgłosił taką informację, która do niego doszła i zobowiązał się, że ją poruszy na Komisji. Jest to kwestia, która pojawiła się w mediach, a przedstawił Pan radny, że mają wszystkie sprzątaczki być zwolnione i ma być powierzona ich, jak gdyby, forma działania firmie zewnętrznej. I cytuję Pana radnego: *„Czy jest to informacja wyssana z palca, czy to się ma do rzeczy?”*. Pan dyrektor Czarnowski, w sposób bardzo dyplomatyczny i jasny, wytłumaczył, że będziemy musieli szukać oszczędności, ale nie oczywiście w ten sposób. Jest to jedna z form, ale na pewno nie w tym przyszłym roku szkolnym. W związku z tym sprawa została wyjaśniona. Pan radny Krzysztof Pestka dopytywał się w dalszym ciągu, czy może przekazać uspakajające informacje do pań sprzątaczek, na co odpowiedział dyrektor Czarnowski – nie chcę wyręczać swojego szefa, ale proszę powiedzieć, że na razie żadna z form drastycznych nie została, w tym momencie, po prostu, podjęta.

I jeszcze była kwestia apelu, w pewnym sensie, radnego Marka Szanka, czy nie możemy, Panie Burmistrzu, podjąć działań… Skoro my ponosimy, jako samorządy terytorialne, ponosimy gro tej reformy, która nie została przez nas podjęta, została nam, w pewnym sensie, narzucona odgórnie, czy nie możemy w tym momencie ubiegać się i monitować wręcz… Ja wiem, że to jest właściwie jak mantra skazane na niepowodzenie, ale czy nie możemy wykazywać, z uporem maniaka, że ta subwencja, którą my otrzymujemy, nie wystarcza i że musimy dopłacać. Przecież będziemy musieli znaleźć w systemie około pół miliona na same podwyżki, które Pani minister Zalewska zarządziła dla nauczycieli. A więc tych pieniędzy, naprawdę nie będzie, a tutaj Pan dyrektor Czarnowski powiedział bardzo wyraźnie i konsekwentnie – nie chcemy, żeby te standardy w naszych szkołach, i tak dobre, żeby uległy obniżeniu, żebyśmy zwiększali np. ilość uczniów poszczególnych klas. Ale mówię, będziemy chyba musieli też prosić Powiat, żeby   
w momencie, kiedy odejdą, a odejdą klasy ósme i odejdą ostatnie gimnazjalne, żeby ratować się nauczycielami, żeby te szkoły tzw. umownie „ponadgimnazjalne”, no niektórych nauczycieli przejęły do systemu od nas, bo naprawdę, proszę Państwa, my nie wydolimy. Idą ciężkie czasy dla edukacji, ale jak powiedział Pan dyrektor Czarnowski, no nie pozwolimy na uszczuplenie standardów. Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa,   
w dniu 5 grudnia odbyła się też Rada Samorządów Osiedlowych, którą prowadziłem. Było obecnych ośmiu Przewodniczących, dwóch było nieobecnych usprawiedliwionych. Uczestniczył także Pan dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Pan Jarosław Rekowski   
i Komendant Straży Miejskiej – Pan Arkadiusz Megger. Tematyka podobna jak na poprzednich Komisjach: analiza i opiniowanie materiału sesyjnego, rozpatrywanie spraw bieżących. Jeżeli chodzi o materiał sesyjny, został on zaopiniowany, przyjęty do wiadomości przez Przewodniczących Samorządów Osiedlowych. Natomiast w sprawach bieżących poruszono wiele kwestii dotyczących głównie spraw gospodarki komunalnej i infrastruktury, na które uczestniczący w tym posiedzeniu – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Komendant Straży, odpowiedzieli. Na tym posiedzenie zakończono.

**Ad. 8**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przechodzimy do punktu kolejnego – ustosunkowanie się do wniosków Komisji. Bardzo proszę Pana Burmistrza o zabranie głosu.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – Komisja Ochrony Środowiska skierowała wniosek, aby doświetlić wybieg dla psów i ten wniosek skierowałem do realizacji do Wydziału Komunalnego, już z nowego budżetu. Dodam, że kończymy, w tej chwili, program doświetlania przejść dla pieszych. Jak Państwo zauważacie, on jest bardzo efektywny, poprawiło się bezpieczeństwo. Tam, gdzie są dwie lampy, naprawdę widać tą jakość, tą jasność większą na przejściach. Tutaj uważamy wspólnie, że ten program trzeba kontynuować. I też będę się starał, w poprawce budżetowej, która będzie w styczniu, znaleźć środki z budżetu 2018 r., żeby kontynuację tego programu realizować. Myślę, że dołożenie kilku lamp do wybiegu dla psów, to to nie zburzy tego dużego projektu.

„Orlik” to jest temat, który też będę chciał wprowadzić autopoprawką do budżetu, i pamiętam   
o nim. Jak widzę Marka Szanka, to zawsze „Orlik” mi się przypomina.

Komisja Edukacji pozytywnie tutaj opiniuje tryb związany z dotacjami. Komisja ds. Społecznych pozytywnie opiniuje Program Profilaktyki.

No i jest ten wniosek Komisji Budżetu, o którym już mówiłem, i który Państwo będziecie głosować.

Dodam jeszcze… Bo w tej chwili taka będzie dziwna tradycja, gdzie Państwo radni będziecie do mnie pisać pytania, ja będę na nie odpowiadał i będę je publikował. Została przerwana taka więź, moim zdaniem, dialogu na sesji, kiedy radny mógł mnie o wszystko zapytać, a ja odpowiadałem. Ja z tego faktu jestem bardzo niezadowolony, chcę powiedzieć, bo te nasze sesje… No, może Komisje nadgonią tą szczegółowością, tak jak dzisiaj, bo to było bardzo fajne. Państwo mówicie dużo o tym, co kto mówił, kto jakie miał stanowisko, co głosował. A ja będę się starał też na sesjach kolejnych odpowiadać na te pytania, ale to już będzie taka zwłoka czasowa, bo jest pytanie i potem na kolejnej sesji… To tak faktycznie, ja nie wiem, chyba że Państwo mi przed sesją te pytania będziecie zadawać. Ale, na przykład, wiem że też chcieliście pytać, czy będziecie pytać o autobusy nowe, czemu nie wyjechały na linie… (głosy poza mikrofonem) Wiem, no właśnie chcę powiedzieć tą radosną wiadomość, że trzy Iveca jeżdżą od kilku miesięcy, natomiast MAN-y wyjechały, bodajże, w piątek i kursują, i czynią to bezawaryjnie. Ta zwłoka czasowa wynikała, po pierwsze – z rejestracji, po drugie – my musieliśmy jako środek trwały wpisać do Urzędu, potem musieliśmy przygotować umowy dzierżawy, itd. No, niestety te biurokratyczne przejścia są. Poza tym, mogliśmy wpisać wtedy, kiedy faktura była zapłacona, potwierdzona, itd. Przepraszam za tą zwłokę, ale już autobusy jeżdżą. Także kolejny mikołajkowy prezent. Oprócz CHCK-u, lodowiska, są też autobusy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi.

**Ad. 9**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** –przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2018 r. z autopoprawką – ***autopoprawka stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.***

Jest to ostatnia nowelizacja bieżącego budżetu. Macie Państwo materiał w biuletynie, na stronie trzeciej. I autopoprawka, która została Państwu doręczona. Proszę bardzo, czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pani Skarbnik.

* **Skarbnik Wioletta Szreder** – otóż zmian jest dość sporo, z uwagi na koniec roku.

Po pierwsze, otrzymaliśmy jeszcze subwencje w wysokości 50.000, na doposażenie szkół   
w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne, co przyjmujemy po stronie zarówno dochodów, jak   
i wydatków.

Poza tym zwiększamy wysokość przenoszonych wydatków w planie finansowym Urzędu Miejskiego o kwotę 666.449,45 zł. Czyli łącznie, z tym, co było już w biuletynie, będzie to 764.349,45 zł.

300.000 po stronie wydatków przenosimy do Oświaty. Drugie 300.000, na wniosek Pana Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o., będzie stanowiło częściowe rozliczenie rekompensaty. Pan Prezes napisał wniosek do Pana Burmistrza, Pan Burmistrz zaakceptował ten wniosek pozytywnie.

Ponadto zmniejszamy nakłady na remont ogrodzenia cmentarza Ofiar Terroru. W tym roku nie zostały poniesione wydatki, w związku z czym one wracają do wydatków bieżących.

Zmniejszamy nakłady na zadaniu inwestycyjnym „Budowa dróg na terenie działek Metalowiec” o kwotę 307.500, z uwagi na to, iż oczekujemy na decyzję środowiskową i w tym roku nie zostaną poniesione te wydatki. One nastąpią w przyszłym roku, w związku z czym te środki pozostaną w budżecie jako wolne środki tego roku i w przyszłym roku trafią do budżetu 2019 na to samo zadanie.

Pani dyrektor MOPS-u zwróciła się o przeniesienie dodatkowych 15.000 w planie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Łącznie w MOPS-ie przenosimy wydatki w kwocie 54.000.

Ponadto Pani dyrektor Szkoły Nr 8 wystąpiła z wnioskiem o zwiększenie planu o kwotę 7.305, wynikającą z odszkodowania z tytułu ubezpieczenia, co powoduje, że zwiększamy dochody budżetu o tę kwotę i wydatki Szkoły Podstawowej Nr 8.

W planach finansowych innych jednostek budżetowych również przenosimy wydatki, zgodnie   
z potrzebami skierowanymi przez dyrektorów placówek. W Szkole Podstawowej Nr 5 w kwocie 32.208 zł, w Szkole Podstawowej Nr 8 – 26.560, w Żłobku Miejskim o kwotę 2.472 i w Ośrodku Profilaktyki Rodzinnej w kwocie 5.000 zł.

Ponadto zmniejszamy plan wydatków Urzędu Miejskiego, a zwiększamy plan wydatków Szkoły Podstawowej Nr 8 o kwotę 157.300 zł.

W Żłobku Miejskim zmniejszamy plan wydatków na zadaniu inwestycyjnym „Modernizacja pomieszczeń Żłobka Miejskiego”, która nie została wykonana, o kwotę 31.960, a zwiększamy plan finansowy Urzędu Miejskiego w dziale Oświata o tą kwotę.

Zwiększamy plan wydatków Szkoły Podstawowej Nr 1 o kwotę 57.000, poprzez pomniejszenie planu wydatków Urzędu Miejskiego o kwotę 50.960 oraz również tej „Modernizacji pomieszczeń Żłobka Miejskiego” w kwocie 6.040 zł.

W planie Szkoły Podstawowej Nr 7 przenosimy wydatki w kwocie dodatkowej 6.970 zł, co łącznie z materiałami zawartymi w biuletynie stanowi kwotę 51.770 zł.

Ponadto zmniejszamy plan wydatków Urzędu Miejskiego o kwotę 87.000, a zwiększamy plan wydatków Zespołu Szkolno-Przedszkolnego o tą kwotę.

Ponadto zwiększamy plan dochodów dla zadania inwestycyjnego „Przebudowa boiska w Szkole Podstawowej Nr 5” o kwotę 265.096,80 zł. A to dlatego, że pierwotnie te pieniądze miały wpłynąć w przyszłym roku, jednakże wpłynęły one w całości w tym roku. Tam była kwota 500.000, w planie 565 bodajże. Zatem zwiększamy do wykonania tych dochodów, a za to zmniejszamy dochody ze sprzedaży nieruchomości o tą kwotę. To wszystko jeżeli chodzi   
o zmiany w budżecie. Czy są jakieś pytania?

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Pani Skarbnik. Bardzo proszę, kto z Państwa ma jakieś pytania? Pan radny Bartosz Bluma, bardzo proszę.

* **Radny Bartosz Bluma** – mam pytanie dotyczące punktu siódmego autopoprawki – zmniejsza się plan finansowy wydatków Urzędu Miejskiego, a zwiększa się plan finansowy wydatków Szkoły Podstawowej Nr 8 o kwotę, blisko, 160.000 zł. Z czym dokładnie to się wiążę? Co wpłynęło na takie duże zwiększenie wydatków Szkoły Podstawowej Nr 8? Czy to jest jakieś konkretne działanie?
* **Skarbnik Wioletta Szreder** – to są wydatki na pensje nauczycieli, grudniowe. Przepraszam, nie nauczycieli, to są wydatki na… Chyba, na zapłacenie ZUS.
* **Radny Bartosz Bluma** – czyli wcześniej, rozumiem, nie były ujęte, tak? Czy coś uległo drastycznej zmianie, czy brakowało?
* **Skarbnik Wioletta Szreder** – wystąpił brak środków w Szkole Podstawowej Nr 8.
* **Radny Bartosz Bluma** – z jakiegoś konkretnego powodu, czy po prostu…

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – bardzo proszę Panie Burmistrzu.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – jednym z takich powodów są orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej. Ja o tym mówiłem w zeszłym tygodniu, spotkałem się też z Panią dyrektor. My w żaden sposób nie kwestionujemy tych orzeczeń, bo one są i my musimy je wykonywać. Ale w momencie, kiedy otrzymujemy orzeczenie, na przykład, że mamy realizować czternaście jednostek lekcyjnych dla jednego ucznia, który nie może pracować w zespole uczniowskim, to to jest koszt około 60.000 zł w skali roku. I między innymi przyczyną braku środków   
  w szkołach… Bo generalnie jak Państwo widzą, to nie tylko ta szkoła, ta szkoła może najwięcej, ale w innych szkołach też jest wzrost ilości tych właśnie orzeczeń. Zresztą będę o tym mówił szerzej w omówieniu budżetu na 2019 r. Tak więc tych orzeczeń jest kilkadziesiąt w skali roku   
  i to skutkuje kwotą nawet kilku milionów złotych w skali naszego budżetu.
* **Skarbnik Wioletta Szreder** – ja może jeszcze dopowiem, że to powoduje właśnie, że są mniej liczne klasy i jest dodatkowo zatrudniany nauczyciel wspomagający. I to rodzi właśnie takie koszty. Poza tym jest też rotacja dzieci pomiędzy szkołami.
* **Radny Bartosz Bluma** – pytam o to, dlatego że to jest dosyć duża, drastyczna różnica między tą szkołą a pozostałymi, stąd moje pytanie.
* **Burmistrz Arseniusz Finster** – nabór w Szkole Nr 8 był większy niż planowany. I to też jest źródłem zwiększonych kosztów.
* **Radny Bartosz Bluma** – dziękuję za wyjaśnienie.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan radny Marek Szank.

* **Radny Marek Szank** – Pani Skarbnik, mam takie pytanie dotyczące punktu trzeciego – nakłady na zadaniu inwestycyjnym „Budowa dróg na terenie działek Metalowiec”. Czy możemy poznać kwotę jaką uzyskaliśmy ze sprzedaży działek na terenie „Metalowca”?

I drugie pytanie – czy gotowy jest już projekt dróg na „Metalowcu”?

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – to są właśnie pieniądze na zapłacenie projektu, nie tylko dróg, ale też kanalizacji sanitarnej, oświetlenia, na tym osiedlu. I w związku z tym, że firma, która projektuje, zobowiązana była przedstawić dokumentację wraz z wszelkimi uzgodnieniami, nie jest w stanie tego wykonać, bo chodzi o decyzję środowiskową, to już te środki przenosimy, bo nie jesteśmy w stanie, w tym roku, im zapłacić, bo oni nie wypełniają nam tutaj specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jeżeli chodzi o bilans sprzedaży nieruchomości, on jest przygotowywany i będę proponował osobne spotkanie z udziałem mieszkańców Metalowca, tak żebyśmy po tym okresie sprzedaży zbilansowali ilość środków, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego i będziemy przedstawiać projekt po stronie kosztorysu realizacji możliwości jego etapowania. Tutaj chciałbym Państwu powiedzieć, że na samym „Metalowcu” mamy prawie sześć kilometrów dróg wewnętrznych, które musimy wykonać. Ale zanim te drogi wykonamy, musimy, zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym, zapewnić mieszkańcom dwa podstawowe media. Jedno jest, dzięki działkowcom, którzy sami zbudowali wodociąg. A drugie – czyli kanalizację, musimy budować. Tam wszędzie funkcjonują szamba. Proszę sobie wyobrazić czterysta szamb w mieście, no to cofnęliśmy się do XIX wieku, tak. Także trzeba zainwestować w tej kadencji i tą sanitarkę na pewno wykonać. Tak więc w pierwszym kwartale, kiedy są zebrania, ja Państwu przedstawię materiał pisemny. Natomiast będziemy się chcieli spotkać, twarzą   
  w twarz, z mieszkańcami „Metalowca” i uczciwie powiedzieć jak to wygląda. Mogę powiedzieć już dzisiaj, że na pewno, wielkość nakładów jakie musimy ponieść, w stosunku do wielkości przychodów jakie uzyskaliśmy, będzie 3:1. Czyli trzy razy więcej wydamy niż uzyskaliśmy środków ze sprzedaży. Tak jest zawsze. Wydaje się, że jak się sprzeda działkę pod budownictwo jednorodzinne, czy jak się usankcjonuje własność, to coś zostaje z tych pieniędzy. Nie, nie prawda, trzeba trzy razy więcej wydać, żeby wszystkie media podłączyć.
* **Radny Marek Szank** – dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma, przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/10/18 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r. z autopoprawką.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 14** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 7** |

**Uchwała Nr II/10/18 w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2018 r. została przyjęta** **i *stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*.**

**Ad. 10**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej z autopoprawką– ***autopoprawka stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.***

Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały? Jeżeli nie ma, głosujemy.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/11/18 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej z autopoprawką.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 15** |
| **przeciw** | **– 6** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/11/18 w sprawie** **zmiany wieloletniej prognozy finansowej została przyjęta i *stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu*.**

**Ad. 11**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r. z autopoprawką – ***autopoprawka stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.***

Bardzo proszę Pan Burmistrz.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – Wysoka Rado, mamy przyjąć najważniejszą uchwałę, która da możliwość realizacji wielu zadań samorządu terytorialnego, czyli miasta Chojnice w roku 2019. Chciałbym potwierdzić Państwu, że to jest tak zwana pierwsza odsłona naszego budżetu. On będzie modyfikowany na pewno w styczniu, pod koniec pierwszego kwartału. Radni, którzy funkcjonują w Radzie Miejskiej dłużej, wiedzą, że właściwie budżet zmieniamy co sesję. Przyczyn tych zmian należy upatrywać nie tylko w naszym planowaniu, ale też w informacjach i decyzjach wojewody i rządu, które są odniesione do samorządu terytorialnego.

Przejdźmy do budżetu. Znacie Państwo liczby: dochody – 200.282.000 zł, wydatki – 208.102.000 zł, do pełnych tysięcy zaokrąglam, deficyt – 7.820.000 zł. Czyli z tych liczb wygląda to, powiedziałbym, dobrze. Mamy w wydatkach inwestycyjnych 53.276.000 zł. Unijnych środków dużo – 29.282.000 zł, środków rządowych – 469.000 zł i aż 23.500.000 zł środków miasta Chojnice. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne do wydatków budżetowych, to stanowią one 25,6%. Jeżeli chodzi o kredyt, to będziemy zaciągać kredyt w wysokości 14.000.000 zł. Część tego kredytu przeznaczymy na spłatę zobowiązań z poprzednich lat, to będzie 7.510.000 zł, a około 6.500.000 zł będziemy dedykować inwestycjom. Tak więc z własnych dochodów generujemy około 16.000.000 zł po stronie inwestycji. 16.000.000 plus to z kredytu, to jest 23.524.000 zł.

Zadłużenie miasta Chojnice na koniec 2019 roku będzie wyniosło 66.246.000 zł. To będzie stanowiło 33% do dochodów miasta Chojnice – do dochodów, do których ujmujemy też program „500+”. Ten program „500+” znacznie poprawił wskaźniki samorządów terytorialnych liczenia zadłużenia do dochodów.

Najmocniej finansowanym działem jest oświata. Otrzymujemy 31.916.000 zł subwencji i dokładamy, uwaga, 21.405.000 zł, z czego 9.476.000 zł dokładamy do szkół. Jak Państwo widzą, gdyby oświata była finansowana subwencją, czyli gdyby był ten standard, jaki jest w powiatach, to my nie musielibyśmy jako samorząd terytorialny zaciągać żadnych kredytów inwestycyjnych i, mówiąc krótko, w ogóle samorząd nie byłby zadłużony. Ale tak dobrze nie jest, bo około 10.000.000 dokładamy do przedszkoli, a otrzymujemy tylko 1.700.000 zł subwencji przedszkolnej. A, tak jak powiedziałem, do szkół dokładany 9.500.000 zł. I tu jest bardzo krytyczny moment, bo stając przed nauczycielami i rodzicami 2 lata temu mówiłem, że w wyniku tej reformy my te 9.500.000 zawsze będziemy dokładać. Natomiast czeka nas przesilenie wtedy, kiedy odpłyną nam trzecie klasy gimnazjalne i realnie subwencja oświatowa nam spadnie o 1/9, patrząc na ilości uczniów. Gdyby się udało przenieść wszystkich nauczycieli wraz z uczniami, którzy odejdą od nas do szkół średnich, to nie byłoby problemu. Ale to się nie uda, ponieważ nie wszyscy nauczyciele, którzy uczyli w gimnazjach, uzyskają pełne etaty w szkołach średnich. Ale będziemy się starali ich tam zagospodarować. Teraz w związku z tym nasza oświata musi zareagować. Musi zareagować w taki sposób, że nie będzie postulatu – dołóżcie do tych 9,5 mln zł jeszcze 3 mln zł, wtedy my będziemy funkcjonować w tym wysokim standardzie, tylko my musimy pamiętać o tym, że mamy 9,5 mln i nie ma więcej. Takiego komfortu jaki jest teraz, że dokładamy do oświaty pół miliona do płac, tak jak teraz to zrobiliście Państwo przed chwilą, może już nie być za rok, bo będziemy tak ściśnięci wydatkami, że w taki sposób nie zareagujemy. Stąd różne analizy, które prowadzimy, jeżeli chodzi o oświatę, o koszty jej funkcjonowania nie tylko w aspekcie administracji i obsługi, ale też w aspekcie nauczycieli. I tutaj będziemy musieli bardzo mocno egzekwować na przykład realizację zastępstw płatnych za nieobecność nauczyciela tylko przez nauczyciela tego samego przedmiotu, czyli mówiąc krótko – jeżeli chory jest anglista, jest chory dłużej niż tydzień, dwa, czy trzy, to zastępstwo na języku angielskim płatne może realizować tylko nauczyciel języka angielskiego. Inaczej to po prostu nie ma sensu. Oczywiście dyrektorzy odpowiadają – no tak, ale kto zapewni bezpieczeństwo uczniom. Będziemy musieli organizować świetlice i jeżeli nauczyciele będą chorować, to będzie w świetlicy kilka oddziałów musiało zająć się sami sobą, a to będzie problem, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Poza tym znacznie podnieśliśmy standardy w naszych szkołach, patrząc na liczbę uczniów w oddziale, na klasy integracyjne, zespoły terapeutyczne, nauczyciele wspomagający plus te orzeczenia, o których mówiłem. Takie jedno orzeczenie, 14 lekcji w domu ucznia, to jest 60 tys. zł. To jest prawie etat, bo pensum nauczyciela wynosi, jak Państwo wiecie, 18 godzin.

Przypominam też o postulatach, o programach wyborczych naszych. Każdy o tym mówił, że będziemy zwiększać liczbę miejsc w żłobkach. Tak więc trzeba w tym roku przeprowadzić dyskusję w jakim kierunku idziemy. 300 zł przekazujemy do żłobków niepublicznych. To są pieniądze, które nie zwiększą liczby miejsc w żłobkach niepublicznych. Liczba miejsc się zwiększy wtedy, kiedy przekażemy 600 zł i powyżej 600 zł na jedno dziecko. Wtedy tak. Ale musimy mieć świadomość, że do niepublicznych dajemy 300, a sami ponosimy koszt 1.800 zł w żłobku publicznym. Tak więc czekają nas trudne decyzje, trudne dyskusje.

Drugim działem, drugim obszarem polityki społecznej, który finansujemy najmocniej, oprócz oświaty, przypominam – oświata 53.321.000 zł, jest pomoc społeczna, to jest 51.295.000 zł,   
z czego około 20 mln zł to program „500+”. Pozostałe kwestie to są zasiłki, dom dziennego pobytu, środowiskowy dom samopomocy, na kartę dużej rodziny wydajemy przeszło 370 tys. zł. Też trzeba zastanowić się jak pomoc społeczna będzie funkcjonowała. Na razie nie reformujemy w pierwszym roku.

Jest taka swoista równowaga pomiędzy sportem i kulturą. Nie zmniejszyliśmy środków w budżecie ani na sport, ani na kulturę, i na sport jest 4.173.000 zł – i tutaj tą wielkość środków na sport na pewno zaciemnia w pewnym sensie dotacja, którą otrzymuje Park Wodny. Na kulturę jest 5.124.000 zł i też tą kwotę zaciemnia, przepraszam za to słowo zaciemnia, ale to jest adekwatne słowo, biblioteka miejska, która też pochłania około 2 mln zł.

Proponuję Państwu budżet, w którym nie ma podwyższania lokalnych podatków. To już chyba siódmy rok z rzędu nie podnosimy podatków. I chciałbym powiedzieć uczciwie, że najprawdopodobniej tej okres się kończy. Już nie będziemy w stanie nie waloryzować jednak podatków, ponieważ oświata plus to, co się dzieje na rynku usług i rynku inwestycyjnym, powoduje, że musimy szukać środków.

Zagrożenia do budżetu. Po pierwsze – przewartościowanie kapitałowe rynku usług i rynku inwestycyjnego. Jak Państwo wiecie, rosną koszty pracy, rosną koszty materiałowe, a do tego spada konkurencyjność firm. Na przetargach uczestniczy jedna firma, dwie, a nie kilkanaście, jak to było kiedyś, i to, co kosztowało rok, czy dwa lata temu, 30 mln, teraz nagle kosztuje 100 mln zł. I samorządy wpadły w taką pułapkę unijną, w której też jest miasto Chojnice i musimy się z niej wyzwolić. Ucieszyliśmy się, że dostaliśmy prawie 100 mln unijnych pieniędzy. Bardzo dobrze. I wydatki kwalifikowane były określane na poziomie 85% dotacji lub 70%. A teraz to się kończy na niektórych przetargach, że my mamy 40% unijnych środków, a 60 dokładamy – jak w przypadku realizacji programu deszczowego. Stąd rozmawiałem z Marszałkiem Województwa o tym, aby zwiększyć koszty kwalifikowane lub zwiększyć procent dofinansowania. Ale Marszałek nie ma drugiego budżetu unijnego i tylko w ramach tych budżetów, które są, może realizować konkretne zadania. Ale jest przyrzeczenie, że jeżeli z deszczówek, a realizujemy największy program deszczowy w województwie pomorskim, że zwiększenie będzie. Jeżeli chodzi o węzeł integracyjny transportowy zwiększenia nie będzie, bo trzeba by było komuś zabrać, a w tej sytuacji, w jakiej my jesteśmy, też są inni. Macie Państwo najlepszy przykład z Chojnickim Centrum Kultury, gdzie kosztorys pierwotny był 13,5 mln, a zbudowaliśmy za 20 mln. I takie ruchy na rynku są i musimy sobie zdawać sprawę z tego, że za określoną ilość pieniędzy dzisiaj realizujemy dwa razy mniej.

Mamy też bardzo duże zagrożenia w budżecie. Jak Państwo wiecie, część amortyzacji nowej oczyszczalni ścieków bierzemy na siebie i dopłacamy do Wodociągów, co jest bardzo złą decyzją, ale prospołeczną, chociaż nie powinno tak być, dopłacamy 1,7 mln zł. Natomiast, to co się dzieje w naszym kraju w tej chwili z cenami energii elektrycznej, to jest po prostu skandal. Bo my otrzymaliśmy zwiększenie cen za energię elektryczną w Wodociągach o 70% – to jest 1 mln zł dodatkowych wydatków, przecież oczyszczalnia jest zasilana prądem, w Parku Wodnym   
o 60%. I teraz ja, przepraszam, że ziarenko polityki, ale trzymam za słowo Pana Premiera, który powiedział, cytuję: „*podwyżek prądu nie będzie”*. Pan Minister Sasin też powiedział – podwyżek prądu nie będzie. Ja w tej chwili spotkam się z moimi prezesami i do wszystkich dostawców energii elektrycznej wysyłam pismo, że proszę o zmianę cennika zaproponowanego nam w postępowaniu przetargowym na rok 2019. No, ktoś chyba ma władzę w tym kraju i za nią bierze odpowiedzialność. Tak więc uważam… Nie ma żadnej logiki w tym, proszę Państwa, żeby   
w XXI wieku nagle podnosić energię elektryczną o 70% i tłumaczyć się z tego, że rosną koszty, itd., i że wreszcie ktoś sprzedaje tą energię. No, nie w taki sposób, żeby zdzierać z samorządów terytorialnych. Też apelowałbym do społeczeństwa, bo jeżeli takimi ruchami rząd próbuje osłonić indywidualnego odbiorcę, to to nie jest osłona, bo my będziemy musieli podnieść cenę ścieków, ten 1 mln zł będzie po stronie kosztów. Czyli tak faktycznie zapłacą za te podwyżki mieszkańcy. Ja już nie mówię o inflacji, nie mówię o innych skutkach, z którymi możemy mieć do czynienia. Tak więc mam nadzieję, że te kwestie się wyjaśnią, chociaż to dziwnie wygląda, bo postępowania przetargowe są zakończone, grupy zakupowe, które powstały, zrealizowały przetargi, i mamy takie wyniki, a nie inne. W kontekście chociażby Parku Wodnego wydajemy na energię elektryczną 30 tys. zł miesięcznie. Podwyżka o 60% to, jak dobrze liczę, jest plus   
18 tys. zł miesięcznie, razy dwanaście, to jest 200 tys. zł. Najprościej zwiększyć dopłatę z Urzędu Miasta o 200 tys., ale tak się nie da, bo ta dopłata już jest najwyższa z możliwych, jaka może być realizowana.

Muszą też Państwo wiedzieć, że konstrukcja budżetu opiera się na tym, iż wydatki bieżące muszą być równoważone dochodami bieżącymi, czyli samorząd terytorialny w Polsce nie może egzystować na kredyt. Czyli te wszystkie wydatki, o których mówiłem, poza inwestycyjnymi, muszą być finansowane dochodami własnymi.

Jak wyglądają dochody własne za 2018 rok dokładnie będziemy wiedzieli w I kwartale przyszłego roku, przy nowelizacji budżetu, w kontekście PIT-u, CIT-u i innych dochodów własnych miasta Chojnice.

Największym wyzwaniem dla nas w tej chwili będzie uruchomienie dużych inwestycji unijnych, za które wzięliśmy odpowiedzialność. To jest już trwający program poprawy bilansu wodnego – my mamy go w trzech zakresach rozstrzygnięty, rozstrzygamy czwarty, oraz rozpocznie się już budowa dworca autobusowego i przed nami budowa dworca kolejowego, plus program rewitalizacji, który trwa, budowa ulicy Subisława jest realizowana, budowa świetlicy socjoterapeutycznej jest realizowana, 27 budynków rusza w tym roku, ale mamy jeszcze do wykonania rewitalizację Wzgórza Ewangelickiego i mamy do wykonania również ulicę Rolbieckiego.

Chciałbym również zwrócić uwagę na fakt, iż w naszym budżecie w ogóle w tym ujęciu nie ma tematów drogowych. Tematy drogowe bardzo mocno pojawią się w kontekście deszczówek, bo znowu muszą Państwo wiedzieć, że 60% realnych kosztów programu deszczowego to są instalacje, które są pod ziemią, a 40% kosztów to jest odtworzenie pierwotne tego, co mieliśmy. Ale my poszliśmy krok dalej, czyli jeżeli jest jezdnia i wykopujemy rurociąg, to nie asfaltujemy tylko tego rurociągu, my odbudowujemy warstwy technologiczne, ale na szerokości całej jezdni robimy nakładkę. Czyli tak faktycznie tam, gdzie kroczymy z tą deszczówką, tam wszędzie powstaną nowe nawierzchnie. Natomiast wiemy jaka jest presja, jaki jest postulat mieszkańców budowy nowych ulic. Jeżeli prawdą jest to, że wszystkie tematy zgłoszone do tak zwanych schetynówek wejdą do planu Morawieckiego, to mamy szansę w tym roku zbudować pierwszy etap ulicy Czereśniowej i Winogronowej. Jeżeli prawdą jest, że tam będzie aż 5, czy 6 mld zł,   
w przypadku finansowania, patrząc na zamożność Chojnic, to będzie pewnie 60%, a nie 80, będziemy gotowi rozpocząć jakiś etap zachodniego obejścia. To, że to byłaby droga gminna, to uspokaja znacznie całą sytuację. Natomiast musimy wiedzieć o jednej rzeczy – z kierunku Sępólno mamy 20 hektarów terenu inwestycyjnego, gdzie inwestor złożył aplikację do strefy ekonomicznej, też do tego programu „Cała Polska specjalną strefą ekonomiczną” i chce rozpocząć budowę zakładu przemysłowego. Mamy też inwestorów, którzy chcą się lokować w Chojnicach, na terenie miasta i gminy, i mamy olbrzymi problem z uzyskaniem zgody i akceptacji na sprzedaż gruntów objętych planami miejscowymi przez Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin. Mam nadzieję, że nasze starania będą uwieńczone sukcesem. Jeżeli nie, to będę musiał   
z tej mównicy częściej korzystać na sesji Rady Miejskiej, bo być może będę lepiej słyszalny, bo to jest po prostu absurd, żeby leżały tereny, jest inwestor, który chce inwestować, a my 2 lata staramy się o zgodę.

Proszę Państwa, będzie to jeden… Z pełną szczerością, to będzie najtrudniejszy budżet, który przyjdzie mi realizować, ze względu właśnie na to przewartościowanie kapitałowe rynku usług, inwestycji, ze względu na ceny prądu, które nie wiadomo jakie będą, ze względu na koszty pracy, które rosną i musimy podnosić płace. Musimy podnosić płace przecież nie tylko w Urzędzie Miejskim, ale też musimy podnosić place w administracji i obsłudze szkół, i naszych placówek. Musimy podnosić płace nauczycielskie, a z naszych wyliczeń wynika, że wzrost subwencji oświatowej do subwencji z roku 2018 nie zabezpiecza w pełni środków na realizację podwyżek płac. Ja mam nadzieję, że Ministerstwo Edukacji Narodowej i Ministerstwo Finansów, i rząd będzie zwiększał te subwencje w ciągu roku, co nieraz czynił. To tak nie jest, że jest to wartość constans od razu pod koniec danego roku na przyszły rok. Takie ruchy też są i mam nadzieję, że do tych zwiększeń po prostu dojdziemy. Miasto Chojnice otrzymywało subwencję wyrównawczą. Jak Państwo zauważają w naszych materiałach budżetowych, mamy tą subwencję mniejszą. Mamy mniejszą, bo nam skoczył do góry PIT, czyli też tutaj rządzący nami słusznie zauważają, że ta subwencja wyrównawcza będzie mniejsza, bo z PIT-u mamy więcej. Z PIT-u musi być więcej, bo bezrobocie jest mniejsze i płace rosną. Przypominam, że średnia płaca w Polsce rośnie o 7 – 8% rok do roku. To są duże wzrosty, no bo jeżeli średnia płaca jest w granicach 4.500 zł, no to przez 5 lat, to jest 30% w górę. Z tym wszystkim musimy się liczyć i mam nadzieję, że wspólnie ten budżet zrealizujemy.

Pierwszy rok, czyli realizacja tego budżetu, już musimy od miesiąca stycznia, analizując wydatki, planować pewne zmiany na rok 2020, uwzględniające przede wszystkim realizację zadań inwestycyjnych.

I na koniec chciałbym powiedzieć o niebezpieczeństwie. Biorąc środki unijne i realizując inwestycje, rozpoczynając realizację inwestycji nie można się z niej wycofać. Jeżeli się wycofamy, to się narazimy na olbrzymie kary i efekt będzie dwa razy minus, bo raz, że nie zrobimy, a dwa – zubożymy budżet. Ale z drugiej strony przecież nie mamy nieograniczonych możliwości. Dlatego wystąpiłem do Marszałka o przesunięcie terminu realizacji tych dwóch najważniejszych zadań do 2020 roku. Myślę, że jest szansa na to, że rynek ochłonie troszeczkę, bo dzisiaj rozmowa z wykonawcami jest bardzo trudna, karkołomna. To co mogliśmy rozstrzygnęliśmy i dołożyliśmy dużo środków. Przypominam, do dworca autobusowego dołożyliśmy 2,5 mln zł. Jest jeden przetarg, na którym zaoszczędziliśmy w stosunku do planowanych wydatków, to są autobusy. 1 mln zł tutaj mamy oszczędności. Ale do deszczówek już razem dołożyliśmy około   
10 mln zł. To finansowanie jest dla nas bardzo trudne.

Jak deszczówki są ważne i istotne, to chyba nie muszę Państwu mówić, bo jeżeli nie pokryjemy realizacji deszczówek z budową ścieżek rowerowych w ramach węzła, to my tych ścieżek nie zbudujemy. Musimy najpierw wejść z deszczówką, na przykład w Aleję Brzozową, dopiero potem budować ścieżkę rowerową, a nie odwrotnie, bo my to wszystko musimy odwonić. Dlatego tak ważne byłoby to, aby nowe inwestycje w mieście się pojawiały, ponieważ one zwiększają dochody własne – myślę tu o podatku od nieruchomości, ale też stwarzają możliwość do tego, aby zwiększać inne dochody i sferę usług.

Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego budżetu. Jestem otwarty na modyfikację. Zdaję sobie sprawę z tego, że przez komisje właściwie tylko jeden wniosek przeszedł związany ze zmianą do budżetu. Takie tematy jak targowisko przy ul. Młodzieżowej, czy orlik na Kolejarzu, czy stadion Chojniczanki, czy inne, będziemy jeszcze rozpatrywać w pierwszym kwartale.

Tutaj, jeżeli chodzi o Chojniczankę, standardowo podgrzewana murawa kosztuje od 3 do 4 mln zł. My wykonaliśmy projekt i w Chojnicach ma się to niestety inaczej. Te koszty związane   
z podgrzewaną murawą wiążą się z lokalizacją stadionu. Pamiętacie Państwo nasze rozmowy bodajże sprzed 15 lat, gdzie ma być stadion – czy ma być tam, gdzie jest, czy byśmy budowali go na kierunku Chojnaty, gdzie mamy plan miejscowy na gruntach IHAR-u. Ja nie chcę się usprawiedliwiać, ale byłem wówczas za przeniesieniem stadionu i powiększeniem strefy śródmiejskiej, no ale pozostało tak, jak pozostało, wsłuchaliśmy się w głosy działaczy i nie oskarżam ich o nic, ale jesteśmy na terenie byłego jeziora i koszt podgrzewanej murawy, gdzie trzeba dodatkowo wykonać specjalne odwodnienia ze względu na frakcje, jakie są w ziemi, to jest nie 4 mln tylko 6. Patrząc na Chojnice to jest inwestycja karkołomna, bardzo kosztowna i trzeba będzie się nad nią pochylać. Są 2 mln zł w budżecie ponieważ jesteśmy w pewnej ciągłości inwestycyjnej i też Państwo będą musieli podejmować, jako Rada Miejska, bardzo trudne decyzje. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Proszę Państwa, zanim przystąpimy do procedowania uchwały, chcę Państwu przypomnieć, że w dniu 10 grudnia skierowałem do Państwa dwie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, które pozytywnie opiniują zarówno projekt budżetu, jak i wieloletnią prognozę finansową na lata 2019-2033 – ***treść Uchwały   
Nr 189/g111/P/I/18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia   
7 grudnia 2018 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Chojnice na 2019 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu, a uchwały Nr 188/g111/F/I/ 18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 7 grudnia 2018 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady Miejskiej w Chojnicach o Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Chojnice na lata 2019-2033 stanowi załącznik nr 9.***

Proszę Państwa, zanim jeszcze będziemy dalej dyskutować, padł wniosek zarówno ze strony Burmistrza, jak i Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rynku Pracy o odrzuceniu wniosku Komisji Budżetu i Rynku Pracy o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 rok kwoty 225.000 zł przeznaczonej na realizację **„**Programu wsparcia prokreacji dla mieszkańców miasta Chojnice na lata 2017 – 2020”. Taki wniosek składam o odrzucenie wniosku Komisji…

* **Radny Kazimierz Jaruszewski** – ja złożyłem wniosek o głosowanie tego wniosku. Tak?

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – tak. Ja składam wniosek o odrzucenie, ponieważ głosowała tylko jedna komisja, a Rada ma się wypowiedzieć w całości na temat, czy ten wniosek popieramy, czy nie popieramy. Dlatego ja składam wniosek o odrzucenie tego wniosku Komisji Budżetu.

Proszę bardzo Pani radna Kłosowska.

* **Radna Janina Kłosowska** – chciałam zabrać głos w sprawie właśnie wniosku o odrzucenie dofinansowania in vitro. Uchwała została podjęta w ubiegłym roku jako wiążąca na wiele lat. Myślę, że to było pewnego rodzaju nieporozumienie, dlatego że trudno było przewidzieć jaka będzie nowa rada i jakie będzie zdanie jej na ten temat. Myślę, że przez czas, bo to jest sprawa, która toczy się już ponad rok, zdążyliście Państwo zgłębić wiedzę i wielostronnie przeczytać   
  i dostudiować czym jest metoda in vitro. Metoda in vitro nie jest metodą leczenia, proszę Państwa. Zapewne już teraz to doskonale wiecie. Jest eksperymentem na ludzkim organizmie, które pociąga dalekosiężne wnioski, które też można z literatury naukowej wyczytać, bo takie eksperymenty już się odbywają.

Proszę Państwa, chciałam powiedzieć… Pan Burmistrz tutaj wymienił, że są już pozytywne skutki tego dofinasowania. Dziecko jest wielką radością człowieka, natomiast chciałam powiedzieć, że na pewno Państwo dobrze wiecie, że embriony, które nie zostały umieszczone w łonie matki, czekają w zamrażarkach na dalszy swój los. Być może ten ich los będzie opłakany,   
a mimo wszystko, ciesząc się dzieckiem, które się poczęło, musimy pamiętać o tym, że tam gdzieś przebywają dzieci, które również są dziećmi tych rodziców. To nie jest problem religijny, to jest problem moralny. Poza tym byłabym nieszczera, gdybym nie nawiązała tutaj do tego, że zbliżamy się do świąt Bożego Narodzenia, gdzie będziemy, jako ludzie wierzący, uroczyściej obchodzić i ciągle mamy w pamięci to, że Honorowym Obywatelem Miasta Chojnice jest święty Jan Paweł II, największy z Polaków i największy obrońca dzieci nienarodzonych, który wśród wielu słów zawarł również bardzo mądrą myśl według świętego Mateusza – co uczyniliście jednemu z braci moich najmniejszych, mieście uczynili. Więc tyle ode mnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Ja chcę tylko Pani radnej przypomnieć, że rządzący w naszym kraju też doszli do wniosku, że należy działania w zakresie prokreacji z zastosowaniem in vitro, wprawdzie zmodernizowane w stosunku do poprzednio obowiązujących przepisów, przywrócić. Tak że nie tylko my, jako radni poprzedniej kadencji, popieraliśmy to, ale również doszli do tego rządzący. Ale to jest tylko taka moja uwaga.

Bardzo proszę Pan radny Mariusz Brunka.

* **Radny Mariusz Brunka** – ja przyznaję, że oczywiście jest tutaj także problem natury moralnej, ale chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że wszyscy też mamy problem natury prawnej, dlatego że jest to kwestia jak gdyby pierwsza – proceduralna. Mianowicie, jak ja rozumiem, wniosek, który został przez Państwa sformułowany, to jest wniosek do budżetu i w trakcie dyskusji nad budżetem, tak naprawdę dopiero wtedy, powinien być odrzucony albo przyjęty, a nie jak gdyby zamknięta wokół niego dyskusja, bo mimo wszystko cały czas operujemy w ramach debaty budżetowej. Rzecz po prostu polega na tym, że jeżeli my sobie zafundujemy cykl głosowań, w których odrzucimy pewne tematy, które mają być podjęte w trakcie debaty budżetowej, to moim zdaniem, to jest poważny błąd proceduralny. Nie powinniśmy tak robić. Powinniśmy dyskutować o budżecie jak o całości, a w ramach tego jednym z elementów, o którym powinniśmy dyskutować, to powinien być ten wniosek złożony przez Państwa. Dlatego nie jestem zwolennikiem takiego automatyzmu, że przed debatą o budżecie w całości wyrzuca się po prostu poszczególne tematy.

Natomiast teraz jakby merytorycznie odnosząc się do samego tego wniosku. Ja go traktuję po prostu jako wniosek mniejszości, który w tej dziedzinie jest jak gdyby zgłoszony. Otóż, ja bym jednak chciał, żebyśmy pamiętali także o pewnych zobowiązaniach prawnych, dlatego że to nie jest tylko tak… Proszę Państwa, oczywiście żyjemy w świecie, w którym jest konflikt wartości, różnych wartości. Natomiast nie może być tak, że my sobie poświęcamy jedną wartość na rzecz drugiej wartości. Ja, nic nie ujmując temu wszystkiemu co stoi za Państwa wnioskiem, to jednak chciałbym także podkreślić, że skoro Państwo stoicie na stanowisku, że nie można mierzyć   
w podmiotowość osoby, którą tak, a nie inaczej definiujecie, jeżeli chodzi o osobę ludzką, to ja bym też chciał żebyśmy wszyscy pamiętali o podmiotowości tych osób, które moim zdaniem nabyły określone uprawnienia w związku z wcześniej podjętymi decyzjami przez władzę publiczną. To są nie tylko te kliniki, ale to przede wszystkim i nade wszystko są konkretni ludzie. Konkretni ludzie. Bo, proszę Państwa, za tymi liczbami, które Pan Burmistrz tutaj wymienił, są konkretni ludzie i nie wolno z nimi tak, bym powiedział, mechanicznie sobie postępować. Skoro jedna rada miała taką większość i uchwaliła, i powiedziała – dostaniesz lizaka, to potem jest druga rada, która uchwaliła i powie do dziecka – wiesz co? ale ty mi się w ogóle nie podobasz. No, proszę Państwa, istnieje także jakaś ciągłość zobowiązań. Ona jest także w życiu, bym powiedział, naszym prywatnym, to znaczy jak dziedziczymy po kimś coś, to spłacamy długi po tym, po którym odziedziczyliśmy. Nie wolno w ten sposób postępować. Żyjemy w cywilizowanym społeczeństwie i nie możemy tak sobie wszystkiego zacząć od nowa.

Po drugie. Gdybyście Państwo chcieli bronić tej zasady, to ja bym prosił, żebyście zaczęli od tego, że sami będziecie jej przestrzegać. Otóż, Pan poseł Aleksander Mikołaj Mrówczyński od kilku lat, będąc posłem, głosuje zawsze za uchwałą budżetową swojego rządu. Czyli głosuje za tą uchwałą budżetową, nigdy nie słyszałem żeby w tym zakresie zgłaszał jakiekolwiek poprawki, a przypominam, że w budżecie państwa są środki przeznaczone dla Narodowego Funduszu Zdrowia, z którego z kolei opłacane są zabiegi legalnej aborcji w Polsce. Tak to, proszę Państwa, jest. W Polsce wciąż istnieje katalog aborcji dopuszczalnej. Mówimy zatem o znacznie, bym powiedział, jeszcze gorszej sprawie niż in vitro. Lekarze nie wykonują tego w czynie społecznym, proszę Państwa, tylko po prostu im się za to płaci, a państwo w budżecie zabezpiecza środki, które do Narodowego Funduszu na to trafiają.

Otóż, ja nie sądzę, żeby Pan Aleksander Mikołaj Mrówczyński był zwolennikiem aborcji, ale wydaje mi się, że po prostu przestrzega fundamentalnej zasady praw nabytych. Skoro nie zmieniliśmy ustawy, która dopuszcza aborcję w określonych przypadkach, to mamy obowiązek zabezpieczyć pieniądze na zapłacenie tym, którzy to wykonują. Tak po prostu jest w momencie, kiedy nakładamy na siebie zobowiązania. Ja mam, proszę Państwa, pod tym względem czyste sumienie. Ja nie głosowałem za tą uchwałą w sprawie in vitro. Ja nie wyszedłem z tego pomieszczenia. A więc, proszę Państwa, nie jestem jakimś entuzjastą rozwiązania, ale nie wolno ludzi w taki sposób traktować. Za tymi liczbami są konkretni ludzie w stosunku do których gmina miejska Chojnice do czegoś się zobowiązała. Do czegoś się zobowiązała. I nie wolno im teraz mówić – my sobie to załatwiliśmy w ten sposób, że tak naprawdę nie zarezerwowaliśmy pieniędzy, żeby wam za to zapłacić.

Powtarzam – jeżeli Państwo chcecie zmienić uchwałę w zakresie tego projektu, to Państwo macie inicjatywę uchwałodawczą, możecie wystąpić z wnioskiem. Ona zostałaby przegłosowana tak albo inaczej i być może byłaby przegłosowana w ten sposób, że program nie byłby realizowany, ale zobowiązania, które na siebie nałożyliśmy, nie możemy mówić, że nie będziemy ich realizować tylko dlatego, że zmienił się skład rady. Na tej zasadzie to w zasadzie każdemu moglibyśmy powiedzieć, że nie będziemy mu płacić, że nie będziemy płacić rachunków. Inaczej mówiąc, Pan Burmistrz powinien powiedzieć, że tych sprzed dwudziestu lat nie płaci. Nie. Proszę Państwa, nie możemy na coś takiego pozwolić i ja bym prosił jednak o pewną konsekwencję. Nie wolno, moim zdaniem, nawiasem mówiąc, bo to jest też jakby kwestia takiej natury prawnej, moim zdaniem też nie powinniśmy w ogóle zgłaszać wniosków, które są ewidentnie sprzeczne z prawem. Ewidentnie sprzeczne z prawem. Ja wystąpię z wnioskiem do Rady Miasta o dokonanie sterylizacji Sekretarza Miasta. I nawet gdybym Państwa przekonał do tego, to ja nie sądzę, żeby Pan Wajlonis się poddał tak zupełnie dobrowolnie. Pewnie poszedłby do sądu   
i wszystko wskazuje na to, że sąd stanąłby w obronie organów płciowych Sekretarza Miasta.

Więc ja bym prosił, żebyśmy najpierw zastanowili się, a w tym zakresie to tak troszeczkę jest, dlatego że my wiemy o tym, że wcześniej mamy zobowiązanie, a na etapie tworzenia tylko budżetu, który, jak powtarzam, jest tylko taką formą, w której my po prostu zabezpieczamy środki na zobowiązania, które wcześniej na siebie nałożyliśmy, a więc jakoś bez entuzjazmu dla tej całej sprawy, ale bym przede wszystkim apelował do Państwa, żebyście się po prostu z tego wycofali, bo to jest po prostu niewłaściwa droga. W ten sposób się w cywilizowanym świecie niczego nie załatwia. Niczego. Tyle z mojej strony.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu Panu Burmistrzowi chcę powiedzieć, Panie Mariuszu Brunka, że ja traktowałem to właśnie jako element dyskusji nad budżetem, ponieważ z komisji jest tylko jeden wniosek o zmianę jakichkolwiek kwot w budżecie. Czyli dlatego go przedstawiłem w pierwszym rzędzie, bo później dalej będziemy rozmawiali być może   
o innych jakichś kwotach. Ale uważam, że jest to element debaty właśnie nad budżetem.

Bardzo proszę Pan Burmistrz.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – jest racja tutaj po stronie Pana Mariusza Brunki, który mówi   
  o tym, że właściwie wnioski powinniśmy głosować na końcu tej naszej debaty. Tylko że faktycznie padł jeden wniosek z Komisji Budżetu, a Państwo wiecie, że właściwie teraz na sesji budżetowej już wniosków związanych z zmianą budżetu właściwie nie możemy zgłaszać, bo musimy wskazać źródła finansowania. Jest pewna procedura. Czyli też byłbym za tym, żeby wniosek głosować jak już każdy swobodnie się wypowie – zakończymy dyskusję, wtedy wniosek. Natomiast, wracając do in vitro, ja Państwu przeczytałem to sprawozdanie właśnie po to, żebyście takie wnioski wyciągnęli, o których mówił Pan radny Mariusz Brunka. Bo chcąc faktycznie w inicjatywie, nazwijmy to, mniejszości zakończyć in vitro, to należałoby wywołać nową uchwałę wygaszającą tą starą uchwałę, ale dokończenie wszystkich procedur dla tych, którzy je rozpoczęli. Bo przecież na przykład para jest stymulowana hormonalnie i teraz co? Przerwać? Przecież nie będą mieli środków własnych, żeby zakończyć.

Prosiłbym też żebyście Państwo pamiętali, i tu nie wkładam kija w mrowisko, że metoda in vitro to nie tylko jest metoda prokreacji polegająca na tym, że powstaje dziecko genetycznie podobne do swoich rodziców. Też jest adopcja zarodka i to dzięki temu, że właśnie te zarodki są zamrożone i one są w tym banku adopcyjnym, i to jest forma adopcji takiej promacierzyńskiej. Bo kobieta, która przecież korzysta z takiego zarodka, rodzi takie dziecko i to jest dziecko genetycznie nie tej pary, tego małżeństwa, które będzie wychowywać to dziecko, tylko to jest forma adopcji, moim zdaniem, wyższa forma niż taka typowa, normalna, neutralna.

I teraz ja, będąc troszeczkę zszokowany tym wnioskiem przegłosowanym przez Komisję Budżetu, obstawałem żebyśmy jednak ten wniosek przegłosowali. Tak faktycznie mogłem stać na stanowisku, że w ogóle ten wniosek nie powinien być głosowany, bo z prawnego punktu widzenia racja jest, że nie można przerwać czegoś, co już trwa, a Państwo, którzy inicjują tą zmianę, powinniście jak gdyby wrócić do uchwały.

Może porównanie jest błędne, ale jak już coś rozpoczęliśmy, to przerwać w połowie… Tutaj akurat można, ale trzeba dokończyć do tych, którzy to realizują. Ale myślę, że jeżeli Państwo na koniec przegłosujecie ten wniosek to też… Ta kwestia, którą Pani radna podnosiła, że tamta rada była za, a ta rada nie musi być za, będzie takim sprawdzeniem jak Państwa głosy będą rzutowały na ten program prokreacji. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Bartosz Bluma.

* **Radny Bartosz Bluma** – odnosząc się jeszcze tutaj do słów i Pana Mariusza, i Pana Burmistrza, oczywiście my zadaliśmy pytanie na Komisji Budżetowej, dotyczące szczegółów realizacji tego programu, ale również zapisów tychże umów, które wiążą nas z oferentami, którzy wygrali te przetargi na realizację tych czynności związanych z in vitro, i tam oczywiście takiej informacji na Komisji Budżetowej nie dostaliśmy. Dzisiaj Pan Burmistrz przedstawił nam te informacje, z których jednoznacznie wynika, że Rada Miejska właściwie nie ma możliwości cofnięcia się wstecz, czyli nie ma możliwości wygaszenia tego programu bez ponoszenia konkretnych, czy nawet mierzalnych kosztów finansowych. I mamy tego świadomość, że zakończenie tego programu, albo ograniczenie jego finansowania, także ponosi za sobą konkretne skutki finansowe. Niemniej taki wniosek został na Komisji Budżetowej przegłosowany, stąd dzisiaj się spotykamy i dzisiaj mamy okazję na ten temat rozmawiać. W związku z tym, że wniosek musi być głosowany, to stosowne głosowanie się odbędzie i stosowne decyzje zostaną powzięte. Natomiast argumenty jednej i drugiej strony myślę, że są argumentami słusznymi, natomiast rada podejmie dzisiaj decyzję ostateczną, co do przyszłości projektu in vitro w naszym mieście. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Bardzo proszę Pan Mariusz Brunka.

* **Radny Mariusz Brunka** – czy dalej kontynuujemy dyskusję na temat budżetu?

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – tak.

* **Radny Mariusz Brunka** – no już teraz jak gdyby od tych najdalej idących emocji chciałbym odejść. Panie Burmistrzu, wynik wyborczy powoduje, że nie mam już zamiaru, jak by to powiedzieć, podchodzić do tych spraw z taką śmiertelną powagą, jak jeszcze jakiś czas wcześniej. Ponieważ, proszę Państwa, jakiekolwiek tutaj krytyczne uwagi w stosunku do polityki budżetowej Pana Burmistrza, moim zdaniem, są w dużej mierze teraz bezprzedmiotowe ze względu na udzielone Panu Burmistrzowi poparcie w realizowaniu jego polityki budżetowej przez wyborców. Nie mam co do tego wątpliwości, że wyborcy tutaj odgrywają istotną rolę. Wiem, że można byłoby to interpretować inaczej, mówić, że tak naprawdę należałoby się odnosić do mieszkańców wszystkich, ale dla mnie taki mieszkaniec, który nie ma zdania w sprawach lokalnych, w sprawach swojej miejscowości, czemu nie daje wyraz w uczestniczeniu w wyborach, przypomina taki byt o chwiejnym statusie ontologicznym, jak mówią filozofowie, czyli coś w rodzaju krasnoludka, albo elfa, czy anioła. To znaczy, jak ktoś chce wierzyć w krasnoludki, jego sprawa, ale generalnie tylko ci, którzy mają zdanie na tematy lokalne, tak naprawdę jak gdyby się liczą, a ci, jak wiemy, w akcie głosowania, Panie Burmistrzu, rozgrzeszyli Pana z tego,   
  z czego ja Pana przez 3 lata ostatnie nie rozgrzeszałem. Ale z drugiej strony nie ukrywam, że poglądów nie zmieniam. Dla mnie, powtórzę to z naciskiem, zgodność jakby rachunkowo-księgowa nie wyczerpuje jakby przede wszystkim tego naszego fundamentalnego obowiązku, jakim jest prowadzenie racjonalnej gospodarki budżetowej. Ona z kolei jest jakby powiązana   
  z procesami wykorzystywania środków publicznych na realizowanie zadań publicznych. I one mogą być, i powinny być, oceniane w oparciu o takie kryteria jak planowość, racjonalność, efektywność. I jak wiemy, w tym zakresie wielokrotnie się różniliśmy i pewnie będziemy się różnić. Ta planowość, proszę Państwa, wyraża się chociażby w tym, że dziś tak naprawdę zamykaliśmy po raz chyba w tym roku dziesiąty, czy jedenasty, zmianą budżetu coś, co przecież było uchwalone rok wcześniej, ale w żaden sposób nie przypomina tego, co uchwalano pierwotnie. Czyli trudno mówić, że na etapie tworzenia tego planu przyjęte założenia wytrwały przez te wszystkie lata. Mało tego, Pan Burmistrz dzisiaj nawet już wspominał o tym, że już   
  w styczniu będziemy zaczynali tą procedurę także już w stosunku do tego ewentualnie dzisiaj uchwalonego budżetu. Dla mnie jest to jednak poważna wada planu. Ja rozumiem, że można się mylić w planach wieloletnich, ale w rocznym tych powodów do zmieniania planu powinno być zdecydowanie mniej. Co do racjonalności, no to wiemy o tym, że to jest kwestia doboru zarówno ustalania celów, jak i doboru określonych środków, które się wykorzystuje, i w tej dziedzinie także było dużo dyskusji.

Ja, proszę Państwa, wiem, że część z Państwa to jest tutaj jakby na świeżo, ale ja cały czas mam te odniesienia do całego roku, bo przecież, że tak powiem, na bazie tego mijającego roku tworzymy podstawy gospodarki budżetowej na następny rok.

Kwestia dochodów, bo ona tutaj jest jakby bardzo ciekawa, to oczywiście realnie budżet Chojnic jest budżetem pod względem dochodowym dużym, chociaż ten jego imponujący charakter, który Pan Burmistrz określił, bo te 200 mln robi wrażenie, pamiętajmy, że w sporej części jednak wynika między innymi z tego, że szczęśliwie dla samorządu środki z programów tych pomocowych państwa dla rodzin, „500+”, a także subwencja, to są środki jak gdyby przez nasz budżet po prostu przepuszczane. Nie chcę powiedzieć „przepuszczane” w złym tego słowa znaczeniu, tylko transferowane – może to lepsze określenie. Z drugiej strony udział w podatku dochodowym chojniczan… Zawsze chwaliłem chojniczan za to, że dobrze płacą podatki, to po pierwsze. Ale pamiętajmy, że ma w tym także udział generalnie dobra koniunktura, no i też trzeba pamiętać o tym, że jakiś tam udział także ma w tym polityka rządu.

W sferze dochodowej trudnych spraw to zbliżamy się do tej perspektywy także wtedy, kiedy mówimy o środkach unijnych i wiemy, że dopływamy powoli do tego portu, w którym te środki unijne w tym rozdaniu się zakończą. A więc wprawdzie w naszym rocznym planie budżetowym moglibyśmy zupełnie abstrahować od tego, ale wydaje mi się, że jednak powinniśmy mieć także to na uwadze. Zgodnie z naszą strategią rozwoju miasta tak naprawdę, proszę Państwa, po zakończeniu tego etapu finansowania, to powinniśmy być już przygotowani w pełni do konkurencji na rynku europejskim. Czy jesteśmy gotowi do takiej konkurencji, to myślę, że każdy z nas powinien sobie sam na to odpowiedzieć. A więc ta sfera dochodowa, mimo pewnych pozytywnych rzeczy, jednak ma już w sobie także sporo zagrożeń, z którymi powinniśmy się liczyć.

Proszę Państwa, oczywiście możemy mówić także o tym wsparciu kredytowym. Pamiętajmy jednak o tym, że tą stronę przychodową wzbogaca raczej na krótko i nie bezinteresownie. Będzie trzeba po prostu za to zapłacić. Dochodzi do pewnego dysonansu, ponieważ z jednej strony, proszę Państwa, państwo nam się jakby zadłuża mniej, a samorządy zadłużają bardziej, i boję się, że także ta polityka, o której Pan Burmistrz wspominał, jakby przerzucania na samorządy tej brzydkiej działalności fiskalnej w postaci ściągania z obywateli pieniędzy przez to, że rząd tam, gdzie coś jest w jego gestii uzna, że podwyżek nie będzie, a po prostu wymusi, że te podwyżki będą realizować jakby w gestii pozostającej w samorządzie same samorządy, też budzić może poważne wątpliwości.

A zatem, proszę Państwa, nie łudźmy się. Za tym budżetem kroczą w sposób nieuchronny podwyżki podatków i opłat w przyszłym roku albo w następnym roku. I to też jest poważne wyzwanie, z którym musimy się zmierzyć. Oczywiście można przyjąć, że przed nami 5-letnia kadencja, więc wszystko ludzie kupią, ale naprawdę myślę, że mamy wykonać jako samorząd część tej brudnej roboty i bardzo mi się to generalnie nie podoba.

Pan Burmistrz dość często w trakcie trwania roku mówi też o wolnych środkach, o nadwyżce budżetowej. Także pamiętajmy, że nawet gdyby do tej kategorii można było się tymczasowo odwołać, to funkcjonujemy w przestrzeni gospodarki budżetowej właściwie notorycznie obciążonej deficytem i z tego względu tym bardziej powinniśmy zwracać szczególną uwagę na, jak by to powiedzieć, stronę wydatkową. I pod tym względem też często się z Panem Burmistrzem różniłem. Pan Burmistrz jest z natury optymistą, na razie mu wychodzi, natomiast ja niekoniecznie. Mianowicie wiemy, że… Tutaj muszę powiedzieć, moja osobista porażka, 4-letnie nawoływania do oszczędności jakoś nie za bardzo przekonały Pana Burmistrza. Myślę, że także wyborców nie przekonały. Nikt nie lubi zbytnio oszczędzać. I mamy cały ten katalog spraw, ja nie będę wszystkiego wymieniał, natomiast poczynając od sprawy zbywania mienia miejskiego, poprzez skandalicznie drogie wynajmy, które realizuje miasto w celu realizowania zadań, których moim zdaniem nie musiałoby tego robić przy pomocy owych wynajmów, poprzez skupienie się na inwestycjach, które, powiedzmy sobie szczerze, rozwoju w sensie gospodarczym miasta nie gwarantują, ważnych skądinąd, ale, z całym szacunkiem, w ramach rewitalizacji dom do spotkań dla ludzi samotnych, czy wykluczonych na Dworcowej, czy ChCK nawet, to są placówki, które raczej będą źródłami kosztów niż przychodów. To jest kwestia naszej długiej, stałej dyskusji. Dzisiaj Pan Burmistrz wspominał o środkach planowanych do przekazanych dla basenu i ta bardzo stara sprawa dyskusji na temat statusu prawnego Parku Wodnego, sprawa reklamowania przez Wodociągi swojej działalności poprzez wspieranie finansowe innych podmiotów, kwestia sfinansowania Chojniczanki. Jak Państwo wiecie było tych tematów do zadrażnień wiele i niestety one po tej stronie kosztowej, te problemy i te wyzwania, wciąż zostają. Muszę powiedzieć, że jednak w ciągu tych czterech lat w tym zakresie nie udało się niczego   
w jakiś sposób zasadniczy rozwiązać. Myślę, że to wszystko jest wciąż przed nami. I dlatego mogę tylko apelować, mając pełną świadomość tego, że nie jestem dysponentem decyzji w Radzie Miasta, ale apelować, żebyśmy Panie Burmistrzu jednak w tym trudnym okresie budżetowym, nie tylko najbliższego roku, ale jednak spróbowali zmienić naszą gospodarkę budżetową, bo zagrożeń, które mają bezpośrednie oddziaływanie na Chojnice, niestety, moim zdaniem, nie ubywa. I wprawdzie zawsze możemy potem powiedzieć, że kłopoty wynikają z tego, że Unia daje mało pieniędzy, że rząd źle prowadzi gospodarkę, ale jeśli my się wcześniej nie przygotujemy na te niebezpieczeństwa, to konsekwencje mogą być bardzo niedobre.

Panie Burmistrzu, więc ja nie mogę, jeśli chodzi o budżet, zmienić mojego nastawienia negatywnego do tej gospodarki budżetowej. Natomiast, czy widzę pozytywy? Pozytywem, Panie Burmistrzu, mimo wszystko jest to, że dużą rolę odgrywa zawsze w gospodarce zaufanie dla lidera. Jeżeli ono jest, jest takie zdecydowane, to optymizm powoduje, że generalnie ludzie inwestują w coś, czyli także, mam nadzieję, zainwestują w miasto, zainwestują w Pańską nową kadencję, i że to w ostateczności się nam wszystkim opłaci. Więc trzymam kciuki.

Tyle z mojej strony.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Burmistrz.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – króciutko, polemicznie do Pana radnego. 30 mln unijnych pieniędzy i 20 mln pieniędzy na „500+”, czyli faktycznie nasz budżet po perspektywie unijnej, mówiąc kolokwialnie, zjedzie do 160 mln zł. Z tego sobie musimy zdawać sprawę i o tym wielokrotnie mówiłem. Mówiłem też wielokrotnie do społeczeństwa Chojnic, że wykonanie wszystkich inwestycji unijnych, a mamy ich bardzo dużo, bo jako samorząd per capita na głowę mieszkańca jesteśmy wśród liderów ilości pozyskanych środków i realizacja tych zadań przy przewartościowaniu kapitałowym rynku doprowadzi, że będziemy musieli się zadłużyć bardzo mocno. Ale musimy pamiętać, że do każdej złotówki kredytu zaciągamy złotówkę, dwie lub trzy z Unii Europejskiej.

Teraz kilka mitów obalmy. Proszę Państwa, zadłużenie chojniczan – głośno i wyraźnie mówię, chciałbym na baczność – per capita na głowę mieszkańca to jest 1.500 zł – to które my generujemy. 1.500 – 60 mln. Zadłużenie państwa naszego, naszej ojczyzny, też per capita na głowę mieszkańca, czyli też na niemowlaka, pracującego i emeryta – 27 tys. zł. PiS dołożył 100 mld, ale nie chcę politykować. Natomiast zadłużenie gospodarstwa, per gospodarstwo rodzinne, to jest 10 tys. zł. No, więc to są pewne liczby.

Teraz kredyty, o których mówimy. Na szczęście w Polsce WIBOR jest na poziomie 1,6 i oby tak pozostało. Koszt naszego kredytu, marża banku, to jest 0,6%. Nasze kredyty, które my jako samorząd zaciągamy, są na 2,2%. To są bardzo tanie pieniądze. Warto z nich korzystać teraz.   
I tutaj w naszym kraju ta sytuacja się znacznie poprawiła. Oby trwała wiecznie, bo ona też daje szansę na budowę mieszkań, a w Chojnicach, jak Państwo wiecie, mieszkania są budowane.

Proszę Państwa, przez 7 lat nie podnosiliśmy podatków, czyli zakumulowaliśmy w kieszeniach mieszkańców mniej więcej podatki, licząc inflacyjnie, około 14% niższe niż byłyby, gdybyśmy je inflacyjnie waloryzowali. Czyli nawet gdyby była sytuacja trudna, że podniesiemy podatki za rok, a o tym mówię, że będziemy musieli chyba podnieść, znaczy na pewno będziemy musieli podnieść, nawet gdybyśmy podnieśli ponadinflacyjnie, to ta akumulacja z siedmiu lat jest duża, bo przez pierwszy rok 2%, 4, 6, 8, itd., to to kwotowo jest dużo. Natomiast mieszkańcy oczekują od nas budowy ulic i dróg osiedlowych, i z czegoś trzeba to finansować, między innymi z podatków. Ale jesteśmy jednym z niewielu samorządów w województwie pomorskim, który przez tyle lat podatków nie podnosił. Ja wiem, że niektórzy mi to wytkną, że to był błąd. Uważam, że nie, bo stać nas było na to, żeby tak nie czynić.

Jeżeli chodzi o kolejną kwestię – budżet administracji. Widzieli Państwo, on rośnie tylko o 5%. Nie o 15, nie o 20. O 5%. I teraz z tym planowaniem planowania. W tym momencie, kiedy dyskutowaliśmy o oświacie, dostałem informację od dyrektora Wydziału Edukacji, padło pytanie ze strony Pana radnego Bartosza Blumy o te przyczyny. Ja mówiłem, że orzeczenia poradni, itd., ale mamy w tej chwili w naszym systemie pracy w oświacie 39. nieobecnych nauczycieli, których pracę finansujemy. 9 – to są urlopy dla poratowania zdrowia, w pełni my je finansujemy, 8 jest macierzyńskich, 7 rodzicielskich i 13 osób jest na zwolnieniu lekarskim dłuższym niż 33 dni. I tutaj zastępstwa muszą już być płatne, żeby realizować proces kształcenia, a za nauczycieli, którzy są na urlopach dla poratowania zdrowia, patrz karta nauczyciela, trzeba zatrudnić innych nauczycieli. I tej informacji ja nie miałem w momencie, kiedy planowałem budżet. Można jakąś średnią oczywiście przyjąć, że średnio 40 osób nie ma w szkołach i my te etaty powielamy. A to nie jest takie proste.

Jeżeli chodzi o racjonalność i o te cele, które określiliśmy. My właśnie trudne inwestycje realizujemy, bo ta deszczówka schowana jest w ziemi w 60%. Ja wolałbym fajerwerki naziemne, czy inwestycje, które są widoczne. Ale one są cywilizacyjne. Jeżeli my ich nie zrobimy, to więcej kawałka utwardzonej nawierzchni nie zbudujemy w mieście, bo nie będzie gdzie odprowadzić wód deszczowych. Miasto to nie jest gmina, gdzie można spadkiem niwelety drogi zrzucić wodę do rowu. To Państwo wiecie, że tak nie jest. Dalej. Wzięliśmy się za węzeł integracyjny transportowy, bo jesteśmy na peryferiach. Przecież w Gdańsku, w Sopocie, w Gdyni, te bogate miasta nic nie muszą do dworców dawać, bo im to się wykonuje. A my, chcąc mieć porządny węzeł, musieliśmy, sięgnąć po środki unijne. A powinno być właśnie odwrotnie. My zwracaliśmy uwagę z Panem Wójtem i z Panem Radnym Sejmiku Leszkiem Bonną, i Panem Starostą Marszałkowi na takie oto sytuacje. Urząd Marszałkowski dotuje szpital w Gdyni – 30 mln,   
w Gdańsku – 30 mln. Fajnie to wygląda. A my chcemy mieć drogę 235 i nie odstąpimy od tego, bo dla nas ta droga jest życiem. Itd., itd. Czyli tu z tą racjonalnością bywa różnie, ale jestem przekonany, że te dwie sztandarowe inwestycje, które wykonujemy, są dla nas podstawowe. Patrzę na Kościerzynę z zazdrością, bo Kościerzyna to wszystko, co ma Trójmiasto, dostała – od SKM-ki po inne historie. To będzie schodzić w dół. Jak nie będziemy mieli węzła, nie będziemy przygotowani, niestety my tego nie dostaniemy. Jeźdźcie Państwo na dworzec jak odjeżdżają dwa pociągi. Przecież tam są karkołomne, dantejskie sceny. Nie ma kawałka parkingu, nie może autobus przejechać. Ja to wszystko widzę. Widzę tą toaletę. To wszystko trzeba zmienić. Myślę, że bardziej racjonalnych inwestycji nie ma.

Analizowałem w kontekście diet radnych dochody per capita na głowę mieszkańca miast. Odstaje od nas Kołobrzeg. Ale patrząc na Wejherowo, Szczecinek, Starogard Gdański, Rumię, to mamy podobne dochody. Trudno je zwiększyć. Natomiast, już nie chcę mówić o tej dalekosiężnej polityce miejsko-gminnej, ale tu trzeba się zastanowić nad kilkoma sprawami, które rzeczywiście mogą zadziałać.

Jest duża populacja w Chojnicach osób, które kupiły mieszkania deweloperskie. Duża populacja. Trzeba uczynić wszystko, dyskutujmy, szukajmy rozwiązań, aby te osoby zameldowały się w Chojnicach i tu płaciły podatki. Jestem przekonany, że gdyby ta rzesza ludzi, która kupiła, się zameldowała i płaciła podatki, to nam by się znacznie dochody zwiększyły. Ale jak to zrobić, żeby ich przekonać? Przecież nie tylko programem in vitro. Trzeba też szukać innych rozwiązań.

Tak więc cieszy mnie to, że Pan radny Mariusz Brunka zauważył, że mam silny mandat społeczny. Cieszę się z niego, że to nie było 51%, tylko te… Jeżeli mogę jeszcze taką refleksję popełnić. Ja dostałem lepszy wynik ilościowy niż procentowy sprzed czterech lat, bo miałem prawie 70, kiedy z Panem się potykałem, a teraz miałem 2 tys. więcej głosów. Było – minęło. Jesteśmy po wyborach, przed nami 5 trudnych lat. Jeżeli będziemy szczerze o tym wszystkim rozmawiać, a jestem szczery do bólu, no przecież pokażcie mi Państwo, przepraszam za porównanie, burmistrza, który na sesji budżetowej mówi, że za rok, na kolejny budżet, będzie podnosił podatki. Ja to widzę z tego budżetu, to po prostu jest widoczne, bo wkroczymy w ten trudny rok oświatowy. Ale nie możemy dołożyć więcej jak 9,5 mln. Musimy racjonalnie patrzeć na oświatę. Jest proste pytanie w dyskusji. Jeżeli jest 1.000 uczniów i jest 10 pań sprzątających   
w szkole, to jeżeli będzie uczniów sześciuset, to pań sprzątających powinno być 6, czy dalej ma zostać 10? Są dwie odpowiedzi. Jedna – powinno być 6, bo spadła liczba uczniów. Druga – powinno być tyle samo, bo powierzchnia jest ta sama. Jeżeli w kuchni się wydaje 400 obiadów, to powinny być 4 kucharki, a jak spadnie do dwustu, to powinny być dwie? Jest tyle samo garnków, ale gotujemy mniej. I z tą racjonalnością, o której tutaj Pan radny mówi, się zderzymy   
w rzeczywistości, gdzie beneficjentami naszych decyzji będą ludzie. Na szczęście rynek pracy jest taki, że on jakoś reaguje, ale z drugiej strony przywiązanie człowieka do miejsca pracy, jakaś tam tradycja jest taka, że każdy to miejsce pracy chce chronić, a my będziemy musieli podejmować bardzo trudne decyzje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze chciałby w sprawie budżetu? Proszę bardzo Pan Andrzej Gąsiorowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

* **Radny Andrzej Gąsiorowski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Jest wiele racji w tym, co Pan tu mówił odnośnie tych inwestycji, ponieważ się przypomina rok 1999, kiedy rozpoczynała swoją działalność rada powiatu, odrodzona. Wtedy byłem radnym powiatowym i mieliśmy spotkanie z ówczesnym zarządem województwa, z Marszałkiem Zarębskim, i kiedy padały pytania o konkretne inwestycje, tak konieczne i potrzebne w Chojnicach, to były wielkie oczy z tamtej strony i – czego wy chcecie? Inwestycje łatwo się planuje blisko siebie, tam gdzie mieszkam, gdzie zarządzam, gdzie mogę wydawać pieniądze, gdzie mam swoich wyborców, a niekoniecznie tam, gdzie niewiele można robić. My jesteśmy w takiej sytuacji, że znajdujemy się na peryferii województwa, jak byśmy na to nie patrzyli, i tak było jeśli chodzi o województwo ówczesne bydgoskie, i tak jest teraz, kiedy mamy województwo pomorskie. I tylko naszą gospodarnością musimy sobie radzić, żeby rzeczywiście te wszystkie rzeczy, które są konieczne dla mieszkańców i które się tym mieszkańcom należą, realizować.   
  I nawet te 20 mln, które mamy z „500+”, to nie są pieniądze, które tylko rozdajemy, ale te pieniądze w jakiś sposób wracają do nas do budżetu, bo przecież ludzie te pieniądze wydają, a ci, którzy te pieniądze otrzymują, płacą podatki i dzięki temu również my możemy ten budżet powiększać.

Nie mogę się zgodzić z Panem radnym Brunką, że budżet jako plan rzeczowo-finansowy powinien być ustalony jako constans na początku roku i powinniśmy go realizować. Rzeczywistość jest taka, że w tym budżecie zarówno państwa, jak i samorządu, jeśli chcemy wydawać jakiekolwiek pieniądze, to musimy mieć je zaplanowane, żeby je wydać. Jeśli tych pieniędzy nie mamy, to po prostu nie możemy wydać, albo nie mamy w takiej wysokości, w jakiej potrzebujemy. A słyszymy tutaj – wszelkie przetargi, które rozstrzygane są na wszelkiego rodzaju inwestycje realizowane, czy przedsięwzięcia, czy zadania, jak byśmy ich nie nazwali, dzisiaj są znacznie wyższe od tego, co żeśmy sobie zaplanowali. I te korekty są niezbędne, bo jeśli tego nie dokonamy, to narażamy się na dyscyplinę finansów publicznych, bo wydajemy pieniądze, których nie mamy w budżecie. A na to sobie na pewno nikt pozwolić nie może. Stąd też wcale się nie dziwię, że praktycznie co sesję mamy zmiany w budżecie, bo pojawiają się i nowe zadania. Jeśli sobie zaplanujemy, że na przykład w budżecie domowym kupimy lodówkę i telewizor, a potem się okaże, że musimy jeszcze dokupić meble w ciągu roku, to po prostu musimy znaleźć pieniądze i kupić. Ale w budżecie domowym jest o tyle łatwiej, że to są nasze prywatne pieniądze, które po prostu wyjmiemy z kieszeni, albo pójdziemy wziąć kredyt i kupimy.   
A w budżecie samorządu te pieniądze trzeba będzie zaplanować, czyli jeśli jakieś zadanie się pojawi, to powinniśmy je zaplanować.

Ja chcę zwrócić uwagę, że budżet jest zrównoważony, bo jeśli nawet patrzymy na koszty kredytu, który musimy zaciągnąć, to z tego kredytu, który zaciągamy, a myślę, że warunki udzielania kredytów kolejnych, które miasto musi zaciągać, są coraz lepsze wbrew pozorom, w związku   
z tym spłacając też to zadłużenie, które mieliśmy na gorszych warunkach, stajemy w lepszej sytuacji i biorąc tylko pod uwagę wskaźnik zadłużenia i spłaty zadłużenia, to widzimy, że generalnie one są na podobnym poziomie, bo zarówno w poprzedniej kadencji to mniej więcej 32, 33% tutaj mamy wskaźnik zadłużenia miasta, a spłaty długu w granicach pięciu z ułamkiem procenta. Więc jest to zachowane i myślę, że to jest sygnał na to, że konstruowany budżet jest budżetem zrównoważonym.

Że nie wszystkie zadania się znajdą w tym budżecie, który dzisiaj będziemy uchwalali, to wiemy, bo dopiero rozliczając budżet z roku 2018 na początku roku 2019, będziemy mogli określić, jakie nam pozostaną wolne środki, które będziemy mogli wydać. A to, że my naszym mieszkańcom musimy zapewnić realizację zadań bardzo ważnych i tych, które rozpoczęliśmy, tych, które ewentualnie pojawią się w ciągu roku, to jest bezsprzeczne. Dlatego też myślę, że patrząc na realia powinniśmy ten budżet przyjąć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan radny Bluma.

* **Radny Bartosz Bluma** – Panie Burmistrzu, Drodzy Radni. Nie jestem mówcą, więc na pewno nie będę tak soczyście mówił jak Pan Brunka, natomiast skupię się na kilku szczegółach, dotyczących projektu budżetu.

Jako Klub Prawa i Sprawiedliwości bardzo głęboko analizowaliśmy przedstawiony projekt budżetu. Mamy świadomość, że na chwilę bieżącą tu mówimy o projekcie niepełnym, właściwe technicznym. Nie zawiera on danych, które będziemy znali dopiero po rozliczeniu roku bieżącego. Wolne środki, jakie pozostaną z roku 2018, pozwolą na wpisanie do budżetu szeregu pozycji, działań do realizacji, które będą mogły być zrealizowane w kolejnym roku. I taka jest specyfika przyjęta w naszej Radzie Miasta, że właściwie co miesiąc spotykamy się i modyfikujemy ten budżet. Taka jest przyjęta i taką po części jesteśmy w stanie zaakceptować, zresztą co podkreślił Pan Andrzej, wymagają tego po prostu sytuacje, które się dzieją w naszym mieście.

Jest to w pełni autorski budżet Pana Burmistrza, za który ponosić będzie pełną odpowiedzialność. Jako nowi radni tutaj nie mieliśmy wpływu na jego powstanie. Duża część planowanych wydatków wynika również z wieloletnich zobowiązań i umów, które w kolejnych latach muszą być po prostu realizowane. Będzie to oczywiście bardzo trudne, mając na uwadze rynek zdominowany obecnie przez wykonawców i problemy z realizacją przetargów w szacowanych kosztorysach. Zależy nam oczywiście na realizacjo działań, które mają rozwiązywać najważniejsze problemy naszych mieszkańców, szczególnie istotne są te, które dotyczą komunikacji i budowy dróg lokalnych, zresztą, co podkreślił Pan Burmistrz, potrzeby z roku na rok są tutaj coraz większe. W związku z zapowiedziami narodowego programu budowy dróg lokalnych powstaje także pytanie w tym momencie, czy miasto będzie w stanie skorzystać z tego programu bez zaciągania kolejnych zobowiązań finansowych. I to jest pytanie, które na dzień dzisiejszy pewnie zostaje bez odpowiedzi.

Kolejnym punktem, który zwraca naszą uwagę, to są przychody ze sprzedaży majątku, co podkreślałem zresztą na Komisji Budżetowej. Zaplanowaliśmy je w roku 2019 na poziomie 10,6 mln zł. Dla przypomnienia, za 3 kwartały 2018 roku plan wynosił 5,3 mln zł, a dochody faktyczne nieco ponad 2 mln zł. Po raz kolejny zapisanie tej kwoty, to jest tylko taki sprytny zabieg rachunkowy, który pozwala zbilansować przychody z wydatkami i życzyłbym sobie i Państwu również, żebyśmy na koniec roku mogli powiedzieć, że te 10 mln faktycznie zrealizujemy. Natomiast, patrząc na historyczne dane, mają chyba Państwo świadomość, że będziemy co jakiś czas sukcesywnie ten plan dochodów zmniejszać.

Ważną kwestią oczywiście jest realizacja programu in vitro. Wniosek tej Komisji Budżetowej jest potwierdzeniem, że ta kwestia budzi co najmniej emocje. Realizacja tego programu faktycznie nie rozwiązuje w żaden sposób problemów demograficznych naszego miasta i to chyba otwarcie wszyscy potrafimy sobie przyznać. Dodatkowo radni w komisji nie uzyskali żadnej wiedzy na temat realizacji tego programu. Pierwsze rozliczenia finansowe mają być znane dopiero w styczniu 2019 r. Dzisiaj część danych poznaliśmy, aczkolwiek nie ma tutaj szczegółów dotyczących danych finansowych.

Miasto, zgodnie z ustawą, ma do wypełnienia wiele zadań będących w jego wyłącznych kompetencjach. Ochrona zdrowia i wspieranie rodziny to tylko jedne z nich. Z pełną odpowiedzialnością należy zaznaczyć, że jest wiele ważniejszych zadań do wykonania w tych obszarach niż na przykład realizacja programu in vitro. Naszym zdaniem większy pożytek przyniosłoby przeniesienie tych środków na realizację takich zadań, jak chociażby profilaktyka nowotworowa, profilaktyka i leczenie stomatologiczne w szkołach dla dzieci, walka z nadwagą wśród dzieci i młodzieży, szczepienia ochronne mieszkańców, czy szczepienia kobiet przeciwko nowotworom raka szyjki macicy, tak popularnie zwane szczepienia HPV.

Oczywiście tutaj, jak Pani Skarbnik wspomniała, zresztą Pan Andrzej również, i Burmistrz, wspomnieliśmy na temat zadłużenia naszego miasta. Na koniec roku 2019 planujemy zadłużenie na poziomie 66 mln zł. W roku 2019 planowane jest zaciągnięcie kredytu na poziomie 14 mln zł, a to oznaczać będzie, że w latach łącznie 2016-2019 miasto zaciąga zobowiązania na łączną kwotę blisko 60 mln zł. Ta kwota oczywiście w części idzie na spłatę dotychczasowych zobowiązań, i tu mnie cieszy oczywiście fakt taki, że spłacamy te kredyty droższe, bo to naturalnie jest bardziej korzystne dla miasta, natomiast nie zmienia to faktu, że zaledwie 8, 10 lat temu WIBOR był na poziomie około 5% i wszyscy, którzy znają się na gospodarce rynkowej, wiedzą dokładnie, że to jest fala, która niestety, ale pewnie za kilkanaście miesięcy, kilka lat, wpłynie na zwiększenie wskaźnika WIBOR. Oczywiście życzyłbym sobie i Państwu, żeby to oczywiście się nie zmieniało, natomiast niestety takie są okrutne realia rynkowe. I oczywiście wysokość tego zadłużenia napawa nas niepokojem. Należy tutaj też wspomnieć, że zadłuża Pan Burmistrz miasto w tym momencie nie tylko na rozpoczynającą się kadencję 2018-2023, ale na kolejne trzy kadencje. Zakładając spłatę kredytów do 2032 roku obciążamy kolejne rady i kolejnych burmistrzów. I tutaj trzeba to otwarcie też przyznać.

Wśród wielu zadań gminy jest zadanie dotyczące chociażby gminnego budownictwa mieszkaniowego, zresztą podkreślił Pan Burmistrz, że wiele osób skorzystało z mieszkań oferowanych przez deweloperów w naszym mieście. Natomiast mieszkańcy również oczekują budowy mieszkań komunalnych. Dotyczy to szczególnie tych, których nie stać po prostu na zakup mieszkań na wolnym rynku, czy też skorzystania z oferty Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Przypominam, że tutaj jest możliwe realne wsparcie rządowe do inwestycji komunalnych na poziomie 35-55%, w zależności od tego, z jakich programów byśmy mieli skorzystać. Liczymy tutaj oczywiście w najbliższych latach, że również te rozwiązania znajdą się w budżecie, czy w kolejnych budżetach. Co zaznaczył Pan Burmistrz, wszystkim nam zależy na tym, żeby w Chojnicach stworzyć dobre miejsce do życia dla naszych mieszkańców. To spowoduje również, że nowi mieszkańcy będą chcieli i widzieli możliwość osiedlania się w naszym mieście.

Mamy oczywiście świadomość wielkości realizowanych nakładów na edukację, na opiekę społeczną, gospodarkę komunalną, jako tych podstawowych zadań gminy, natomiast jako Klub Radnych nie możemy zaakceptować przedstawionego projektu budżetu na rok 2019. I z mojej strony to będzie tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Burmistrzu.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – od razu postaram się odpowiedzieć. To rzeczywiście jest autorski mój budżet. Chciałbym tutaj uspokoić koleżankę i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, że ja byłem burmistrzem i w okresie koniunktury, i też dekoniunktury, tak że mam pewne doświadczenie, ale nie przeceniam swoich możliwości.

Teraz kilka przykładów. TBS. Przychodzi Pan prezes i mówi – Panie Burmistrzu, budujemy. Ja mówię – fajnie, budujemy. Przecież w tej kadencji, która minęła, zbudowaliśmy 24-rodzinny budynek, stoi, bardzo ładny, parkingi, obok sklep, wszystko okej. Pytanie każdego burmistrza będzie – za ile budujemy? No gdzieś wyjdzie 4,5 tys. za metr. Opłaca się? Pytam Pana radnego – opłaca się? Pan radny powie – budujmy. Ale 4,5 to jest tyle, ile oferują deweloperzy na rynku. To może lepiej idźmy i kupmy od dewelopera budynek i będzie wszystko okej. Więc doszliśmy do pewnej granicy absurdu, a szum medialny o tej pomocy państwa jest taki, ja Panu radnemu wytłumaczę. Ja zacząłem analizować, bo też Pan prezes mówi – ale państwo zwraca trochę tej dotacji. Pan powiedział przed chwilą, że 35%. Jeżeli my dopłacimy 20% do budynku TBS-owskiego, załóżmy milion, to budżet państwa mi zwróci 200 tys. zł. To jest jedno mieszkanie   
z tych dwudziestu czterech, które mam po cenie deweloperskiej. Trzeba zrozumieć, że dopóki rynek deweloperski jest silny, to my w żaden sposób nie zbudujemy taniej niż za cenę metra na runku deweloperskim. Oczywiście możemy budować za 4,5 tys. zł, bo TBS dobrze działa, ale korzystamy z partycypacji ludzi, którzy tam mieszkają, my dokładamy, i z kredytów, które potem powodują, że czynsz musi wynosić 13 zł za metr kwadratowy i jeszcze więcej, bo banki żądają od nas waloryzacji czynszu do wartości odtworzeniowej metra. Też wpadamy w pewną pułapkę. Przecież pamiętacie Państwo, że w moich różnych kadencjach budowaliśmy budynki komunalne – na Batorego, na Piłsudskiego, na Gdańskiej, itd. Andrzej Gąsiorowski budował na Mickiewicza. Ale były inne uwarunkowania. W tej chwili nie widzę możliwości.

Mieszkanie „500+”. Ile miało być mieszkań? 100 tys. A ile jest? 500 sztuk. Proszę Państwa, ten program nie zadziałał. Jeżeli rząd, ten czy inny, nie mówię o Prawie i Sprawiedliwości, czy Platformy, bo Platforma też nie wspierała budownictwa, jeżeli nie będzie większych dotacji   
i dopłat do budownictwa komunalnego, to ono się nie będzie rozwijać. Nie będzie się rozwijać. Nie ma żadnej szansy.

To zadłużanie przyszłych burmistrzów. Poza Lesznowolą i jakimiś super bogatymi gminami, czy tam Pcimiem, którzy mają po 12, 15 tys. per capita na głowę mieszkańca, to każdy samorząd musi się zadłużać, żeby akumulować środki unijne i się rozwijać. Przecież Państwo zauważyli – 60 mln długu publicznego w mieście to są 3 lata tego, co dokładamy do oświaty. Tak czy nie? Dokładamy 20, ale jesteśmy zadłużeni na 60. A kto nie zadłuża rozwijając się? Każdy. Źródłem doinwestowania może być amortyzacja, dochody własne albo kredyt. My z dochodów własnych pokrywamy wydatki bieżące, więc te dochody własne nie będą źródłem inwestycji. Tylko po części. Generalnie to jest kredyt, środki zewnętrzne i majątek. I Polska jako kraj za kilka lat stanie w bardzo trudnej sytuacji, bo samorządy w ogóle nie będą miały, jeżeli państwo nie stworzy źródeł finansowania zadań komunalnych, jakichkolwiek środków, po które będzie można sięgać. Nie możemy też patrzeć tak, jak spojrzał Pan radny Mariusz Brunka, że zbudowaliśmy ChCK, który nie będzie nam dawał żadnych dochodów. No nie będzie dawał, bo te dochody, które da, to skonsumuje na prowadzenie działalności kulturalnej. Ale jak zbudujemy ulicę na przykład, to jakie dochody nam daje ulica? No żadnych nam nie daje dochodów. Zbudujemy węzeł integracyjny transportowy. Jakie nam da dochody? Żadnych. Tylko koszty nam da. Trzeba będzie to oświetlić, trzeba będzie to posprzątać, itd. I tak możemy się bić. Ja na przykład w tej chwili próbuję powołać spółdzielnię socjalną, ale już jesteśmy na wyższym, wspólnie   
z Wiceburmistrzem, poziomie referencyjnym. Kto wie czy nie będziemy, mamy to w planie, Państwu proponować powołania spółki komunalnej. Bo jak patrzymy na koszty usług komunalnych, które są w tej chwili, to dochodzi do absurdu. Wiecie jaki jest największy absurd? Posypanie schodów piaskiem uszorstniającym. To jest takie… Trzy ruchy się wykonuje i to kosztuje 68 zł. I nie ma odejścia, trzeba schody posypać. Ja próbuję łatać dziury w ten sposób, że zatrudniam 5 osób z robót publicznych i one te schody będą odkuwać z lodu i posypywać. Mieszkańcy mówią – wszystko odśnieżyć. Okej, jesteśmy za. 36 km razy 250 zł, to jest koszt jednokrotnego przejazdu pługosolarki przez miasto. Ale nie odśnieżymy całej ulicy, tylko połowę. Drugie 36 km trzeba powrotnie wykonać. Czyli mamy 72 km. To są realia.

Ja zawsze miałem poglądy liberalne. Uważałem, że rynek będzie rozwiązywał te problemy   
i firmy. W tej chwili zmieniam poglądy. Chcąc ratować miasto przed zwiększającymi się kosztami, a dochody tak nie rosną, realizacji tych usług, trzeba zareagować powołaniem podmiotu. Tylko ten podmiot musi być efektywny, bo mnie Państwo sprawdzicie – powołałeś podmiot, zatrudniłeś 10 osób, jakiś tam prezes się pojawił, jakieś biuro, teraz pokaż ile zaoszczędziłeś z budżetu, za ile taniej ta firma to zrobiła niż firmy zewnętrzne na rynku. A konkurowanie z firmami zewnętrznymi poprzez podmiot miejski zawsze mi się wydawało iluzoryczne, niezbyt dobre. Ale też podejmujemy takie wątki, chcąc reagować na racjonalność wydatków. Bo ja uważam, że ten wydatek akurat nie jest tak racjonalny, jak byśmy mogli mówić.

Tych problemów jest naprawdę dużo. Ja nie chciałbym z siebie robić kombatanta, bo taki nie jestem. Nie chcę, żebyście Państwo mi współczuli, ale to nie jest łatwy budżet. Jest wiele niepewności czy ta koniunktura, która jest, będzie trwała. Ja bardzo bym chciał. Bo ta koniunktura, która jest w Polsce, rozwiązuje wiele problemów. Młode małżeństwo, dwoje ludzi, którzy pracują, realnie stać ich na to, żeby sobie kupić mieszkanie i potrzeby mieszkaniowe są realizowane poprzez deweloperów. Oni nas zastąpili. Mieszkania komunalne – my je sprzedajemy za 50% wartości. A macie przecież poglądy, że należałby jeszcze taniej je sprzedać. Tylko w momencie, kiedy powstaje wspólnota mieszkaniowa, a się pojawia dziura w dachu, to nie do końca mieszkający na parterze wiedzą, że oni też muszą partycypować w kosztach remontu tej dziury w dachu. I tu się pojawiają problemy. Wszystko można tanio sprzedać i rozdać, a potem i tak się pojawia problem. I takich kłopotów i problemów mamy więcej. Przecież w czasie kampanii wyborczej niektórzy kandydaci chodzili z kamerami i kręcili, że to podwórko niezrobione, to podwórko niezrobione. Podwórka mamy remontować. Doszliśmy po 30 latach transformacji chyba do takiego wniosku, że jesteśmy właścicielami tej nieruchomości lub współwłaścicielami i to fundusz remontowy kreuje zadania, które samorządy realizują. Ja na przykład bardzo chciałbym odnowić elewację „stalinowca” po szesnastu latach od rewitalizacji Starego Rynku. Teraz będę rozmawiał, będę przekonywał – zobaczcie Państwo tam są wykwity, już jest zielone, itd. Na Poczcie Polskiej kawał tynku odleciał. To jest instytucja państwowa, powinna to zrobić. Będę prosił – wyremontujcie elewację. Itd., itd. Próbujemy to robić funduszem naszym rewitalizacyjnym, ale nie możemy w gruncie rzeczy rozdawać pieniędzy. My musimy te pieniądze racjonalnie wydatkować. I też ta wyremontowana elewacja nie przyniesie nam dochodów żadnych. Musimy sobie z tego zdawać sprawę.

Natomiast, jaki ten rok będzie też zależy od nas. Przede wszystkim trzeba, to co podkreślał tutaj Pan radny Brunka, ja to wiem, trzeba racjonalizować wydatki, ale presja płacowa, chociażby moje ostatnie spotkanie z pracownikami MOPS-u, jest olbrzymia. Presja placowa również nauczycieli i innych grup społecznych będzie jeszcze większa wiosną i to się przed wyborami parlamentarnymi będzie uzewnętrzniać i pewnie będą decyzje rządzących, żeby podnosić płace, ale my chcemy zobaczyć po drugiej stronie środki z budżetu państwa na subwencję, bo naprawdę nie jesteśmy w stanie już więcej wydatkować.

To, co ja do Państwa mówię, to też są wnioski innych włodarzy. Ja cały czas jestem w bliskim kontakcie z Burmistrzem Sępólna, Tucholi, przede wszystkim z Wójtem Gminy Chojnice,   
z Burmistrzem Człuchowa, z Wójtem Człuchowa. Samorządy przeżywają te same problemy. Jeżeli nie będzie następowała dalsza decentralizacja finansów publicznych, też w stronę powiatów, to powiaty naprawdę staną się zbędne. My mamy czym spłacać nasze zadłużenie, ale zadłużające się powiaty nie mają tak dużych dochodów własnych jak my, żeby je spłacać. Mamy tego świadomość. Więc potrzebna jest dalsza decentralizacja i o to będziemy zabiegać. Czy nasz głos będzie słyszalny, tak jak w przypadku prądu? Jak Państwo uważacie z prądem? Podrożeje prąd, czy nie podrożeje? Panie Bartku, podrożeje, czy nie?

* **Radny Bartosz Bluma** – oby nie.
* **Burmistrz Arseniusz Finster** – ale jak Pan sądzi? Nie wierzy Pan Premierowi swojemu? Powiedział, że nie podrożeje. Ja wierzę Panu Premierowi Morawieckiemu. Panie Premierze, Pan powiedział, że prąd nie podrożeje. Ja tak planuję budżet. Racjonalnie podchodzę do sprawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan radny Kazimierz Jaruszewski.

* **Radny Kazimierz Jaruszewski** – Szanowni Państwo, dwie kwestie chciałem poruszyć. Sprawa pierwsza – moja opinia, jako przewodniczącego Komisji Budżetu i Rynku Pracy, na temat tego projektu budżetu jest bardzo pozytywna. Powiem tyle, że jest to w naszym odczuciu budżet kontynuacji i zgodzę się tutaj z jednym z przedmówców, z poprzednim szefem tej komisji Panem Andrzejem Gąsiorowskim, że jest to budżet bardzo zrównoważony. Bardzo odpowiada mi ta konstrukcja tych trzech najważniejszych obszarów, to jest dochody, wydatki i inwestycje. Uważam, że jest bardzo przejrzysta i realistyczna w kwestii wykonania, chociaż autopoprawki na pewno się pojawią, Panie radny. Niepokoi mnie jedna rzecz, wywołana już tutaj przez Pana Burmistrza, też nauczyciela zresztą i samorządowca, chodzi oczywiście o subwencję oświatową. W tej chwili na stronie 55. tego projektu budżetu można przeczytać, że subwencja oświatowa pokrywa tylko, proszę Państwa, 80% wydatków miasta na oświatę i ja wcale nie wiem, czy ona się rzeczywiście musi zwiększyć, bo tutaj Pan Burmistrz mówił tak bardzo optymistycznie. Ja też jestem optymistą, że się może coś poprawić, no ale zobaczymy. I mam tutaj pytanie, nie wiem czy do Pani Skarbnik, czy do Pana Burmistrza – jak to się dzieje, że w szkołach podległych pod urzędy miasta ta subwencja jest tak niska, a powiedział Pan, Panie Burmistrzu, że jeżeli chodzi o szkoły średnie, które prowadzi starostwo, to ona tam prawie pokrywa się w stu procentach. I jeszcze mam jedną kwestię – absolutnie nie zgodzę się z określeniem, które tutaj padło, że jest to autorski budżet Pana Burmistrza. Mi się wydaje, że jest to projekt budżetu Gminy Miejskiej Chojnice przygotowany przez zespół ludzi, sztab ludzi i na pewno Pan Burmistrz miał tutaj największy udział, ale, z całym szacunkiem, jednak jest to budżet jakiegoś zespołu. Więc potem kwestia odpowiedzialności tutaj, to też proszę się nad tym zastanowić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Burmistrzu.

* **Burmistrz Arseniusz Finster** – autorski właśnie w tej konwencji odpowiedzialności – tak go traktuję, a nie, że sam go napisałem i stworzyłem. Tutaj więcej potu wylała Pani Skarbnik na pewno niż ja. Natomiast subwencje oświatowe starostw, czy powiatów, są inaczej konstruowane, bo rządzący, jaka partia by nie była, to ma świadomość tego, że powiaty mają mało dochodów własnych i nie bardzo mają z czego dołożyć. Subwencja oświatowa, jak Państwo wiecie, to są pieniądze nieznaczone, czyli jeżeli nam coś zostanie z subwencji, to możemy spożytkować na inny cel. Na przykład tak hipotetycznie – zostają nam z subwencji pieniądze, możemy nawet ulicę osiedlową zbudować. I w powiecie chojnickim w ostatnich latach zawsze było tak, że coś zostawało, parę milionów. Ale ostatnie lata już są takie, że raczej też te parę milionów dokładają do subwencji oświatowej. Ale są zupełnie te subwencje inaczej skrojone. Taka jest moja odpowiedź dla Pana radnego.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan radny Mariusz Brunka.

* **Radny Mariusz Brunka** – ad vocem najpierw. Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik na pewno się nie poci. Jeśli już, to się zgrzała, ale nic więcej. Chciałbym także Pana zapewnić, Panie Burmistrzu, że to nie jest tylko Pana zmartwienie, budżet. My się też wszyscy martwimy bardzo   
  i wszyscy radni będą Pana tutaj wspierać w tym, żeby ta nasza gospodarka budżetowa się powiodła. Natomiast, jeszcze też coś w celu takiego właśnie wyjaśnienia. Panie Burmistrzu, trzymajmy się precyzji, zwłaszcza w tych kwestiach budżetowych. Ja wiem, Pan stara się być precyzyjny w tej sferze liczbowej, ale także co do określeń. Ja wspominałem o czymś innym. Mówiłem, że inwestycja generuje rozwój gospodarczy, a Pan zrobił z tego rozwoju gospodarczego dochodowość. A to nie jest to samo. Drogi, węzeł, one generują rozwój gospodarczy, bo dobre drogi przyciągają pod każdym względem. Węzeł to już w ogóle, wiemy, nie ma co jak gdyby powtarzać. Natomiast wtedy, kiedy mówiłem o chociażby ChCK-u, czy innych, to tutaj tak prawdę mówiąc nie możemy liczyć na to, że to samo w sobie będzie generowało rozwój gospodarczy. I to jest jak gdyby to. Nawet te inwestycje, które właśnie tego rozwoju bezpośrednio nie generują, to dobrze wychodzą. Natomiast myślę, że lepiej byłoby… To nie jest kwestia jakiegoś zarzutu, bo to w wielu innych miastach, wielu innych gminach, ten sam problem występuje, że, po pierwsze, te inwestycje, które generują rozwój gospodarczy, są droższe, a z drugiej strony to poparcie jak gdyby obywateli też jest wtedy takie średnie, bo tego się jakby nie dostrzega. Obywatel najczęściej dostrzega drogę wtedy, kiedy wjedzie w dziurę, albo coś tam jest niedoświetlone. Więc to tytułem tylko wyjaśnienia.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

* **Radny Bartosz Bluma** – ja też tylko króciutko, na zakończenie. Odniosę się do pytania dotyczącego wiary i ufności w słowa, które rzucił Pan Premier Mateusz Morawiecki. Ufam, że wzrostu cen nie będzie, natomiast myślę, że Pan Morawiecki dokładnie, podobnie jak Pan, racjonalnie podchodzi do możliwości i oczekiwań, i także widzi co się dzieje na rynku. Więc jeżeli będą stosowne potrzeby, to myślę, że jakieś drobne regulacje także w tym względzie, chociażby inflacyjne, powinny się pojawiać.

Natomiast, już wracając i podsumowując. Tak jak mówiłem wcześniej w moich słowach, chcemy w Chojnicach stworzyć dobre miejsce do życia. Możemy się różnić, jeżeli chodzi o poglądy, w jaki sposób to zrobić, natomiast cel mamy jeden wspólny i jako Rada Miasta na pewno do tego celu będziemy dążyć. Oczywiście dyskutować, czasami się pewnie spierać, ale myślę, że ta wizja ogólna, gdzieś tam docelowa, jest wspólna. Natomiast mówię, środki są różne. I tutaj życzę powodzenia. Natomiast, jak mówię, nie zyska Pan poparcia na pewno naszego klubu, jeżeli chodzi o ten budżet, który został przedstawiony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Pan Zdzisław Januszewski.

* **Radny Zdzisław Januszewski** – w głosach moich przedmówców brzmiała nuta jakby miasto było spółką, profit spółką, gdzie szukamy zysków. Ja uważam, jak i przedtem, gdy budowaliśmy basen, z góry wiedzieliśmy na przykład, że będzie to inwestycja deficytowa. Budując dom kultury z góry przecież zakładali budowniczy, że to będzie inwestycja deficytowa. Ale wykształcone na wysokim poziomie kulturowym społeczeństwo to jest najwyższa, najbardziej korzystna inwestycja i też miejmy to na względzie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Kto jeszcze z Państwa? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. W pierwszym rzędzie mamy wniosek do przegłosowania w treści przedstawionej przeze mnie wcześniej, ale jeszcze go powtórzę. Jest to wniosek o odrzucenie wniosku Komisji Budżetu i Rynku Pracy o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na rok 2019…

* **Radny Mariusz Brunka** – ale proszę Państwa, jeżeli doprowadzimy do takiej oto sytuacji,   
  w której mamy wniosek de facto mniejszości, która występuje o wykreślenie w ramach projektu uchwały budżetowej określonej pozycji, to nie powinniśmy przyjmować następnego wniosku   
  o odrzucenie, tylko powinniśmy głosować ten wniosek. Czyli ci, którzy chcą wykreślenia, głosują za tym wykreśleniem. Ci, którzy tego wykreślenia nie chcą, głosują przeciw. Tylko taka jest technika, że tak powiem, głosowania w takim wypadku.
* **Burmistrz Arseniusz Finster** – ja bym bardzo prosił, żeby Wysoka Rada przegłosowała wniosek w tej treści, w jakiej był sformułowany na Komisji Budżetu. I takie tylko wnioski możecie głosować, nie odwracać kota ogonem, odwrotnie głosować. Czyli wniosek tej treści, jak Komisja Budżetu.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – czyli w takim razie wniosek jest w ten sposób formułowany – wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r. kwoty 225.000 zł przeznaczonej na realizację „Programu wsparcia prokreacji dla mieszkańców miasta Chojnice na lata 2017 – 2020”. Kto jest za tym, żeby podtrzymać ten wniosek, to głosuje na tak, a kto jest przeciwny temu wnioskowi głosuje przeciwko. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania wniosku odczytanego przez Przewodniczącego.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 6** |
| **przeciw** | **– 14** |
| **wstrzymujących się** | **– 1** |

**Wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r. kwoty 225.000 zł przeznaczonej na realizację „Programu wsparcia prokreacji dla mieszkańców miasta Chojnice na lata 2017 – 2020” został odrzucony.**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – ponieważ nie ma więcej uwag do uchwały budżetowej, przystępujemy do głosowania całej uchwały budżetowej.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/12/18 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r. z autopoprawką.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 14** |
| **przeciw** | **– 7** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/12/18 w sprawie** **uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Chojnice na 2019 r. została przyjęta i *stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu*.**

**Ad. 12**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na sfinansowanie deficytu budżetowego oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/13/18 w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na sfinansowanie deficytu budżetowego oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 16** |
| **przeciw** | **– 5** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/13/18 w sprawie** **zaciągnięcia kredytu bankowego na sfinansowanie deficytu budżetowego oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów została przyjęta   
i *stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu*.**

**Ad. 13**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Pomorskiego.

Czy są jakieś pytania? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/14/18 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Pomorskiego.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/14/18 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Pomorskiego została przyjęta i *stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 14**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2033 z autopoprawką – ***autopoprawka stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.***

Czy są jakieś pytania do projektu tej uchwały? Nie stwierdzam. W związku z tym głosujemy.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/15/18 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2033 z autopoprawką.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 15** |
| **przeciw** | **– 6** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/15/18 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2033** **została przyjęta i *stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.***

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – teraz chciałbym ogłosić 15-minutową przerwę.

/po przerwie/

**Ad. 15**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r. z autopoprawką – ***autopoprawka stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.***

Czy są jakieś pytania do tego? Proszę bardzo Pan Bartosz Bluma.

* **Radny Bartosz Bluma** – nie tyle pytanie, co po prostu podsumowanie, bo Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii jest bardzo ważnym programem i problemem, z którym na pewno musimy się zmierzyć, a przyjęcie i realizacja tego programu jest niezwykle ważna dla przyszłości naszego miasta, bo wyniki badań, które są przedstawione w uzasadnieniu uchwały, są bardzo niepokojące. Jeżeli 51% młodzieży szkół podstawowych miało kontakt z alkoholem, a, o zgrozo, większość z nich zrobiła to za zgodą rodziców, to jest to na pewno niepokojące. Jeszcze bardziej niepokój budzi fakt, że sprzedawcy, mając świadomość tego, że sprzedają alkohol nieletnim i sprzedaż tego alkoholu jest zabroniona, to i tak co piąty przyznał, że sprzedawał taki alkohol osobom nieletnim. Miejski plan to tylko wycinek działań, jakie należy podjąć w tym temacie i myślę, że tutaj w kolejnych okresach należy podejmować jeszcze większe starania do tego, żeby rzeczywiście przeciwdziałać alkoholizmowi w naszym mieście, a tutaj szczególną uwagę trzeba skierować do rodziców   
  i nauczycieli, bo jeżeli chodzi o program, to my możemy robić swoje, jeżeli chodzi o Radę Miasta, natomiast nikt nie zastąpi w tym względzie rodziców i wychowawców w szkołach. I tutaj do członków tego gremium, które zajmuje się realizacją tego programu, szczególnie do Pani dyrektor, chciałbym zwrócić się, żeby jak największą część, czy intensywność pracy, skierować do pracy z rodzicami i nauczycielami, tak żeby te dane w badaniach z roku na rok się poprawiały na korzyść oczywiście osób niespożywających alkohol. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – pytanie – czy Pan proponuje jakieś zmiany w tym zapisie programu?

* **Radny Bartosz Bluma** – nie.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – to była uwaga ogólna? Rozumiem.

Proszę Państwa, jeżeli nie ma więcej uwag, to proponuję przegłosować tą uchwałę.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/16/18 w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r. z autopoprawką.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 20** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 1** |

**Uchwała Nr II/16/18 w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r. została przyjęta i *stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 16**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Miejskiej Chojnice dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego wraz z uzupełnieniem do uzasadnienia projektu uchwały – ***uzupełnienie do uzasadnienia******stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.***

Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały? Nie ma. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/17/18 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Miejskiej Chojnice dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/17/18 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Miejskiej Chojnice dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego została przyjęta i *stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 17**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chojnice.

Czy są jakieś pytania? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/18/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chojnice.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/18/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chojnice została przyjęta i *stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 18**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ulicy Przemysłowej   
w Chojnicach.

Czy są jakieś pytania do tego tematu? Nie ma. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/19/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ulicy Przemysłowej w Chojnicach.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/19/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ulicy Przemysłowej w Chojnicach została przyjęta i *stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 19**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami Człuchowską i Bytowską w Chojnicach.

Czy są jakieś pytania do tego projektu? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/20/18 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami Człuchowską i Bytowską w Chojnicach.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 20** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 1** |

**Uchwała Nr II/20/18 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami Człuchowską i Bytowską w Chojnicach została przyjęta   
i *stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 20**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulicy Żwirki i Wigury i Subisława w Chojnicach.

Czy są jakieś pytania do tego projektu? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/21/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulicy Żwirki i Wigury i Subisława w Chojnicach.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/21/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulicy Żwirki i Wigury i Subisława w Chojnicach została przyjęta i *stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 21**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały? Nie ma. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/22/18 w sprawie określenia warunków udzielania   
i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/22/18 w sprawie określenia warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów została przyjęta i *stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 22**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Są jakieś pytania do tego? Proszę bardzo Pan radny Bluma.

* **Radny Bartosz Bluma** – dziękuję bardzo serdecznie Pani mecenas za przedstawienie opinii prawnej, natomiast, powiem szczerze, my cały czas mamy wątpliwości co do zapisów art. 37 ust. 4a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z interpretacją, którą otrzymaliśmy, jest mowa o tym, że przepis ten poszerza możliwość zawierania umów użytkowania, natomiast w naszym mniemaniu i w praktyce, tak jak to wygląda w innych samorządach, tutaj mówimy   
  o ograniczaniu możliwości zawierania umów tylko i wyłącznie do dwóch typów instytucji, czyli organizacji pożytku publicznego i rodzinnych ogródków działkowych. Nasze wątpliwości niestety będą miały odzwierciedlenie w wyniku tego głosowania. Uważamy, że nie ma możliwości bezprzetargowego przeznaczenia tej nieruchomości na dzierżawę obecnemu dzierżawcy.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Nie stwierdzam. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/23/18 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 13** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 8** |

**Uchwała Nr II/23/18 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy została przyjęta i *stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 23**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Czy są jakieś pytania do tego projektu? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/24/18 w sprawie nabycia nieruchomości.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/24/18 w sprawie nabycia nieruchomości została przyjęta i *stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 24**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Czy są jakieś pytania do tej uchwały? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/25/18 w sprawie nabycia nieruchomości.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/25/18 w sprawie nabycia nieruchomości została przyjęta i *stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 25**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę   
Nr IX/117/07 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie diet za udział   
w pracach Rady Miejskiej i jej organów – ***projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.***

Czy są jakieś pytania do tego projektu? Pan Bartosz Bluma.

* **Radny Bartosz Bluma** – powiem szczerze, nie spodziewaliśmy się w dniu dzisiejszym tego projektu uchwały. Został on wprowadzony w ostatnich dniach, stąd pamiętamy i mam cały czas w głowie tą dyskusję, która się na ten temat toczyła między innymi na spotkaniu z Panem Burmistrzem. Natomiast my, jako klub radnych, już wtedy podkreślaliśmy, że na pewno nie będziemy głosowali za poparciem tej uchwały ze względu na to, że uważamy, że diety w wysokości obecnej są w zupełności wystarczające, nie odbiegają one jakoś drastycznie od wysokości diet w innych samorządach podobnych nawet do nas. Nie mówię, że nie odbiegają w ogóle, ale nie jest to jakaś drastyczna różnica. Dodatkowo, będąc świeżymi radnymi, nie czujemy nawet potrzeby i chęci zmiany dotychczasowych zapisów, stąd tutaj pełna odpowiedzialność oczywiście spoczywa na tych osobach, które będą głosowały za tą uchwałą. To jest nasze stanowisko. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze na ten temat się wypowiedzieć? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/26/18 zmieniającą Uchwałę Nr IX/117/07 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 15** |
| **przeciw** | **– 6** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/26/18 zmieniająca Uchwałę Nr IX/117/07 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów została przyjęta i *stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 26**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargi Prokuratora Rejonowego w Chojnicach na uchwałę Nr XXI/222/16 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 13 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Chojnice wraz z odpowiedzią na skargę – ***projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.***

Czy są jakieś pytania do tego projektu? Pan Patryk Tobolski.

* **Radny Patryk Tobolski** – pytanie, czy taka uchwała nie powinna najpierw trafić do Komisji Skarg i Wniosków, która dopiero powstała?

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – nie.

* **Radny Patryk Tobolski** – dziękuję za odpowiedź.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – czy jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad Uchwałą Nr II/27/18 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargi Prokuratora Rejonowego w Chojnicach na uchwałę   
Nr XXI/222/16 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 13 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Chojnice wraz z odpowiedzią na skargę.

|  |  |
| --- | --- |
| **liczba oddanych głosów** | **– 21** |
| **za** | **– 21** |
| **przeciw** | **– 0** |
| **wstrzymujących się** | **– 0** |

**Uchwała Nr II/27/18 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Gdańsku skargi Prokuratora Rejonowego w Chojnicach na uchwałę Nr XXI/222/16 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 13 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Chojnice wraz z odpowiedzią na skargę została przyjęta i *stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.***

**Ad. 27**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przechodzimy do punktu kolejnego, to jest punkt dwudziesty siódmy – wnioski i oświadczenia radnych oraz odpowiedzi na wnioski.

Pytanie do Komisji Wnioskowej – czy wpłynęły jakieś wnioski? Pan Bartosz Bluma, proszę.

* **Radny Bartosz Bluma** – do mnie nie wpłynął żaden wniosek.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – Pani Renata Dąbrowska.

* **Z-ca Przewodniczącego Renata Dąbrowska** – do mnie też żaden wniosek nie wpłynął.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – czyli nie było wniosków. Czy Państwo chcieliby jakieś wnioski i oświadczenia złożyć w tej chwili? Pan Bartosz Bluma, bardzo proszę.

* **Radny Bartosz Bluma** – nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza w sprawozdaniu, które przedstawił na początku, wspomniał o planowanej modernizacji ulicy Wicka Rogali. I tutaj akurat tak się składa, że w ostatnich tygodniach miałem okazję rozmawiać z kilkoma rodzicami, zresztą na co dzień mam okazję obserwować na bieżąco otoczenie Szkoły Nr 5 i sytuacji dowozu dzieci do szkoły. Tam powstaje naprawdę ogromny chaos w okolicach godziny ósmej, wtedy kiedy następuje kumulacja przywozu dzieci do szkoły. Tam nie ma miejsca, gdzie de facto ci rodzice mogą spokojnie i bezpiecznie dzieci „odstawić” do szkoły. I tutaj, przy planowanej modernizacji, myślę, że warto byłoby rozważyć chociażby zbudowanie jakiejś zatoczki na łuku ulicy Wicka Rogali, która by umożliwiła... Mi się wydaje, że tam jest rezerwa terenu, która by to umożliwiła, która by zapewniła też bezpieczeństwo i przy okazji także, nie wiem, nawet wprowadzenie przejścia dla pieszych od ulicy Majkowskiego na drugą stronę, bo tam bardzo często ludzie na parking wjeżdżają, notabene tak gdzie mam okazję pracować, i po prostu te dzieciaki przebiegają przez tą jezdnię nie na przejściu dla pieszych, tylko po prostu w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Więc to jest taki wniosek, który przy okazji chciałbym przekazać.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan radny Stanisław Kowalik.

* **Radny Stanisław Kowalik** – Panie Przewodniczący, proszę Państwa. Myślę, że ta propozycja jest chyba źle skonstruowana, w konsekwencji czego nie powinna być w ogóle realizowana,   
  z uwagi na to, że w sąsiedztwie mamy duży, obok Państwa […], parking, gdzie mogą rodzice zaparkować bezpiecznie auto, po to żeby jeszcze te 100 metrów doprowadzić dziecko do szkoły. Budowanie czegoś w tej chwili dodatkowego skomplikuje w ogóle poruszanie się w tym rejonie ulic poszczególnych pojazdów, które i tak tam gęsto są ustawiane po jednej stronie ulicy. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę Pan Bartosz Bluma.

* **Radny Bartosz Bluma** – ja rozumiem intencje Pana Kowalika, natomiast… Idea jest oczywiście słuszna. Ja też zachęcam do tego, żeby parkowali na tym parkingu, natomiast wykonanie niestety jest wprost odwrotne. A chodzi mi o bezpieczeństwo dzieci, które tam są dowożone. Naprawdę, powiem Panu szczerze, mam codziennie okazję obserwować jak te dzieciaki przebiegają przez jezdnię, a ruch na łuku tej ulicy naprawdę jest dosyć spory w godzinach porannych, stąd myślę, że bezpieczeństwo dzieci jest ważniejsze nawet niż, no niestety ale zła praktyka rodziców.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. W kolejności, Pan radny Gąsiorowski.

* **Radny Andrzej Gąsiorowski** – Panie Przewodniczący, ja myślę, że warto żeby tą dyskusję na temat bezpieczeństwa przy szkołach przenieść na Komisję Komunalną w związku z tym, że podobna, a może jeszcze gorsza sytuacja jest przy Szkole Nr 3, która w tej chwili, w momencie kiedy jest prowadzona tam modernizacja, to co się dzieje na ulicy Sędzickiego, to naprawdę jest trudne i do przejazdu, i do przejścia. W związku z tym ja myślę, że warto się zastanowić nad bezpieczeństwem przy naszych szkołach i ewentualnie szukać rozwiązania, ale to myślę na Komisji Komunalnej, a nie tutaj na sesji, bo my tu ich nie znajdziemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan radny Kowalik jeszcze raz.

* **Radny Stanisław Kowalik** – ad vocem tutaj do Pana radnego Gąsiorowskiego. Ja chciałem właśnie tutaj zaproponować, że tą kwestię tej problematyki należy właśnie na Komisji Gospodarki Komunalnej, gdzie będziemy rozpatrywali jeszcze bardziej trudne sytuacje, które znajdują się między innymi w Szkole Nr 3, jak i również w innych szkołach, które w zasadzie borykają się z problemem parkowania aut. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – bardzo proszę Pan radny Kazimierz Jaruszewski.

* **Radny Kazimierz Jaruszewski** – Panie Burmistrzu, Plac Piastowski – mamy tam od kilku lat piękny parking, z którego notabene rzadko kto korzysta, ale tam miała powstać obok również jakaś inwestycja handlowo-usługowa, z tego co pamiętam. Czy wiemy jakie są losy tej inwestycji?

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – to jest pytanie właściwie. Takie pytanie powinno być złożone na piśmie. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

**Ad. 28**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – przystępujemy do punktu kolejnego – informacje o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach. W okresie między sesjami zostały przez Państwa radnych złożone trzy zapytania i jedna interpelacja, przy czym dwa zapytania zostały złożone dzisiaj i odpowiedzi jeszcze nie udzielono. Natomiast na te poprzednie – jedno zapytanie   
i jedną interpelację, każdy z zainteresowanych otrzymał odpowiedź. Te odpowiedzi są w BIP-ie zamieszczone, tak że jak kogoś by interesowało czego dotyczyły zapytania, czy interpelacja, i jaka jest odpowiedź, to znajdą to w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pan Mariusz Brunka jeszcze się zgłasza, proszę.

* **Radny Mariusz Brunka** – otrzymałem odpowiedź, ale muszę, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wyraźnie powiedzieć, że nie jestem usatysfakcjonowany odpowiedzią. Nie twierdzę, że wszystkie odpowiedzi muszą być na tak, ale muszą być, przepraszam bardzo, z sensem. Bo jeżeli ja podkreślam, że jestem zadowolony z tego, w jaki sposób zostały przybrane w trakcie Święta Niepodległości budynki miasta, a wspominam tylko o tym, że powiatowe właśnie, moim zdaniem, nie dopełniły do końca tego obowiązku, i tak naprawdę intencja tej interpelacji sprowadza się do głównie do tego, żeby zająć się podmiotami, które wprawdzie Panu bezpośrednio w zakresie zarządu nie podlegają, bo mówimy o ZGM-ach, ale podlegają Panu jako jednoosobowemu zgromadzeniu wspólników i nasz problem zasadniczy w tym mieście polega na tym, że obywatele, którzy chcieliby nawet sami, już nie mówię, że moim zdaniem to wspólnoty powinny zakupić flagę i wspólnoty powinny umieścić miejsce, w którym można tę flagę zamieścić. Więc problem polega na tym, że cała interpelacja sprowadza się do prośby o to, żeby się   
  w tym zakresie właśnie z tymi podmiotami, które okazały się mało aktywne w trakcie tego święta, pod względem właśnie oflagowania, żeby skonsultować się z nimi i wypracować jakiś program do roku 2020, bo chcemy, jak zakładam, Pan Burmistrz również, świętować stulecie powrotu Chojnic do Polski, i to oznacza, że musimy wypracować jakiś program i w tym zakresie to nie otrzymałem w gruncie rzeczy żadnej odpowiedzi. Apelowałbym o to, żeby jednak podjąć to teraz, jak najszybciej, bo rok to wcale nie jest dużo, a tak naprawdę za dobry rok mamy imprezę. Co do tych banerów, no to ja już rozumiem, wszyscy wykorzystaliśmy limit z banerami, ponieważ wszyscy się jakoś tam wywieszaliśmy, to może rzeczywiście szkoda, chociaż naprawdę spotykałem ludzi, mieszkańców, którzy mieli problem z ustaleniem co my obchodzimy 11 listopada. I od razu, Panie Burmistrzu, w żaden sposób ja nie stawiam zarzutu, że Pan jest za to odpowiedzialny. Tak samo jak nie zarzucam ministrowi oświaty, że jeden z posłów Platformy Obywatelskiej odpowiedział, że Powstanie Warszawskie wybuchło w 1981 roku. Ale wydaje mi się, że jakieś jedno miejsce, jedna taka informacja, napisanie – stulecie niepodległości, czy właśnie na przykład za półtora roku, nawet nie, za dobry rok, informacja – stulecie powrotu Chojnic do Polski, to jest coś, co w centrum miasta by nam wszystkim, że tak powiem, wyraźnie uświadomiło co obchodzimy i tylko i wyłącznie do tego sprowadzała się moja interpelacja. Dlatego nie jestem zadowolony, bo tak naprawdę nie usłyszałem żadnej deklaracji, czy takie działania w ogóle zostałyby podjęte. Natomiast mam nadzieję, że Pan nie zaprzeczy temu, co jak gdyby stwierdziłem, jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe. Niestety w naszym kraju wciąż ta kultura wywieszania flagi narodowej jest słaba. Są narody, które bardzo się do tych spraw przykładają. Szwedzi nawet nie piorą flag, nie wolno. Czyli Szwed kupuje nową flagę po prostu, a tamtą się pali, żeby jej nie sprofanować. Ja bym chciał, żeby u nas co niektórzy jednak chociaż wyprali, ale tej sprawy nie załatwiają ci mieszkańcy, który z jakimiś takimi trudnościami… Widziałem na przykład na balkonach, które nie były przystosowane do tego, ludzie jakoś próbowali wiązać drutami, te flagi wyglądały tak nie najlepiej i nie było to zbyt bezpieczne na blokach. Więc myślę, że to jest sprawa, w którą moglibyśmy się zaangażować bez względu na podległość, czy jakiś podmiot podlega powiatowi, czy administracji rządowej. To powinien być wspólny plan udekorowania miasta z okazji Święta Niepodległości. I powtarzam jeszcze raz – to nie jest kwestia zarzutu, tylko wyciągnięcia wniosków na przyszłość.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Bartosz Bluma.

* **Radny Bartosz Bluma** – ja dziękuję za odpowiedź na moje zapytanie, aczkolwiek ja mam właśnie pytanie dotyczące odpowiedzi na interpelację Pana Brunki…

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – nie, nie, nie. Nie w tym trybie.

* **Radny Bartosz Bluma** – treść odpowiedzi, według mnie, mija się…, nie do końca odpowiada prawdzie, z prostego powodu, zacytuję: „*wzdłuż całej ulicy Gdańskiej, od granic miasta na wschodzie do granic miasta na zachodzie”*. Przepraszam, ale na całej ulicy Gdańskiej nie było flag. Flagi dopiero się zaczynają w okolicach Wzgórza Ewangelickiego, co też wymagałoby jednak sprostowania w treści udzielonej odpowiedzi.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo.

* **Radny Andrzej Gąsiorowski** – ja w kontekście tego, co się stało, czyli dyskusji, która się wywiązała na temat... Panie Przewodniczący, ja mam tutaj taką uwagę, którą myślę przyjmiemy tutaj, żeby to rozwiązać. Dlatego, że tak: Pan poinformował, że wpłynęła jedna interpelacja i jeden wniosek. I co? I raptem się rozpoczyna dyskusja, Pan Brunka zaczyna mówić o swojej interpelacji, że jest niezadowolony, itd. Natomiast moim zdaniem ta informacja powinna być taka, że wpłynęła interpelacja na temat i udzielono chociażby jakiejś skrótowej odpowiedzi, żebyśmy my byli zorientowani, bo przecież my tego na sesji nie słyszeliśmy, to zostało złożone na piśmie. I w tym momencie wywiązuje się jakaś dyskusja, my siedzimy jak na jakimś kazaniu tureckim, bo nie wiemy jaka była interpelacja złożona i o co w niej chodzi. Więc wydaje mi się, że jeśli mamy taki punkt – informacja o złożonych interpelacjach, to przynajmniej powinniśmy wiedzieć czego ta interpelacja dotyczyła i chociażby jakąś skrótową odpowiedź w tej sprawie…

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – Panie radny Gąsiorowski, żeby uciąć tą dyskusję – od dzisiaj, od tej sesji, każdy z radnych będzie otrzymywał informację, czego dotyczyło zapytanie i czego dotyczyła interpelacja, i będziecie… Ksero po prostu znajdziecie Państwo w swoich skrytkach.

**Ad. 29**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – wolne wnioski i oświadczenia klubowe. Pan Bartosz Bluma, bardzo proszę.

* **Radny Bartosz Bluma** – chciałbym poinformować, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości… Chcę poinformować za pośrednictwem oczywiście tutejszej sesji, mediów, które są, że będziemy pełnili dyżury dla mieszkańców Chojnic w każdy wtorek od godz. 1600 do godz. 1700 w biurze poselskim Pana Mrówczyńskiego przy ul. Sukienników 5. Wszystkich zainteresowanych zapraszamy serdecznie. Dziękuję.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo. Czy jeszcze kluby… W drodze wyjątku bardzo proszę Panie Andrzeju.

* **Radny Andrzej Gąsiorowski** – ja chciałem zaprosić wszystkich – i mieszkańców, i radnych, na spotkanie opłatkowe, które będzie w Samorządzie Osiedla Nr 9 w najbliższą środę o godz. 1700 w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 przy ul. Angowickiej. Bardzo serdecznie zapraszam. Przewidujemy spotkanie z mieszkańcami, z młodzieżą szkoły i śpiewanie kolęd. Myślę, że będzie to radosny czas około Bożego Narodzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – dziękuję bardzo.

**Ad. 30**

**Przewodniczący Antoni Szlanga** – proszę Państwa, porządek dzisiejszej sesji wyczerpaliśmy. Poszło, nawet jak na budżetową, dosyć sprawnie.

**Zamykam II sesję Rady Miejskiej w Chojnicach**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Protokół sporządziły | Sekretarz II sesji | Przewodniczący |
|  | Rady Miejskiej | Rady Miejskiej |
|  |  |  |
| *Sylwia Szewe, Beata Biesek* | *Mariusz Brunka* | *Antoni Szlanga* |