GMINA MIEJSKA Chojnice, 20.08.2019 r.

CHOJNICE

BI.271.12.2019

**Urząd Miejski w Chojnicach** działając w imieniu Gminy Miejskiej Chojnice udziela odpowiedzi na postawione zapytania dotyczące ogłoszonego dnia 08.08.2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 583937-N-2019 przetargu nieograniczonego na „ Budowę ulicy Czereśniowej i Winogronowej w Chojnicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą „

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelakimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi, uzgodnieniami i opiniami potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

Odpowiedź

Tak. Wycinka drzew nie jest przedmiotem postepowania.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, a ewentualny brak w tym zakresie nie obciąża wykonawcy.

Odpowiedź

Tak

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelakimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi, uzgodnieniami i opiniami potrzebnymi do prawidłowej realizacji zamówienia, ważnymi przez cały okres realizacji zamówienia, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

Odpowiedź

Patrz odp.pyt.nr 1

Pytanie nr 4

Zamawiający w przekazanej dokumentacji projektowej tj. Projekt budowlano-wykonawczy pkt.5.9 wymaga od Wykonawcy „W miejscach gdzie występują nasypy, powinny być one wznoszone po usunięciu warstwy nienośnej i zagęszczeniu gruntu pod nasypem, przy zachowaniu przekroju poprzecznego i profilu podłużnego, które określono w dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem ewentualnych zmian wprowadzonych zawczasu przez Inżyniera.” Jednocześnie Zamawiający w załączonej Opinii Geotechnicznej z dokumentacją badań podłoża gruntowego i Projektem Geotechnicznym wskazuje, że w poziomie posadowienia zalegają grunty słabonośne tj. nasypy niekontrolowane o miąższości 1,2-1,9m. W związku z niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia prosimy o załączenie przekrojów poprzecznych wraz z zaznaczonymi warstwami geotechnicznymi i ich miąższością w celu umożliwienia obliczenia ilości gruntu do wymiany.

Odpowiedź

Badania geologiczne zostały wykonane zgodnie z wytycznymi. Biorąc pod uwagę ryczałtowe inwestycji należy uwzględnić że zakres robót ziemnych może być inny ze względu na lokalne występowanie innych gruntów niż założone.

Pytanie nr 5

W przypadku nie posiadania przez Zamawiającego dokumentacji o której mowa w pkt. 4 prosimy o potwierdzenie, że ze względu na brak możliwości obliczenia ilości gruntu do wymiany na podstawie przekazanej dokumentacji, prace te zostaną rozliczone powykonawczo jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź

Przedmiar jest elementem pomocniczym. Wykonawca zobowiązany jest do oszacowania wartości we własnym zakresie na podstawie załączonej dokumentacji .

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie oznakowania poziomego w technologii grubowarstwowej chemoutwardzalnej?

Odpowiedź

Tak

Pytanie nr 7

Wg dokumentacji na projekcie organizacji ruchu należy ustawić znak D6- aktywny na fluorescencyjnym tle – w dokumentacji brak parametrów technicznych dla znaku aktywnego.

Odpowiedź

Znak na tle folii pryzmatycznej odblaskowo-fluorescencyjnej żółto-zielonej

Pytanie nr 8

Prosimy o określenie rodzaju barier energochłonnych, gdyż według aktualnie obowiązujących norm ten typ oznaczeń barier „SP-06” nie występuje.

Odpowiedź

Należy zastosować bariery typu H1,W5,A

Pytanie nr 9

Prosimy o załączenie do materiałów przetargowych dokumentację na przebudowę sieci gazowej.

Odpowiedź

Należy wykonać zgodnie z projektem.

Pytanie nr 10

Czy w wycenie dotyczącej regulacji włazów żeliwnych i pokryw studni tp, należy uwzględnić nowe pokrywy

Odpowiedź

Tak, należy uwzględnić nowe pokrywy tp.

Pytanie nr 11

Proszę o załączenie do dokumentacji przekroju odwodnienia liniowego.

Odpowiedź

Załącznik nr 1 do odpowiedzi.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający dysponuje zgodą na wycinkę drzew? Jeżeli tak to proszę o załączenie do dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje że wycinki drzew dokona we własnym zakresie i nie należy jej wyceniać.

Pytanie nr 13

Proszę o potwierdzenie ilości mas ziemnych, gdyż w naszej ocenie są one niedoszacowane.

Odpowiedź

Patrz odp. na pyt. nr 5

Pytanie nr 14

Po stronie Wykonawcy powstały uzasadnione wątpliwości odnośnie postanowień ujętych w Par. 8 ust. 1 wzoru umowy. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że wskazane kary umowne mogą być stosowane kumulatywnie przez Zamawiającego, co przy nie określeniu limitu maksymalnego kar umownych, egzekwowaniu zapisów Par. 8 jak również biorąc pod uwagę wysokość zastrzeżonych kar oraz możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, prowadzi do wniosku, ze kary te są wygórowane.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela". Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 5% - 10% wartości kontraktu brutto. Wysokość kar umownych z tytułu zwłoki bądź opóźnienia w realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy lub w odniesieniu do kontraktu tj. do wysokości 10% wartości kontraktu netto. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarzające nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie wnosimy o wprowadzenie limitu kar umownych wskazanych w Par. 8 ust. 1 do wysokości 10% wynagrodzenia brutto. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w Par 8 ust. 1 pkt. 9), pkt. 10), pkt. 12 w wysokości 1.000,00 zł za każde zdarzenie, dla Par 8 ust. 1 pkt. 7) w wysokości 5% wartości wynagrodzenia brutto za każde zdarzenie, dla Par 8 ust. 1 pkt. 13) w wysokości 2% wartości wynagrodzenia brutto za każde zdarzenie oraz, dla Par 8 ust. 1 pkt. 8) w wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia brutto za każde zdarzenie . Zastrzeżenie kary umownej w wysokości 10% dla Par 8 ust. 1 pkt. 14) wynagrodzenia brutto przysługującego Wykonawcy jest karą rażąco wygórowaną. Zważywszy na powyższe Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej z tytułu o którym mowa w Par 8 ust. 1 pkt. 14) do pułapu 5% wynagrodzenia brutto Wykonawcy. W tym miejscu wskazać należy, iż okoliczne gminy stosują przywołane przez nas standardy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 15

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Par 8 ust. 1 pkt. 1), pkt. 2), pkt. 3), pkt. 4), pkt. 5), pkt. 8) przez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Stosowanie wskazanego zapisu obciąża Wykonawcę skutkami postępowania zarówno zawinionymi przez Wykonawcę jak i od niego niezależnymi. Wykonawca winien ponosić odpowiedzialność za działania przez niego zawinione oraz za działania na które ma wpływ.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 16

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy bądź zmianę zapisu Par. 8 ust. 5 przez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”, W obecnym brzmieniu zapis nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia, które nie są powiązane z niewykonaniem zobowiązania wynikłym z określonej przyczyny tkwiącą po stronie wykonawcy a która doprowadziła do niewykonania zobowiązania na czas.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 17

Wykonawca wnosi o ograniczeni odpowiedzialności wynikającej z zapisu Par 5 ust. 3 do dokumentacji z jaką Wykonawca był w stanie dysponować na etapie postepowania przetargowego oraz do dokumentacji stanowiącej załączniki do niniejszego projektu umowy. Do obowiązków zamawiającego należy właściwe rozpoznanie, przygotowanie oraz opisanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może przerzucać na wykonawcę na etapie prowadzenia robót ryzyka związanego z właściwym rozpoznaniem przedmiotu zamówienia. W tym miejscu należy wspomnieć, iż wizja lokalna nie należy do obowiązków wykonawcy

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 18

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Par 5 a w szczególności Par. 5 ust. 9 projektu umowy w taki sposób aby nie ograniczać fakturowania wykonawcy do wysokości 90% wartości kontraktu. Pozostawienie zapisu w obecnej postaci przerzuca ciężar finansowania 10% inwestycji na Wykonawcę oraz jest zbyt daleko idącym zabezpieczeniem Zamawiającego z tyt. bezusterkowego odbioru końcowego. Do obowiązków Zamawiającego należy zapewnienie finansowania danego zadania oraz przepływu środków pieniężnych w ramach wykonywanej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 19

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu Par 8 ust. 4, gdyż jest on niezgodny z ideą wynagrodzenia ryczałtowego oraz zasadą równego traktowania stron umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 20

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminów wskazanych w Par 9 ust. 4 i Par 9 ust. 5 do 14 dni, oraz zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. W obecnym brzmieniu zapisu wykonawca odpowiada również za darzenia co do których nie ponosi odpowiedzialności oraz na które nie maił wpływu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 21

Wykonawca wnosi o skrócenie terminów wskazanych w Par 10 ust. 12 do 7 dni. Wskazany 10 dniowy termin na wniesienie zastrzeżeń bądź sprzeciwu przez Zamawiającego spowalnia procedurę akceptacji umów Podwykonawczych co bezpośrednio przekłada się na termin rozpoczęcia przez nich prac w ramach wskazanej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 22

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu usuwania wad i usterek wskazanego w Par. 11 ust. 2 i ust. 3 do 14 dni. Wskazany 7 dniowy termin może okazać się w obecnych realiach panujących w budownictwie zbyt krótki

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 23

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymagania zawarte w Par. 5 ust. 5 dotyczą wyłącznie umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych. Wskazany paragraf umowy nie zawiera rozróżnienia pomiędzy wymaganiami dotyczącymi umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych i umowy podwykonawczej na wykonanie dostaw i usług. Zgodnie z art. 143b ust. 9 PZP, w zakresie dotyczącym umowy na dostawy i usługi Zamawiający uprawniony jest do żądania wskazania w tych umowach terminu zapłaty wynagrodzenia nie dłuższego niż 30 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 24

Wykonawca wnosi aby terminy wykonania wskazane w Par. 2 ust. 2 Projektu Umowy zostały określony poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni/tygodni od podpisania umowy. Wykonawca przystępujący do postępowania, musi dysponować wiedzą na temat tego, ile dni będą mieli na realizację zamówienia. W związku z tym jako niedopuszczalne należy uznać wskazanie daty dziennej jako terminu realizacji zadania, bez podania informacji na temat tego kiedy będzie podpisana umowa lub (co jest rozwiązaniem bardziej zasadnym) określenie ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował Wykonawca, w którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji, stanowi bowiem naruszenie przepisów Prawa Zamówień Publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo w Wyroku z dnia 24.07.2008 roku, KIO/UZP 707/08 i Wyroku z dnia 25.06.2010, sygn. akt: KIO/UZP 1123/10. A z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli w wzorze umowy na realizację zamówienia w tym postępowaniu pozostanie data dzienna. Wskazanie dni/miesięcy na realizację zadania w którym jako data początkowa wskazana byłaby data podpisania umowy - wyeliminuje ryzyko znacznego skrócenia czasu na realizację zadania jaka może zaistnieć np. w sytuacji przedłużonej procedury przetargowej

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający dysponuje całą aktualną dokumentacją projektową i wszystkimi niezbędnymi aktualnymi decyzjami, uzgodnieniami, pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji, a ich ewentualne braki nie obciążają Wykonawcy ?

Odpowiedź

Patrz odp.pyt.nr 1

Pytanie nr 26

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy ?

Odpowiedź

Tak

Pytanie nr 27

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zgodnie z załączonym wzorem umowy.

Pytanie nr 28

Prosimy o zamieszczenie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę.

Odpowiedź

Zamawiający załącza prawomocne pozwolenie na budowę – załącznik nr 2

Pytanie nr 29

Czy zakres zamówienia obejmuje wykonanie przebudowy gazociągu ? Jeśli tak to prosimy o zamieszczenie projektu przebudowy gazociągu.

Odpowiedź

Patrz odp. na pyt. Nr 9

Pytanie nr 30

Prosimy o zamieszczenie pozwolenia na wycinkę drzew.

Odpowiedź

Patrz odp. pyt. nr 12

Pytanie nr 31

Prosimy o zamieszczenie lokalizacji ogrodzeń do przestawienia.

Odpowiedź

ok. Hm 0+450 str. prawa

Pytanie nr 32

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu składania ofert ze względu na efekt długiego weekendu przypadającego w obecnym tygodniu oraz duży zakres robót do wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający nie wydłuża terminu składania ofert.

Z up. Burmistrza

mgr inż. Jacek Domozych

Dyrektor Wydziału

Budowlano-Inwestycyjnego