BR.0012.9.3.2021

**P R O T O K Ó Ł nr 13/21**

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w trybie zdalnym
w dniu 17 marca 2021r. w godzinach 1000 – 1015

**Członkowie Komisji obecni podczas posiedzenia:**

1. Sebastian Matthes - przewodniczący
2. Bogdan Marcinowski - zastępca przewodniczącego
3. Patryk Tobolski
4. Alicja Kreft

**Członkowie Komisji nieobecni:**

Kazimierz Jaruszewski - usprawiedliwiony

**Komisja liczy 5 członków – obecnych było 4 członków, 1 nieobecny, po stwierdzeniu quorum Komisja władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Sebastian Matthes, stwierdził quorum, powitał członków Komisji oraz poinformował, że tematem posiedzenia będzie: *Rozpoznanie skargi na Burmistrza Miasta.*

Członkowie komisji otrzymali we wcześniejszym terminie, celem zapoznania się, wyjaśnienia burmistrza odnoszące się do zarzutów podniesionych w skardze oraz opinię prawną dotyczącą skargi.

**Przewodniczący Sebastian Matthes** – poinformował, że jest to kolejne posiedzenie w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Chojnice, która wpłynęła w dniu 2 marca. Przypomniał, że członkom komisji została też przesłana propozycja stanowiska w sprawie skargi. Przedstawił treść stanowiska i zwrócił uwagę, że część skargi dotyczy korespondencji mailowej z Głównym Inspektorem Sanitarnym i w tym zakresie nie należy do właściwości komisji, ani Rady Miejskiej. Stwierdził, iż burmistrz budując podgrzewaną murawę postąpił zgodnie z prawem, ponieważ realizował uchwałę budżetową, którą podjęła Rada Miejska.

Zapytał, czy są jakieś uwagi do zaproponowanego stanowiska?

**Radny Patryk Tobolski** – powiedział, że jego zdanie jest takie, czy zgadza się, czy nie zgadza z wydanymi pieniędzmi, to ta skarga wydaje się być bezpodstawna i w związku z tym zagłosuje zgodnie ze stanowiskiem zaproponowanym przez Przewodniczącego.

**Radna Alicja Kreft** – poinformowała, że została zobligowana do tego, żeby się wstrzymać, ponieważ PChS zawsze głosowało przeciwko budżetowi, gdzie była mowa o budowie podgrzewanej murawy i w taki sposób też zagłosuje. Dodała, że wie, iż ta skarga nie do końca jest zasadna, ponieważ budżet został przegłosowany, ale nie przy jej zgodzie.

**Zastępca Przewodniczącego Bogdan Marcinowski** – poinformował, że poprze zaproponowane stanowisko, ponieważ uważa, iż skarga jest bezzasadna.

**Przewodniczący Sebastian Matthes** – podziękował za wypowiedzi i poddał pod głosowanie stanowisko o następującej treści:

***Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji****w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Chojnice dotyczącej wystąpienia o dofinansowanie
z budżetu państwa na pokrycie marnotrawstwa środków gminnych*

*W dniu 2 marca 2021r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach wpłynęło pismo kierowane do Rady Miejskiej w Chojnicach, którym Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazało skargę na działania Burmistrza Miasta Chojnice, celem jej rozpoznania zgodnie z właściwością. Istota skargi sprowadza się do twierdzenia, iż skandalem jest, że Burmistrz Miasta wystąpił o dofinansowanie w kwocie 3 mln zł z budżetu państwa na budowę żłobka, aby pokryć marnotrawstwo, które ma związek z wydaniem 6 mln zł na budowę podgrzewanej murawy na stadionie miejskim oraz sprzedaniem I piętra dotychczasowego żłobka. Nadto skarżący neguje celowość podłączenia ogrzewania murawy stadionu z użyciem gazu płynnego oraz, wskazując na fragmenty filmu Stanisława Barei „Alternatywy 4”, zachęca do użycia lokomotywy węglowej do zapewnienia źródła ciepła do podgrzewania murawy. Nadto nawołuje, by Burmistrz pozostawił budowę żłobka innym osobom cechującym się większym niż on rozsądkiem.*

*Wraz ze skargą skarżący przesłał także kopię korespondencji mailowej do Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczącej skierowania w dniu 18 lutego 2021r. do wiadomości publicznej apelu o przybycie na stadion miejski z narzędziami do odśnieżania oraz otwarcia podczas pandemii stadionu dla kibiców. Skarżący także wraz z przedmiotową skargą przesłał kopię maila do Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczącego wiecu wyborczego w 2020r. z udziałem kandydata na Prezydenta RP p.Rafała Trzaskowskiego oraz szereg zdjęć obrazujących to spotkanie oraz odśnieżanie stadionu miejskiego.*

*Z udzielonych przez burmistrza wyjaśnień wynika, iż do zadań własnych gminy należy m.in. budowa urządzeń sportowych, a podgrzewana murawa została wybudowana ze środków budżetu gminy, zgodnie z zasadami prawa zamówień publicznych i w oparciu o nowoczesne rozwiązania technologiczne. Natomiast kwestia źródła ciepła niezbędnego do zasilania urządzeń do podgrzewania murawy została rozstrzygnięta w oparciu o zasadę racjonalności i gospodarności oraz efektu ekonomicznego. Burmistrz wskazał, że koszty związane z podłączeniem podgrzewania murawy do systemu ZEC są tak znaczne, iż wybudowanie własnej kotłowni na paliwo gazowe jest uzasadnione ekonomicznie. Burmistrz zaznaczył ponadto, że realizuje zadania miasta na możliwie najwyższym poziomie, w oparciu o zgodę Rady Miejskiej wyrażoną w uchwale budżetowej.*

*Należy wskazać, iż zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 713 ze zm.) do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej należy m.in. uchwalanie budżetu miasta, a więc zarówno dochodów, jaki i wydatków gminy. Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 305) wszelkie wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 236 ust. 4 u.f.p. w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 (pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz środki, o których mowa w art. 3b ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju), w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. W myśl art. 26 ust. 1 u.s.g. w zw. z art. 247 ust. 1 u.f.p. burmistrz jest organem wykonawczym gminy. Oznacza to, iż jego obowiązkiem jest wykonanie budżetu gminy w kształcie i treści uchwalonej uchwałą budżetową gminy. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, iż Burmistrz był nie tylko uprawniony, ale też zobowiązany do wykonania uchwały budżetowej, w której przewidziano inwestycje w postaci budowy podgrzewanej murawy stadionu miejskiego. Natomiast, zgodnie z art. 271 ust. 1 pkt 1, jedną z podstaw udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta jest wykonanie budżetu. Reasumując, stwierdzić należy, iż gdyby Burmistrz nie wykonał budżetu, nie zrealizował inwestycji w nim zawartych, nie mógłby otrzymać absolutorium z wykonania budżetu, co w rezultacie oznaczałoby referendum w sprawie odwołania burmistrza.*

*Skarga złożona w niniejszej sprawie de facto odnosi się do wykonania budżetu miasta przez burmistrza i nie zawiera jakichkolwiek zarzutów, które by świadczyły, iż wykonanie to było sprzeczne z uchwałą budżetową. Nie można zatem uznać tej skargi za uzasadnioną, skoro zawiera ona elementy pozytywne, wskazujące na realizację obowiązków ustawowych przez burmistrza. Fakt, iż sama inwestycja nie znajduje uznania w oczach skarżącego nie oznacza, by skargę uznawać za zasadną. Jako obywatel ma on prawo kontestować decyzje organów samorządu, zaś swoją wolę co do dalszego sprawowania władzy przez organy samorządu może wyrazić w akcie głosowania podczas wyborów.*

*Co do przedłożonych wraz ze skargą innych pism i fotografii wskazuję, iż dotyczą one innych organów uprawnionych do kontroli przestrzegania reżimu sanitarnego i jako takie, niepozostające we właściwości Rady Miejskiej, nie podlegają jej ocenie.*

*W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.*

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła stanowisko w treści zaproponowanej przez Przewodniczącego Komisji.**

**Przewodniczący Sebastian Matthes** – stwierdził, że stanowisko komisji zostało przyjęte
i zostanie przekazane Radzie Miejskiej, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, celem dalszego procedowania w formie uchwały.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Protokół sporządził |  | Przewodniczący  |
|  |  | Komisji Skarg, Wniosków i Petycji |
|  |  |  |
| *Mariusz Nica* |  |  |
|  |  | *Sebastian Matthes* |