

**UCHWAŁA NR XXVI/378/21**  
**RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH**  
z dnia 29 marca 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 256, 695 i 1298 oraz z 2021r. poz. 54 i 187), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi z dnia 26 lutego 2021r. (data wpływu: 2 marca 2021r.) na działalność Burmistrza Miasta Chojnice, dotyczącą wystąpienia o dofinansowanie z budżetu państwa na pokrycie marnotrawstwa środków gminnych, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*Antoni Szlanga*

## UZASADNIENIE

W dniu 2 marca 2021r. do Urzędu Miejskiego w Chojnicach wpłynęło pismo kierowane do Rady Miejskiej w Chojnicach, którym Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazało skargę na działania Burmistrza Miasta Chojnice, celem jej rozpoznania zgodnie z właściwością. Istota skargi sprowadza się do twierdzenia, iż skandalem jest, że Burmistrz Miasta wystąpił o dofinansowanie w kwocie 3 mln zł z budżetu państwa na budowę żłobka, aby pokryć marnotrawstwo, które ma związek z wydaniem 6 mln zł na budowę podgrzewanej murawy na stadionie miejskim oraz sprzedażem I piętra dotychczasowego żłobka. Nadto skarżący neguje celowość podłączenia ogrzewania murawy stadionu z użyciem gazu płynnego oraz, wskazując na fragmenty filmu Stanisława Barei „Alternatywy 4”, zachęca do użycia lokomotywy węglowej do zapewnienia źródła ciepła do podgrzewania murawy. Nadto nawołuje, by Burmistrz pozostawił budowę żłobka innym osobom cechującym się większym niż on rozsądkiem.

Wraz ze skargą skarżący przesłał także kopię korespondencji mailowej do Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczącej skierowania w dniu 18 lutego 2021r. do wiadomości publicznej apelu o przybycie na stadion miejski z narzędziami do odśnieżania oraz otwarcia podczas pandemii stadionu dla kibiców. Skarżący także wraz z przedmiotową skargą przesłał kopię maila do Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczącego wiecu wyborczego w 2020r. z udziałem kandydata na Prezydenta RP p.Rafała Trzaskowskiego oraz szereg zdjęć obrazujących to spotkanie oraz odśnieżanie stadionu miejskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze skargą w dniu 8 marca 2021r., wystąpiła do burmistrza o ustosunkowanie do podniesionych w niej zarzutów. Po uzyskaniu wyjaśnień burmistrza, na posiedzeniu w dniu 17 marca 2021r., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła stanowisko uznające skargę za bezzasadną.

Z udzielonych przez burmistrza wyjaśnień wynika, iż do zadań własnych gminy należy m.in. budowa urządzeń sportowych, a podgrzewana murawa została wybudowana ze środków budżetu gminy, zgodnie z zasadami prawa zamówień publicznych i w oparciu o nowoczesne rozwiązania technologiczne. Natomiast kwestia źródła ciepła niezbędnego do zasilania urządzeń do podgrzewania murawy została rozstrzygnięta w oparciu o zasadę racjonalności i gospodarności oraz efektu ekonomicznego. Burmistrz wskazał, że koszty związane z podłączeniem podgrzewania murawy do systemu ZEC są tak znaczne, iż wybudowanie własnej kotłowni na paliwo gazowe jest uzasadnione ekonomicznie. Burmistrz zaznaczył ponadto, że realizuje zadania miasta na możliwie najwyższym poziomie, w oparciu o zgodę Rady Miejskiej wyrażoną w uchwale budżetowej.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 713 ze zm.) do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej należy m.in. uchwalanie budżetu miasta, a więc zarówno dochodów, jaki i wydatków gminy. Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 305) wszelkie wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 236 ust. 4 u.f.p. w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 (pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz środki, o których mowa w art. 3b ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju), w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. W myśl art. 26 ust. 1 u.s.g. w zw. z art. 247 ust. 1 u.f.p. burmistrz jest organem wykonawczym gminy. Oznacza to, iż jego obowiązkiem jest wykonanie budżetu gminy w kształcie i treści uchwalonej uchwałą budżetową gminy. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, iż Burmistrz był nie tylko uprawniony, ale też zobowiązany do wykonania uchwały budżetowej, w której przewidziano inwestycje w postaci budowy podgrzewanej murawy stadionu miejskiego. Natomiast, zgodnie z art. 271 ust. 1 pkt 1, jedną z podstaw udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta jest wykonanie budżetu. Reasumując, stwierdzić należy, iż gdyby Burmistrz nie wykonał budżetu, nie zrealizował inwestycji w nim zawartych, nie mógłby otrzymać absolutorium z wykonania budżetu, co w rezultacie oznaczałoby referendum w sprawie odwołania burmistrza.

Skarga złożona w niniejszej sprawie de facto odnosi się do wykonania budżetu miasta przez burmistrza i nie zawiera jakichkolwiek zarzutów, które by świadczyły, iż wykonanie to było sprzeczne z uchwałą budżetową. Nie można zatem uznać tej skargi za uzasadnioną, skoro zawiera ona elementy pozytywne, wskazujące na realizację obowiązków ustawowych przez burmistrza. Fakt, iż sama inwestycja nie znajduje uznania w oczach skarżącego nie oznacza, by skargę uznawać za zasadną. Jako

obywatel ma on prawo kontestować decyzje organów samorządu, zaś swoją wolę co do dalszego sprawowania władzy przez organy samorządu może wyrazić w akcie głosowania podczas wyborów.

Co do przedłożonych wraz ze skargą innych pism i fotografii wskazuję, iż dotyczą one innych organów uprawnionych do kontroli przestrzegania reżimu sanitarnego i jako takie, niepozostające we właściwości Rady Miejskiej, nie podlegają jej ocenie.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*Antoni Szlanga*