

**Uchwała Nr XVI/205/08**  
*Rady Miejskiej w Chojnicach*  
*z dnia 17 marca 2008r.*

**w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Danuty i Jerzego Łangowskich  
na działalność Burmistrza Miasta Chojnice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524)

uchwała się, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 4.02.2008r. na działalność Burmistrza Miasta Chojnice złożonej przez Danutę i Jerzego Łangowskich i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska uznaje skargę za zasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*Miroslaw Janowski*

## UZASADNIENIE

Dnia 11.02.2008r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach wpłynęło pismo Dyrektora Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami Pana Jacka Marczewskiego, przekazujące w trybie art. 231 kodeksu postępowania administracyjnego skargę Danuty i Jerzego Łangowskich na Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 4.02.2008r., w przedmiocie odmowy uzyskania zmiany decyzji o warunkach zabudowy. Mając na uwadze tryb rozpatrywania skarg, a w szczególności terminy z nim związane, Przewodniczący przekazał skargę do zbadania i zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją dotyczącą przedmiotu skargi i opinią prawną Radcy Prawnego Pana Józefa Czapiewskiego oraz wysłuchała wyjaśnień Pana Marczewskiego w dniu 19 lutego 2008r., uznając skargę Państwa Łangowskich za zasadną.

U podstaw stanowiska komisji leżały następujące fakty:

- 1) decyzją ostateczną z dnia 9.03.2007r. znak: GP 7331-26/2006 Burmistrz Miasta Chojnice określił Państwu Danucie i Jerzemu Łangowskiemu warunki zabudowy budynku mieszkalnego wraz z garażem;
- 2) wnioskiem z dnia 02.01.2008r. wymienieni zwrócili się o zmianę przedmiotowej decyzji, określając w nim zakres zmiany;
- 3) w odpowiedzi na powyższe, działający z upoważnienia Burmistrza Miasta Chojnice Dyrektor Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami Jacek Marczewski wezwał stronę do usunięcia braku formalnego wniosku przez załączenie pisemnej zgody osób wymienionych jako strony w treści decyzji o warunkach zabudowy, pod rygorem pozostawienia podania bez dalszego załatwienia. W treści pisma ponadto podkreślono, że taka zgoda jest niezbędna w świetle art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi podstawę prawną do zmiany decyzji ostatecznej;
- 4) odpowiadając wnioskodawcy podjęli polemikę z organem prowadzącym postępowanie sugerując, że do rozpatrzenia sprawy wystarczy wyłącznie ich żądanie jako strony, która wnosi o zmianę decyzji ostatecznej.

W kwestii sporu, kto jest stroną w sprawie, Komisja Rewizyjna stwierdziła, że na tym etapie nie ma to znaczenia i skupiła się na zarzucie podniesionym w skardze, a mianowicie odmowie wydania decyzji zmieniającej decyzję ostateczną z powodu nie załączenia do wniosku zgody wszystkich stron.

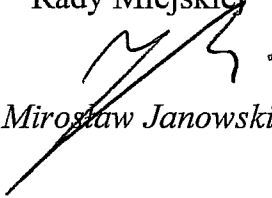
Badając sprawę komisja doszła do wniosku, iż organ gminy rozpatrując wniosek o zmianę decyzji ostatecznej niewłaściwie zakwalifikował brak zgody stron decyzji mającej ulec zmianie jako brak formalny wniosku, skutkujący pozostawieniem go bez dalszego załatwienia. Zgodnie bowiem z treścią art. 64 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego brakiem formalnym wniosku strony jest: brak adresu wnoszącego i niemożność ustalenia tego adresu oraz inne braki jeżeli przepisy prawa określają warunki, którym winno odpowiadać pismo wnoszącego. W przypadku wniosku o zmianę decyzji o warunkach zabudowy przepisy prawa nie określają żadnych szczególnych cech, którym winien odpowiadać taki wniosek, w szczególności, że strona wnosząca musi załączyć do wniosku niezbędną zgodę innych stron decyzji ostatecznej. Raczej to organ, który zamierza zmienić decyzję, obowiązany jest zwrócić się do stron o wyrażenie zgody i nie można było jakby przerzucić tego obowiązku na stronę wnoszącą.

Wyjaśnienie tej kwestii winno nastąpić już w czasie prowadzonego postępowania administracyjnego, a decyzją końcową w tej sprawie może być decyzja zmieniająca ostateczną decyzję lub decyzja odmawiająca zmiany takiej decyzji. Należy tu wskazać, iż w orzecznictwie stwierdzono, że zgoda strony na uchylenie lub zmianę decyzji w trybie art. 155 musi być udzielona wprost i wyraźnie – nie można jej domniemywać.

Wobec powyższego należy uznać zasadność skargi Państwa Łangowskich i przekazać sprawę organowi do dalszego prowadzenia, zgodnego z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego.



Przewodniczący  
Rady Miejskiej

  
Mirosław Janowski