

Uchwała Nr XXX/359/09
Rady Miejskiej w Chojnicach
z dnia 22 czerwca 2009r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Jadwigi Zagozda
na Burmistrza Miasta Chojnice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009r. Nr 52, poz. 420) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071; z 2001r. Nr 49, poz. 509; z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387; z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660; z 2004r. Nr 162, poz. 1692; z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524 oraz z 2008r. Nr 229, poz. 1539)

uchwała się, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 30 kwietnia 2009r. na Burmistrza Miasta Chojnice złożonej przez Jadwigę Zagozda i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną w stosunku do Burmistrza i postanawia się przekazać ją w trybie art. 232 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta Chojnice, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

UZASADNIENIE

W dniu 30 kwietnia 2009r. Pani Jadwiga Zagozda złożyła do Rady Miejskiej w Chojnicach pisemną skargę na Burmistrza Miasta Chojnice, w której podnosi zarzut zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań oraz naruszenia praworządności poprzez niewłaściwe postępowanie Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami.

Mając na uwadze tryb rozpatrywania skarg, a w szczególności terminy z nim związane, Przewodniczący przekazał skargę do zbadania i zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją dotyczącą przedmiotu skargi i opinią prawną Radcy Prawnego oraz wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami.

W świetle przedstawionego stanu faktycznego sprawy i po przeanalizowaniu wskazanych przez stronę przepisów prawa, których uchybienia miał się dopuścić organ prowadzący postępowanie w sprawie Komisja Rewizyjna uznała, że skarga p. Jadwigi Zagozda w części jest zasadna, przy czym nie wynika to z zaniedbań bezpośrednio Burmistrza Miasta a Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami kierowanego przez Dyrektora Jacka Marczewskiego – upoważnionego do prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawach dot. Wydziału w imieniu organu wykonawczego gminy – Burmistrza Miasta Chojnice.

Przedmiotem bowiem skargi, zgodnie z treścią art. 227 kpa, może być w szczególności: zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez organy lub ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że nie udzielono odpowiedzi p. Jadwidze Zagozda na jej pismo z dnia 7 marca 2009 roku, która była w sprawie prawidłowo umocowanym pełnomocnikiem procesowym w sprawie wnioskodawczyni Jolanty Frymark.

Powyższe uzasadnia więc podniesiony przez skarżącą zarzut naruszenia art.6, 9 i 11 kpa. Wprawdzie w początkowej fazie postępowania legitymacja skarżącej Jadwigi Zagozda była dotknięta brakiem formalnym (brak pełnomocnictwa), jednakże przez usunięcie tego braku stało się ono prawidłowym ze skutkiem od dnia złożenia. Z tego też powodu organ po wpłynięciu wniosku pełnomocnika do tut. Urzędu winien był bezzwłocznie wystąpić bezpośrednio do niego o usunięcie stwierdzonego braku, a nie wskazywanie na te okoliczności poprzez wnioskodawczynię Jolantę Frymark. Takie postępowanie organu uzasadnia zarzut z art. 40 § 2 kpa nakazujący pisma doręczać pełnomocnikowi, a nie stronie. Organ tak dopiero uczynił doręczając pełnomocnikowi postanowienie z dnia 30 marca 2009r. kończące postępowanie administracyjne I instancji w sprawie.

Trudno nie zgodzić się z zarzutem skarżącej o przewlekłości postępowania i tym samym zarzutem naruszenia przepisów art. 35 kpa. Wniosek strony wpłynął bowiem do Urzędu Miejskiego w Chojnicach w dniu 29 stycznia 2009r., natomiast pierwszą czynność podjęto w dniu 20 lutego 2009 r. Załatwianie spraw bowiem winno następować bez zbędnej zwłoki, przy czym termin jednego miesiąca jest terminem standardowym, a termin 2 miesiące zastrzeżony jest do załatwiania spraw szczególnie skomplikowanych (art. 35 ust.2 kpa). Ustawa nie przewiduje terminów szczególnych dla tego rodzaju spraw.

Nie można natomiast zgodzić się z poglądem skarżącej, że organ dopuścił się naruszenia praworządności o której mowa w przepisach kpa (art. 7 i 227 kpa), ponieważ stwierdzone uchybienia mają zdecydowanie charakter formalny.

Zasada praworządnego działania organu stanowi najogólniej rzecz biorąc o załatwianiu spraw zarówno pod względem merytorycznym, co nastąpiło, jak i pod względem formalno prawnym, co w toku postępowania miało miejsce z podanymi wyżej uchybieniami.

Należy podzielić również stanowisko w zakresie żądania przedłożenia przez stronę, w tym wypadku przez jej pełnomocnika, wstępnego projektu podziału sporządzonego przez uprawnionego geodetę. Wprawdzie obowiązek taki nie wynika wprost z brzmienia określonego przepisu prawa, jednakże analiza prawna § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (wymogi, które musi spełniać taki wstępny projekt podziału) prowadzi do wniosku, że organ był uprawniony do żądania jego dostarczenia jako sporządzonego przez uprawnionego geodetę. Żądanie takie uzasadnia również cel tego postępowania tj. zatwierdzenie wstępnego projektu podziału sporządzonego przez stronę, a nie przez organ.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna wniosła o przekazanie skargi do załatwienia w trybie art. 232 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego Burmistrzowi Miasta Chojnice, ponieważ w ocenie merytorycznej argumentacji podniesionej w skardze nie ma podstaw do przyjęcia uchyleń ze strony burmistrza, gdyż zarzuty w większości dotyczą pracy Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski