

UCHWAŁA NR XXXVII/428/10
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 29 marca 2010r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270; z 2004r. Nr 162, poz. 1692; z 2005r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417 i Nr 250, poz. 2118; z 2006r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536 i Nr 217, poz. 1590; z 2007r. Nr 120, poz. 818, Nr 121, poz. 831 i Nr 221, poz. 1650; z 2008r. Nr 190, poz. 1171 i Nr 216, poz. 1367 oraz z 2009r. Nr 53, poz. 433, Nr 144, poz. 1179, Nr 216, poz. 1676 i Nr 221, poz. 1736), uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze – uchwałę nr 093/g111/D/10 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 lutego 2010 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 25 stycznia 2010 r. nr XXXV/407/10 w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych.

§ 2. 1. Do wniesienia skargi, podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącego przed sądem administracyjnym upoważnia się Przewodniczącego Rady.

2. Przewodniczący Rady może ustanawiać pełnomocników procesowych.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

Uzasadnienie

Rada Miejska w Chojnicach uchwałą nr XXXV/407/10 z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych, dokonała określenia warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego w Chojnicach. Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowił przepis art. 2 ust. 2 i 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym, stanowiący rozwinięcie szczegółowe obowiązków gminy skonkretyzowanych w art. 7 ust. 1 pkt. 10 ustawy o samorządzie gminnym.

Zaskarżonym rozstrzygnięciem nadzorczym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdziło nieważność ww. uchwały Rady Miejskiej w Chojnicach, uznając, że doszło do rażącego naruszenia prawa - art. 126 i 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i art. 7 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Zdaniem organu nadzoru z powyższych regulacji wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może jedynie wspierać sport kwalifikowany w oparciu o art. 35 ust. 1 i art. 37 ust. 1 pkt. 2 przedmiotowej ustawy o sporcie kwalifikowanym, dające j.s.t. podstawę do przyznawania i finansowania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz przyznawania zawodnikom i trenerom wyróżnień i nagród.

W ocenie skarżącego stanowisko organu nadzoru jest błędne i sprzeczne z powołanymi przepisami, a rozstrzygnięcie nadzorcze winno podlegać uchyleniu. Art. 126 ustawy o finansach publicznych i art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym stanowią, że upowszechnianie kultury fizycznej i sportu stanowi zadanie publiczne (własne) gminy, finansowane na podstawie odrębnych ustaw z budżetu gminy w formie dotacji. Art. 221 u.f.p. konkretyzuje niniejsze postanowienia, wskazując, iż dotacja z budżetu j.s.t. przysługuje podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na realizację celów publicznych należących do zadań własnych gminy. Nie ulega wątpliwości, iż uchwała Rady Miejskiej w Chojnicach dotyczyła takich zadań i podmiotów. Taką odrębną ustawą, o której mowa w art. 126 u.f.p., jest ustawa o sporcie kwalifikowanym. W art. 2 ust. 2 zawarto upoważnienie dla j.s.t. do wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego. W ust. 3 tegoż artykułu zawarto wprost delegacje dla rady gminy do ustalenia, w drodze uchwały, warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego. Zdaniem organu nadzoru, zawarcie tych przepisów w części ogólnej ustawy oznacza, iż nie jest to podstawa prawna przyznająca uprawnienia gminie do określenia tychże warunków i trybu. Jest to stanowisko błędne i sprzeczne z nauką prawa. Z uzasadnienia uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej nie wynika zresztą skąd czerpie taka wiedzę. Wskazać należy, iż przywołane przepisy art. 35 i 37 cyt. ustawy o sporcie kwalifikowanym w istocie swej i konstrukcji nie różnią się od wskazanego i kwestionowanego przez Kolegium RIO art. 2 ust. 2 i 3 cyt. ustawy. Kolegium Regionalnej izby Obrachunkowej w Gdańsku, wydając zaskarżoną uchwałę oparło się na treści uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2008 r. sygn. akt II GSK 328/07,

z treści którego wynika, iż „Przepis art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr. 155, poz. 1298 ze zm.) nie może być samodzielną podstawą podjęcia przez jednostki samorządu terytorialnego uchwały o finansowaniu działalności klubów sportowych prowadzących rozgrywki ligowe w formach nieprzewidzianych w art. 35 lub art. 37 ustawy o sporcie kwalifikowanym.” Co do zasady wyrok ten jest słuszny, lecz dotyczy on, co Kolegium RIO przeoczyło, stanu prawnego z przed 5 października 2007 r., tj. sprzed zmiany ustawy o sporcie kwalifikowanym, kiedy to nowelą z dnia 23 sierpnia 2007 r. (Dz.U.07.171.1208) zmieniającą nin. ustawę z dniem 5 października 2007 r., która to nowelą dodano ust. 3 do art. 2 ustawy, zezwalający wprost na określenie przez organy stanowiące j.s.t., w drodze uchwały, warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego. Cytowany wyrok NSA dotyczył uchwały podjętej w dniu 14 września 2006 r. przez Radę Miejską w Gliwicach. Fakt ten czyni przedmiotowy wyrok nieprzystającym do aktualnego stanu prawnego i stanowi o jego nieaktualności.

W zakresie błędów proceduralnych popełnionych przez Kolegium RIO przy wydawaniu zaskarżonej uchwały, należy wskazać na rażące, i mające wpływ na treść zaskarżonej uchwały, naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy o RIO. W jego myśl w posiedzeniu kolegium izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Kolegium w przedmiotowej sprawie nie powiadomiło Rady Miejskiej w Chojnicach o terminie posiedzenia i planowanym podjęciu uchwały o stwierdzeniu nieważności uchwały Rady Miejskiej w Chojnicach. Fakt ten ma istotne znaczenie wobec przytoczonej powyżej argumentacji dotyczącej merytorycznej warstwy niniejszej skargi. Co do wystąpienia w tym przypadku kwalifikowanej wady procesowej skarżąca Rada Miejska nie ma wątpliwości, choćby w świetle wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 03-11-2000 r. sygn. akt III SA 1732/00 czy też z dnia 12-09-2000 r. sygn. III SA 1082/00. Naruszenie wskazanego przepisu konstytuuje brak prawa do czynnego udziału w postępowaniu, co powoduje istotną wadę prawną zaskarżonej uchwały powodującą konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski