

UCHWAŁA NR IV/42/11
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 14 lutego 2011r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Polskiego Związku Działkowców – Okręgowy Zarząd w Gdańsku na Burmistrza Miasta Chojnice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071; z 2001r. Nr 49, poz. 509; z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387; z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660; z 2004r. Nr 162, poz. 1692; z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676) oraz z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 16.11.2010 r. na Burmistrza Miasta Chojnice złożonej przez Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd w Gdańsku i zapoznaniu się ze wspólnym stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 listopada 2010r. Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd w Gdańsku skarży się na Burmistrza Miasta w Chojnicach, który w jego ocenie dopuścił się zaniedbań, naruszeń prawa i interesów skarżącego, celem zadysponowania terenem Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Metalowiec” w Chojnicach.

Mając na uwadze tryb rozpatrywania skarg, a w szczególności terminy z nim związane, Przewodniczący przekazał skargę do zbadania i zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną i Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska, które na wspólnym posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2011r. zapoznały się z dokumentacją dotyczącą przedmiotu skargi i opinią prawną Radcy Prawnego oraz wysłuchały wyjaśnień Dyrektora Wydziału Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami, uznając skargę Polskiego Związku Działkowców – Okręgowy Zarząd w Gdańsku za bezzasadną. U podstaw stanowiska komisji leżał m.in. fakt, iż inicjatywa, która spowodowała działania Burmistrza wyszła od samych działkowców, których znaczna grupa wystąpiła z wnioskiem o stworzenie warunków umożliwiających zamieszkanie tych terenów.

W przedmiotowym piśmie Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku wskazuje na rzekome łamanie prawa przez Burmistrza Miasta Chojnice, który (jak to ocenia skarżący) zmierza do likwidacji Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Metalowiec” w Chojnicach i „odpłatnego zadysponowania terenem”. Skarżący utrzymuje, że „teren Ogrodu zamierza sprzedać w części działkowcom, po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chojnice i przekształceniu własnościowym tego terenu.” Skarżący powołuje się na przepisy proceduralne wniesienia skargi, a to: art. 227, 228, 229 pkt 3 kpa oraz art.: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 15, 17, 19, 20, 21 „cyt. ustawy” której nie cytuje, chociaż wiadomo, że chodzi skarżącemu o ustawę z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1419, z 2006 r. Nr 220, poz. 1600 oraz z 2008 r. Nr 201, poz. 1237).

Art. 227 kpa stanowi, że „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”.

Już z treści samej skargi i przywołanych w niej okoliczności wynika, że jest ona bezzasadna, ponieważ informuje o bliżej nieokreślonych rozmowach Pana Burmistrza z bliżej nieznanymi osobami mającymi być działkowcami. Nawet trudno wyobrazić sobie by rozmowy prowadzone przez Pana Burmistrza mogły stanowić cyt.: „...promesę Burmistrza, wobec tych osób mającą na celu pozyskiwanie wyborców...”. Jeśli autorzy skargi dostrzegli w tym postępowaniu naruszenia prawa wyborczego – skargę powinni skierować w trybie wyborczym.

Niezależnie od tego skarżący wskazując na przepisy 1-5 oraz 7-8 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, przepisy mające charakter ustrojowy, ogólny, de facto nie wskazują żadnego konkretnego naruszenia prawa. „Rozmowy” prowadzone przez Burmistrza nie mogą wszak zagrozić istnieniu, funkcji społecznej, ich pozytywnej roli w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin itd.

Przywołanie natomiast art. 15, 17, 19, 20 i 21 ustawy może okazać się słuszne, ponieważ regulują one sposób likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego, a tym samym wskazują na możliwość podejmowania przez samorząd lokalny działań w tym kierunku. Ewentualne rozmowy prowadzone z działkowcami w związku z planami Gminy Miejskiej Chojnice mogą być przydatne dla formułowania wniosków i ich zgodności z oczekiwaniami lokalnej społeczności. Nie może być w tym przypadku mowy o naruszeniu prawa.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę na to, że co do przywołanego art. 17 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 9 grudnia 2008 r. sygn. akt K 61/07, w którym stwierdził, cyt.: „Art. 17 ust. 3 w związku z ust. 2 ustawy

powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim uzależnia likwidację rodzinnego ogrodu działkowego na cel publiczny od zgody Polskiego Związku Działkowców, jest niezgodny z art. 21 ust. 2 Konstytucji.”, a w uzasadnieniu stwierdza między innymi, cyt.: „Jak już wyżej wskazano, odjęcie prawa rzeczowego mieści się w konstytucyjnym pojęciu wywłaszczenia, a podmiotowi wywłaszczanemu (Związkowi) przysługują konstytucyjne gwarancje. Nie sposób zaprzeczyć twierdzeniu, że art. 21 ust. 2 Konstytucji »nie konstytuuje swoistego »prawa do wywłaszczenia«, rozumianego jako zagwarantowane na poziomie konstytucyjnym uprawnienie władzy publicznej«. Niemniej jednak zdumiewająca jest teza, że obwarowanie wywłaszczenia dodatkowym warunkiem - zgodą podmiotu wywłaszczanego - sprzecznym z samą istotą instytucji wywłaszczenia, »jedynie« utrudnia lub uniemożliwia samorządowi terytorialnemu wykonywanie jego zadań, nie godzi natomiast w ową instytucję. Jakkolwiek Prokurator Generalny wiąże swoje zastrzeżenia, dotyczące art. 17 ustawy działkowej z art. 21 ust. 1 Konstytucji, należy mu przyznać słusność, że kwestionowana przepis utrudnia jednostkom samorządu terytorialnego wykonywanie prawa własności. Całokształt regulacji prowadzi do stanu, w którym - jak to ujął Prokurator Generalny - jednostka samorządu terytorialnego jest »ubezwłasnowolniona«, nie mogąc praktycznie przeznaczyć własnej (komunalnej) nieruchomości na cel publiczny, co mogłaby zrobić (z zachowaniem konstytucyjnych standardów i wymogów ustawowych) w odniesieniu do nieruchomości cudzych (o ile nie stanowiłyby one własności PZD).”

Wobec powyższego skargę Polskiego Związku Działkowców – Okręgowy Zarząd w Gdańsku z dnia 16 listopada 2010r. na Burmistrza Miasta Chojnice należy uznać za bezzasadną.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski