

UCHWAŁA NR VI/66/11
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 22 kwietnia 2011r.

**w sprawie protestów wyborczych w wyborach do organów wykonawczych
jednostek pomocniczych w Chojnicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675) oraz § 28 załącznika nr 4 i 6 do uchwały Nr IV/47/03 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27 stycznia 2003r. w sprawie przyjęcia Statutów Samorządów Mieszkańców Osiedli uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się protest z dnia 16 marca 2011r. za zasadny i orzeka nieważność wyborów, stwierdzając wygaśnięcie mandatu Zarządu Osiedla Nr 6, w tym jego przewodniczącego, zgodnie z pkt. 1 uzasadnienia (opinii) stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

2. Wyznacza się ponowne wybory do organu, o którym mowa w ust. 1, w terminie do 15 czerwca 2011r.

3. Do przeprowadzenia wyborów zobowiązuje się Przewodniczącego Zarządu Osiedla pełniącego tą funkcję przed wyborami z dnia 15 marca 2011r.

4. Nadzór nad prawidłowością przeprowadzenia ponownych wyborów powierza się zespołowi powołanemu przez Radę Miejską w dniu 21 marca 2011r. pod kierownictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej, w składzie: Mirosław Janowski, Andrzej Mielke, Antoni Szlanga, Rafał Mielecki, Gabriela Wegner i Robert Wajlonis.

§ 2. Uznaje się protest z dnia 29 marca 2011r. za niezasadny i stwierdza się ważność wyborów przeprowadzonych w dniu 28 marca 2011r. do organu wykonawczego Samorządu Mieszkańców Osiedla Nr 4, w tym przewodniczącego, zgodnie z pkt. 2 uzasadnienia (opinii) stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Chojnice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

UZASADNIENIE

Opinia

Zespołu ds. opiniowania protestów wyborczych w wyborach do organów wykonawczych jednostek pomocniczych, powołanego przez Radę Miejską w Chojnicach w dniu 21 marca 2011r.

- 1) W sprawie protestu z dnia 16 marca 2011r. dotyczącego unieważnienia wyborów, które odbyły się 15 marca 2011r. w Samorządzie Mieszkańców Osiedla Nr 6 w Chojnicach zespół stwierdza, że doszło do nieprawidłowości przy samym rozdawaniu kart do głosowania. Nie ma żadnej pewności, że karty do głosowania przekazane zostały osobom uprawnionym i ponad wszelką wątpliwość zespół stwierdza, że w głosowaniu nie uczestniczył zapisany na liście Pan Tomasz Kaszubowski. Również zapisy monitoringu Urzędu Miejskiego w Chojnicach, gdzie odbywały się wybory pokazują, że tej osoby nie było. Oświadczenia członków komisji skrutacyjnej wskazują, że osoba ta nie uczestniczyła w zebraniu i nie było jej obecnej na sali. Z uwagi na fakt, iż wynik wyborów został przesądzony różnicą jednego głosu nie można wykluczyć, iż głos ten zaważył. W związku z tym zespół uważa, że należy wybory powtórzyć.
Nadzór nad powtórными wyborami należy powierzyć zespołowi opiniującemu protest.
- 2) Po analizie protestu z dnia 29 marca 2011r. złożonego przez 4 mieszkańców Samorządu Mieszkańców Osiedla Nr 4, dotyczącego zebrania mieszkańców, na którym wybrano zarząd osiedla, w tym przewodniczącego, należy stwierdzić, iż protest jest niezasadny. Przedłożone w nim argumenty nie zasługują na uwzględnienie, zaś wskazywane zarzuty wzajemnie sobie zaprzeczają. Analizując zarzuty w kolejności ich przedstawienia należy stwierdzić:
 - a) „zebranie było prowadzone chaotycznie przez przewodniczącego P. Reszczyńskiego” – nie miało to wpływu na sam wynik głosowania;
 - b) „brak nagłośnienia sali” również nie odgrywa takiego znaczenia, tym bardziej, iż w protokole nie znajduje to odzwierciedlenia, że ktokolwiek z tego tytułu zgłaszał uwagi;
 - c) „brak sprawozdania finansowego” również nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ sprawozdanie zostało złożone nie tylko za rok, ale zostało złożone za okres kadencji;
 - d) „kandydaci na przewodniczącego brak prezentacji” – nie jest to wymagane i w związku z tym nie jest to brak formalny. Nikt zresztą takich prezentacji nie żądał;
 - e) „karty do głosowania na przewodniczącego, brak kolejności alfabetycznej” – również nie ma takiego wymogu i nie ma to znaczenia;
 - f) „karty do głosowania rozdawane każdemu, czy był mieszkańcem osiedla czy nie” – jest to zarzut gołosłowny i nie poparty żadnymi faktami, tym bardziej, że w następnym zarzucie wskazuje się, iż odczytano listę obecności i na tej podstawie rozdawano karty do głosowania. Ponadto ilość mieszkańców ujęta na liście obecności była większa, niż ilość osób, którym karty do głosowania wydano.

- g) zarzut dotyczący wychodzenia osób z sali w trakcie zebrania nie jest zarzutem, który byłby w jakikolwiek sposób sprawdzalny i możliwy do ustalenia, np. czy ktoś wyszedł na chwilę i powrócił na salę. Jest to normalny przepływ osób, który odbywa się na każdym zebraniu i nie jest to poparte żadnymi argumentami;
 - h) również zarzut dotyczący planu pracy zarządu osiedla nie ma wpływu na wybory, jak i sprawa lokalizacji „wychodka” dla psów oraz tego, czy w ogóle on powstanie, bo jest to bieżąca praca osiedla i na zebraniach osiedlowych te kwestie powinny być poruszane i nie mają wpływu na wybory organów jednostek pomocniczych;
 - i) „czy przewodniczący osiedla powinien proponować kandydatów do rady osiedla nawet tych, którzy przebywają poza granicami państwa” – należy podkreślić, iż obecnie w osiedlach nie funkcjonują takie organy jak „rady osiedla”. Prawdopodobnie składającym protest chodziło o zarząd osiedla. Należy tu podkreślić, iż nie ulega wątpliwości, że przewodniczący jest takim samym mieszkańcem jak każdy, a co za tym idzie ma możliwość proponowania kandydatów. Nadto istnieje oświadczenie osoby zgłoszonej do zarządu osiedla, iż upoważnia prowadzące zebranie do zgłoszenia jej kandydatury.
- 3) Zespół powołany przez Radę Miejską, po dokonaniu analizy protestów złożonych w związku z wyborami do organów jednostek pomocniczych i po dokładnej analizie zapisów statutowych Samorządów Mieszkańców Osiedli dochodzi do wniosku, iż statuty te są nieprecyzyjne, niezupełne i niewystarczające do przeprowadzenia merytorycznych wyborów organów wykonawczych jednostek pomocniczych. W związku z tym należy przedłożyć komisjom stałym Rady Miejskiej propozycję zmian, tworząc zmiany o charakterze regulaminu wyborczego, precyzyjnie określającego prawa i obowiązki obywateli w tym zakresie.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Miroslaw Janowski