

UCHWAŁA NR XIX/212/12
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 30 kwietnia 2012r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa, złożonego przez Radę OPZZ Województwa Pomorskiego, dotyczącego uchwały Nr XVIII/203/12 Rady Miejskiej w Chojnicach z 19 marca 2012r. w sprawie likwidacji Przedszkola Samorządowego Nr 9 z oddziałami integracyjnymi „SKRZATY” w Chojnicach, przy ul. Młodzieżowej 5, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Chojnice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Miroslaw Janowski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 marca 2012r. Rada OPZZ Województwa Pomorskiego w Gdańsku wezwała do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu przez Radę Miejską w Chojnicach uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola Samorządowego Nr 9 z oddziałami integracyjnymi „SKRZATY” w Chojnicach. Zdaniem Rady OPZZ uchwała jest niezgodna z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Oceniając niniejsze wezwanie stwierdzić należy, iż ze względów merytorycznych nie zasługuje ona na uwzględnienie. Wezwanie wskazuje na niezrozumienie istoty treści podjętej uchwały, nie uwzględnia też różnic pomiędzy szkołą a przedszkolem. Bezspornym pozostaje fakt, na co wskazuje skarżący, iż zakładanie i prowadzenie publicznych szkół podstawowych i przedszkoli należy do zadań własnych gminy. W tym miejscu wskazać należy, iż przedszkole będące placówką nieferyjną rządzi się innymi prawami niż szkoła z uwagi na specyfikę zadań tej placówki oświatowej. Zarówno szkoły, jak i przedszkola są jednostkami budżetowymi gminy, które zgodnie z art.12 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2006r., 157.1240.) likwidują organy stanowiące gminy.

Powoływanie się w wezwaniu na treść art.58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty jest bezprzedmiotowe, przepis ten bowiem dotyczy zakładania placówki oświatowej publicznej przez osobę prawną lub fizyczną. Uchwała zaś dotyczy nie prowadzenia przez inne podmioty niż jest takiej placówki, lecz jej likwidację. Zupełnie inną kwestią pozostaje prowadzenie przedszkola jako placówki niepublicznej w miejsce zlikwidowanej jednostki budżetowej i nie jest to przedmiotem skarżonej uchwały. Podnoszenie, iż gmina nie może zrezygnować ze swoich zadań własnych i przekazać ich innemu podmiotowi jest ze wszech miar słuszne. Uchwała o likwidacji przedszkola nie zawiera jakiegokolwiek wzmianki o rezygnacji z zadań własnych gminy, czy przekazaniu tych zadań innym podmiotom. Gmina Miejska Chojnice w dalszym ciągu realizuje zadania związane z oświatą przedszkolną jako zadania własne w oparciu o oddziały przedszkolne, prowadzone przez Szkołę Podstawową Nr 3 (6 oddziałów) oraz Zespół Szkół Nr 7 (2 oddziały). Tym samym rodzice mają zapewnioną możliwość wyboru pomiędzy placówkami publicznymi a niepublicznymi. Możliwość wyboru nie może sprowadzać się do zapewnienia liczby miejsc równej potencjalnym chętnym, gdyż tworzyłoby to nierówną konkurencję dla podmiotów prywatnych. Funkcjonowanie wskazanych oddziałów dyskredytuje zarzut o niezagwarantowaniu nauki w przedszkolu tego samego typu. Zarzut ten z drugiej strony jest niezasadny, gdyż dotyczy on likwidowanej szkoły i wynika z bezpośredniego stosowania do przedszkola art.59 ust.1 uso, który winien być stosowany do przedszkola odpowiednio (art.59 ust.5 uso). W stosunku do szkoły wymóg ten jest w pełni zasadny, gdyż związany jest z realizacją obowiązku szkolnego, natomiast w przypadku przedszkoli obowiązku takiego nie ma. Możliwości zaś edukacji przedszkolnej są przez gminę zapewnione.

Kolejny zarzut dotyczący uchwały jest niezrozumiały. Skarżący wskazują, iż wyłączną intencją decyzji są przyczyny ekonomiczne. Nawet gdyby tak było, to nie stanowi przeszkody do podjęcia uchwały o likwidacji. Żaden przepis *expressis verbis* nie zawiera zakazu likwidacji jednostki budżetowej z przyczyn ekonomicznych. Twierdzenie skarżących, iż organ prowadzący nie likwiduje placówek oświatowych, tylko zmienia ich status prawny i organ prowadzący, jest to stanowisko zupełnie nowatorskie i nie znajduje ono żadnego uzasadnienia w treści ustawy o finansach publicznych, regulującej proces likwidacji jednostek budżetowych.

Zarzucanie, iż jedynym celem uchwały jest zerwanie zasad wynagradzania nauczycieli wynikających z Karty Nauczyciela jest niezrozumiałe, gdyż gmina właśnie na podstawie Karty Nauczyciela dokona wypłaty wszelkich należności pracowniczych pracownikom likwidowanej jednostki.

Przekroczeniem jest stwierdzenie, iż przedszkole otrzyma 100% środków uzyskanych w formie subwencji oświatowej na dzieci uczęszczające do zlikwidowanego przedszkola. Wskazać należy, iż gmina nie otrzymuje subwencji na prowadzenie przedszkoli, zaś zgodnie z art.90 ust.2b uso dotacja dla niepublicznego przedszkola przysługuje w wysokości nie niższe niż 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego podstawą do ustalenia tejże wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego. Z przepisu tego de facto wynika, iż gmina nie ma obowiązku prowadzenia przedszkola publicznego.

Odwołanie się do art.16 Konstytucji RP jest niewłaściwe. Wskazywanie, iż działania Rady Miejskiej są sprzeczne ze stanowiskiem społeczności lokalnej nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Jedynymi protestującymi są niektórzy rodzice i wąska grupa nauczycieli zatrudnionych w placówce. Publiczne protesty skupiły grono kilku osób, które wyraziły w tym zakresie swoje zdanie, do czego oczywiście miały w pełni prawo. Odwoływanie się do instytucji referendum lokalnego przeczy idei samorządności rozumianej jako władza sprawowana przez organ przedstawicielski. Rada Miejska nie przypisuje sobie bezprawnie cech władczych, na co wskazuje Rada OPZZ. Uprawnienia Rady wynikają wprost z przepisów ustaw. Wskazywanie na konflikt społeczny w sprawie likwidacji przedszkola także nie znajduje potwierdzenia w faktach.

Nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego OPZZ w przedmiotowej sprawie, a przynajmniej interes ten przez wnioskujących nie został wykazany.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż nie występują naruszenia prawa, które należałoby usunąć.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Miroslaw Janowski