

**UCHWAŁA NR XXII/241/12**  
**RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH**  
z dnia 10 lipca 2012r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu  
Administracyjnego w Gdańsku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012r. poz. 567) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 270) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedź na skargę złożoną przez Stowarzyszenie Ekologiczno – Kulturalne „Wspólna Ziemia”.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania przed sądem administracyjnym upoważnia się Burmistrza Miasta Chojnice.

2. Burmistrz Miasta Chojnice może ustanawiać pełnomocników procesowych.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Chojnice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Zastępca Przewodniczącego  
Rady Miejskiej

*Józef Skiba*

**Do**

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Gdańsku**

**Skarżący:**

**Stowarzyszenie Ekologiczno - Kulturalne  
„Wspólna Ziemia”  
ul. Książąt Pomorskich 42/35  
89-620 Chojnice**

**Organ:**

**Rada Miejska w Chojnicach  
ul. Stary Rynek 1  
89-600 Chojnice**

### **ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.) – Rada Miejska w Chojnicach przekazuje skargę z dnia 20 czerwca 2012 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 19 marca 2012 roku nr XVIII/203/12 i wnosi o:

1. odrzucenie skargi, ewentualnie, w przypadku uznania braku podstaw o
2. oddalenie skargi.

### **Uzasadnienie**

#### **I. Przesłanki formalne**

Przedmiotowa skarga winna być odrzucona z przyczyn formalnych, gdyż nie spełnia przesłanek określonych art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W jego myśl "Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego". Skarga oparta na art. 101 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązuje sąd administracyjny do badania najpierw, czy spełnia ona wymogi formalne (termin, wezwanie do usunięcia zarzucanego naruszenia, charakter sprawy objętej przedmiotem zaskarżenia), a następnie do badania legitymacji skarżącego. W przedmiotowej sprawie skarżące stowarzyszenie nigdy nie wezwało Rady Miejskiej w Chojnicach do usunięcia naruszenia prawa. Czyni to skargę wadliwa pod względem formalnym i rodzi konieczność jej odrzucenia (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 stycznia 2012 r. II OSK 2373/11).

#### **II. Zagadnienie kognicji.**

Nie może budzić najmniejszych wątpliwości to, że przedmiotem postępowania sądowno-administracyjnego jest sprawa sądowno-administracyjna rozumiana jako kontrola przez sąd administracyjny działalności administracji publicznej. Wniosek taki bezdyskusyjnie wynika z postanowień Konstytucji RP oraz przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2002.153.1270 ze zm.), a także ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U.2002.153.1269 ze zm.).

Istotne zawężenie zakresu uchwał organów gminy zaskarżalnych do sądu administracyjnego w trybie zawarte jest w treści art. 101 ust. 1 u.s.g. Przepis ten zawiera postanowienie ograniczające dopuszczalność skarg tylko do uchwał w sprawach „z zakresu administracji publicznej”. Jak się powszechnie i słusznie zauważa intencją tego ograniczenia jest wyłączenie z zakresu kontroli sądu administracyjnego sporów na tle stosunków cywilnoprawnych między gminami działającymi przez swoje organy w formie uchwał a ich mieszkańcami, które to spory - zgodnie z zasadą wynikającą z art. 2 § 1 k.p.c. - powinny należeć do właściwości sądów powszechnych.

Truizmem byłoby wykazywanie tego, że realizując zadania gminy jej organy stanowią także akty spoza zakresu administracji publicznej. Należą do nich te które są związane z zarządem majątkiem gminy o zakresie przekraczającym zwykły zarząd. Przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Chojnicach jest właśnie takim aktem związanym z zarządem majątkiem gminy dla którego przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) rezerwują formę uchwały organu stanowiącego – rady (art. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h). Uchwała ta podjęta została w sprawach majątkowych gminy, wywiera skutki w sferze prawa cywilnego, a podmioty, których ona dotyczy mogą dochodzić ochrony swoich interesów przed sądami powszechnymi. ( tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 27 sierpnia 1991 r. II SA 684/91 ). W tym kontekście warto przytoczyć pogląd sformułowany przez NSA w orzeczeniu z dnia 7 grudnia 2005 r. sygn akt II OSK 332/05 , iż uchwała rady gminy o utworzeniu, likwidacji, przekształceniu zakładu budżetowego jest indywidualnym aktem organizacyjnym i nie ma przymiotu aktu prawnego. W takim ujęciu, skarga w niniejszej sprawie nie mieści się w kategorii spraw , zastrzeżonych do orzekania przez sądy administracyjne, a enumeratywnie wymienionych w art. 3 § 2 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

### III. Legitymacja czynna skarżącego.

*„W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż interes prawny podmiotu wnoszącego skargę na uchwałę organu gminy musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną tego podmiotu.”* (por. wyrok NSA z 11 kwietnia 2008, II OSK 1749/2007; wyrok NSA z 15 lutego 2008 r., I OSK 1788/2007, *LexPolonica* nr 2061656; wyrok NSA z 10 stycznia 2008 r., II OSK 1335/2007, *LexPolonica* nr 2118555; wyrok WSA w Gdańsku z 11 października 2007 r., III SA/Gd 291/2007, *LexPolonica* nr 2217858, CBOSA). Nadto, warto przytoczyć wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 lutego 2012 r. II OSK 2451/11, w myśl którego *„Przymiot strony w postępowaniu kwestionującym legalność uchwały z zakresu administracji publicznej kształtowany jest na innych zasadach aniżeli w postępowaniu administracyjnym regulowanym przepisami k.p.a. Dopiero naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia otwiera drogę do merytorycznego rozpoznania zaskarżonej uchwały. Ocena ta zaś dotyczy rodzaju naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego i w zależności od tego skarga może lub nie może być uwzględniona. „*

Zgodnie z art. 50 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organizacja społeczna jest uprawniona do wniesienia skargi w sprawach dotyczących interesów innych osób wyłącznie *„w zakresie jej statutowej działalności”*, *„jeżeli brała udział w postępowaniu administracyjnym”*. Statut skarżącego stowarzyszenie określa cele stowarzyszenia w rozdziale II pkt. 4. Żaden z celów wymienionych w statucie nie dotyczy działalności edukacyjnej czy oświatowej. To na stronie skarżącej spoczywa obowiązek wykazania naruszenia interesu prawnego, o którym mowa w art. 101 ust. 1 u.s.g., pozostającego w związku z konkretną normą prawną,

a który jest naruszany przez skarżony akt ( wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 września 2011 r. II OSK 1333/11) .Podkreślenia wymaga fakt, że zakres statutowej działalności skarżącego, a w szczególności przyjęte statutowo formy realizacji celów nie przewidują możliwości wnoszenia skarg do sądu administracyjnego, w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób. Zdaniem Gminy Miejskiej Chojnice przedmiot uchwały jest daleki od zagadnień związanych z interesami stowarzyszenia.

Mając na uwadze drugą z przesłanek wynikających z treści art. 50§1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zauważyć należy, że użyte tam określenie „postępowanie administracyjne” rozumieć należy jako „postępowanie przed organem administracji publicznej”. Przepisy proceduralne o stanowieniu prawa miejscowego nie przewidują udziału w nim stron, a zatem nie została spełniona także druga przesłanka wynikająca z treści przywołanego wyżej przepisu warunkująca skuteczne wniesienie skargi.

W tym miejscu należy także odnieść się do treści art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Z treści przepisu wynika bezwzględny obowiązek

Z tych przyczyn podnoszę zarzut braku legitymacji procesowej skarżącego.

#### IV. Przedmiotowe naruszenie prawa.

Zakres stawianych zaskarżonej uchwale zarzutów jest wąski i razi ogólnikowością. Zdaniem Gminy Miejskiej w Chojnicach, poza podniesionymi wyżej zarzutami proceduralnymi, decydujące znaczenie w sprawie ma odpowiedź na pytanie czy uchwała Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie likwidacji Przedszkola Samorządowego nr 9 z oddziałami integracyjnymi „Skrzaty” w Chojnicach podjęta została z naruszeniem art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Przepisy określające likwidację szkół stosuje się do przedszkoli **"odpowiednio"**, a więc z uwzględnieniem wszelkich różnic, jakie zachodzą pomiędzy nimi a szkołami. W odniesieniu do przedszkoli zatem obowiązek dotyczy jedynie zapewnienia dzieciom przedszkolnym obowiązkowego rocznego przygotowania do podjęcia nauki w szkole. Gmina Miejska Chojnice zapewnia takie miejsca zarówno w szkołach podstawowych prowadzących oddziały „zerowe” jak też funkcjonujących przy Szkole Podstawowej nr. 3 i Zespole Szkół nr 7 oddziałach przedszkolnych. Wszystkie dzieci objęte obowiązkiem nauki w tzw. zerówkach mają zapewnione miejsce do nauki. Skarżący, stawiając zarzut naruszenia art.59. 1 ustawy o systemie oświaty, zdaje się interpretować go w oderwaniu od całości uregulowań (wrywa go z ustawowego kontekstu). Należy zauważyć, że jedynie uczniom likwidowanej szkoły należy zapewnić możliwość kontynuacji nauki, co stanowi naturalną konsekwencję funkcjonującego w polskim systemie nauki obowiązku szkolnego. Nie ma natomiast obowiązku uczęszczania do przedszkola, natomiast obligatoryjne elementy wychowania edukacyjnego dla młodzieży przedszkolnej, mogą być realizowane w innych formach instytucjonalnych. W przypadku Gminy Miejskiej Chojnice były, są i będą realizowane we właściwy, zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym, sposób.

Mając powyższe argumenty na uwadze wnoszę i wywodzę jak na wstępie.



Zastępca Przewodniczącego  
Rady Miejskiej

*Józef Skiba*  
Józef Skiba