

UCHWAŁA NR XXIII/254/12
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 27 sierpnia 2012r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Gdańsku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012r. poz. 567) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 270) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedź na skargę złożoną przez Stowarzyszenie Ekologiczno – Kulturalne „Wspólna Ziemia”.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania przed sądem administracyjnym upoważnia się Burmistrza Miasta Chojnice.

2. Burmistrz Miasta Chojnice może ustanawiać pełnomocników procesowych.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Chojnice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

Skarżący w dniu 20 marca 2012 r. złożyli wniosek o usunięcia naruszenia prawa „przy podejmowaniu uchwał nr 12,13 i 14 podczas sesji w dniu 20 lutego 2012 r.” Wobec tak skonstruowanego wniosku Przewodniczący Rady Miejskiej wezwał skarżących do jego sprecyzowania poprzez wskazanie uchwał przy podjęciu których nastąpiło naruszenie prawa oraz jakie naruszenie prawa nastąpiło. W uzupełnieniu wniosku skarżący w dniu 3 kwietnia 2012 r. wskazali, iż naruszenie prawa dotyczy m.in. uchwały XVII/191/12, zaś naruszenie prawa sprowadza się do braku konsultacji z organizacjami pozarządowymi.

Zgodnie z art. 53 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie, przy czym wnosi się ją za pośrednictwem organu którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 p.p.s.a.). Według § 2 tego artykułu, w przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa. Natomiast, zgodnie z art. 58 § 1 p.p.s.a. Sąd odrzuci postanowieniem skargę, jeżeli zostanie wniesiona po terminie. Rada Miejska w Chojnicach o stanowisku w sprawie usunięcia naruszenia prawa w przedmiotowej uchwale powiadomiła skarżące Stowarzyszenie pismem z dnia 2 maja 2012 r. dołączając odpis uchwały nr XIX/214/12 w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Zarówno fakty podjęcia stosownych uchwał jak i wystosowania pism są bezsporne, gdyż wynikają z dokumentów załączonych przez skarżące Stowarzyszenie.

Oceniając powyższą sprawę stwierdzić należy, że skoro w rozpoznawanej sprawie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa doręczono organowi w dniu 3 kwietnia 2012 r., to termin do zajęcia stanowiska przez radę upływał w dniu 3 maja 2012 r. Biorąc pod uwagę treść art. 83 § 2 p.p.s.a.

Termin ten upłynął w dniu 4 maja 2012 r. Odpowiedź Rady w formie uchwały została doręczona skarżącym w dniu 2 maja 2012 r., termin zatem do wniesienia skargi upłynął najpóźniej w dniu 2 czerwca 2012 r. Skarga została zatem złożona z ponad 2 miesięcznym opóźnieniem, co konstytuuje wnioski zawarte w treści art. 58 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W tak ustalonym i bezspornym stanie faktycznym sprawy, nie powinna ona być rozpoznawana pod względem merytorycznym. Z ostrożności procesowej jedynie Rada Miejska wnosi o oddalenie skargi także z przyczyn merytorycznych.

Rada Miejska podnosi brak interesu prawnego skarżących w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały. Skarżący sam w skardze podkreśla, iż w jego działalności statutowej nie mieszczą się kwestie związane z ruchem drogowym i miejscami postojowymi w mieście. Ze skargi także nie wynika, jak jest siedziba Stowarzyszenia, co ewentualnie mogłoby uzasadniać interes prawny jako członka wspólnoty samorządowej Miasta Chojnice. Z treści przytoczonych przez skarżącego przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie jednoznacznie wynika, iż interes prawny Stowarzyszenia może wywieść jedynie z celów jakie ma realizować i środków które mają służyć do ich realizacji. Ze statutu Stowarzyszenia wynika jednoznacznie, iż nie realizuje ono celów zbieżnych z treścią zaskarżonej uchwały jak też nie posiada kompetencji do występowania przed Sądami Administracyjnymi w zastępstwie bliżej nie określonej grupy społecznej. W tym miejscu należy odwołać się do treści uzasadnienia

wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 17-11-2011 r. sygn. akt IV SA/GL 155/11, w myśl którego „samo to naruszenie (tj. braku konsultacji z organizacjami pozarządowymi – wtręt mój) nie mogłoby stanowić podstawy stwierdzenia nieważności wskazanej uchwały bowiem, jak już wyżej wskazano ustawodawca wprowadzając sankcję nieważności jako następstwa naruszenia przepisu prawa nie określił rodzaju tego naruszenia. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się jednak, że podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii ciężkich, rażących naruszeń, przykładowo - w razie podjęcia uchwały przez organ niewłaściwy, braku podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwego zastosowania przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenia procedury podejmowania uchwał. Chodzi więc o istotne naruszenia prawa aby móc zastosować ten radykalny środek nadzoru. W sprawie musi zostać więc ustalone w sposób niebudzący wątpliwości istnienie sprzeczności badanej uchwały z przepisami prawa.”

W przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia prawa, które by można kwalifikować jako ciężkie, rażące lub istotne.

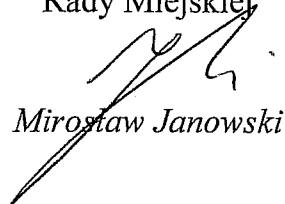
W tym stanie rzeczy wnoszę i wywodzę jak w petitum.

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę.



Przewodniczący
Rady Miejskiej


Mirosław Janowski