

UCHWAŁA NR XXV/269/12
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 22 października 2012r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Gdańsku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012r. poz. 567) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 270) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedź na skargę złożoną przez Pana Mariusza Sobola.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. 1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania przed sądem administracyjnym upoważnia się Burmistrza Miasta Chojnice.

2. Burmistrz Miasta Chojnice może ustanawiać pełnomocników procesowych.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Chojnice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

Do

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Gdańsku**

**Skarżący:
Mariusz Sobol
ul. Jeziorna 43
89-606 Charzykowy**

**Organ:
Rada Miejska w Chojnicach
ul. Stary Rynek 1
89-600 Chojnice**

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.) – Rada Miejska w Chojnicach przekazuje skargę z dnia 3 października 2012 r. na uchwałę Nr XLI/370/06 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27 lutego 2006r. i wnosi o:

1. odrzucenie skargi, ewentualnie, w przypadku uznania braku podstaw o
2. oddalenie skargi.

Uzasadnienie

Zarzuty do treści uchwały podniesione w wezwaniu przez Pana Mariusza Sobol do usunięcia naruszenia prawa uchwały Nr XLI/370/06 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie ustanowienia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Chojnice, opublikowanej (Dz.Urz.Woj.Pom. z 2006 r. Nr 63, poz. 1309) należy uznać za bezzasadne.

W pierwszej kolejności gmina podnosi zarzut braku interesu prawnego skarżącego, o którym mowa w art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz.1591, z późn. zm.), ponieważ wymieniony występuje w sprawie jako osoba fizyczna, podczas gdy nieruchomości, o których mowa w treści skargi stanowią własność spółek prawa handlowego- komandytowo akcyjnych, których jest on komplementariuszem i pełni funkcję organu wykonawczego (zarządu). W takim przypadku legitymacja procesowa przysługuje organowi zarządzającemu spółką.

Należy również mieć na uwadze, że przedmiotowa uchwała z mocy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 poz. 391) stanowi prawo miejscowe i delegację dla organu stanowiącego Gminy (Rady Miejskiej) do stanowienia norm prawnych, nakładających również określone obowiązki na mieszkańców gminy. W ocenie tutaj gminy zawarte w treści rozstrzygnięcia nie odbiegają od powszechnie znanych i stosowanych standardów postępowania w innych gminach. Należy w tym miejscu podnieść, iż wzywający polemizuje z zawartymi w treści uchwały niektórymi normami postępowania i przepisami, uznając je jako wydane bez ustawowego upoważnienia lub z jego przekroczeniem, godzące w prawa i wolności obywateli. W treści skargi strona przywołuje art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a następnie krytykuje rozwiązania przyjęte w uchwale. Wymieniony wynosi w szczególności to, iż Rada Miejska w Chojnicach nie ma prawa do nakładania na właścicieli obowiązków między innymi

w zakresie: usuwania zanieczyszczeń z powierzchni nieruchomości, usuwania z terenu nieruchomości wraków pojazdów mechanicznych, utrzymania rowów odwadniających i melioracyjnych w stanie drożności z obowiązkiem wykoszenia traw, usuwania sopli lodowych i nawisów śniegu, oznaczenia nieruchomości przez umieszczenie w widocznym z ulicy miejscu tablic informacyjnych numerem porządkowym nieruchomości oraz nazwą ulicy, oraz zadbanie o ich estetyczny i czytelny wygląd itp. Zarzuty te są nietrafne, ponieważ obowiązki te należą do kategorii określonej w art. 4 ust.1 pkt 1 ustawy, a obowiązek oznaczenia np. nieruchomości wynika z treści art. 47 b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.) zgodnie, z którym właściciele nieruchomości zabudowanych lub inne podmioty uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków mają obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu na ścianie frontowej budynku tabliczki z numerem porządkowym. Na tabliczce tej oprócz numeru porządkowego zamieszcza się również nazwę ulicy lub placu. Jednocześnie ust. 3 w/w przepisu zawiera delegację dla jednostek samorządu terytorialnego, które mogą wprowadzić obowiązek umieszczenia ponadto nazwy miejscowości, dzielnicy, osiedla, zespołu urbanistycznego itp. Zestawienie powyższych faktów potwierdza, iż nałożony na mieszkańców gminy obowiązek oznaczenia nieruchomości przez umieszczenie w widocznym z ulicy miejscu tablic informacyjnych z numerem porządkowym nieruchomości oraz nazwą ulicy, oraz o zadbanie o ich estetyczny i czytelny wygląd, nie wykracza poza regulację ustawową, gdyż obowiązek estetycznego utrzymania i czytelnego wyglądu jest naturalną konsekwencją oznakowania. Podobnie należy stwierdzić, że nałożony na mieszkańców obowiązek utrzymania rowów odwadniających i melioracyjnych w stanie drożności i obowiązek wykoszenia traw odpowiada treści art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – prawo wodne (tj. Dz. U. z 2012 poz. 145).

Tak więc przeprowadzona analiza uregulowań prawnych powyższej uchwały z odniesieniem do przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustaw szczegółowych, regulujących daną problematykę np. omawianych wyżej, potwierdzają, iż określenie obowiązków adresatów przedmiotowej uchwały mieści się w zakresie regulacji ustawowej, odpowiada obowiązującym standardom i zadaniom w zakresie utrzymania czystości i porządku.

Obowiązek kontroli przez gminę realizacji ustawy przez właścicieli i zarządców nieruchomości uzasadnia nałożenie na adresatów obowiązki przekazywania danych i posiadania oraz przechowywania umów potwierdzających spełniania tych obowiązków.

Podniesiony zarzut, że uchwała niekiedy powiela zakres obowiązków uregulowanych już ustawowo, na co zwraca uwagę Pan Mariusz Sobol jest również niezasadny. W myśl orzecznictwa sądów administracyjnych (wyrok NSA z dnia 25 marca 2003 r., II SA/Wr 2572/02, WSA we Wrocławiu z dnia 10 czerwca 2009 r., II SA/Wr 545/2008), dopuszczalne jest powielanie takiego zapisu, o ile przyczynia się to do zapewnienia czytelności uchwały i zrozumienia przez obywateli ich powinności i praw.

W tych okolicznościach skarga winna zostać oddalona w całości.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirostlaw Janowski