

UCHWAŁA NR XXXVI/390/13
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 7 października 2013r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 594 i poz. 645) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 27 września 2013r. na Burmistrza Miasta Chojnice, złożonej przez Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność, zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Mirosław Janowski".

Mirosław Janowski

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2013r. Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność wniosło skargę na Burmistrza Chojnic na dyskryminowanie stowarzyszenia oraz niezgodne z prawem dysponowanie mieniem komunalnym.

W dniu 30 września 2013r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chojnicach zaopiniowała skargę, jako bezzasadną. Komisja Rewizyjna opiniując skargę wysłuchała opinii Dyrektora Generalnego na temat zarzutów postawionych w skardze. Zdaniem komisji nie ulega wątpliwości, iż burmistrz gospodarując mieniem komunalnym związany jest przepisami prawa i w zakresie tego prawa realizuje zadania gminy związane z gospodarką mieniem gminy.

Truizmem jest wskazywanie na rolę rady w gospodarowaniu mieniem komunalnym, gdyż jest ona doskonale znana i burmistrzowi, i radnym. Podkreślić jedynie należy, iż rada podejmuje uchwały w sprawach majątkowych gminy i to w zakresie przekraczającym zakres zwykłego zarządu, w sprawach dotyczących zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata. Kwestie związane zatem z udostępnieniem mienia komunalnego pozostają w wyłącznej kwestii burmistrza w zakresie niewybiegającym poza dyspozycje art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

Skarżący PChS podnosi, iż stowarzyszenie jest dyskryminowane przez odmówienie korzystania z mienia komunalnego. Zarzuca burmistrzowi niezgodne z prawem dysponowanie mieniem komunalnym, polegającym na udzieleniu w bezpłatne użytkowanie drewnianego domku w Lasku Miejskim stowarzyszeniu zwykłemu Aurochs. Nie sposób zgodzić się z argumentacją stowarzyszenia. Stowarzyszenie podpierając się opinią Sieci Obywatelskiej - Watchdog Polska twierdzi, iż burmistrz ma obowiązek udostępnić salę stowarzyszeniu na doraźne potrzeby organizacji i rażąco naruszył, odmawiając PChS udostępnienia sali konferencyjnej, przepisy uchwały Nr XXVI/276/12 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miejskiej Chojnice w 2013 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Skarżące stowarzyszenie, jak i popierający je ekspert pominięli całkowicie fakt, iż zarówno ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jak i wskazana uchwała Rady Miejskiej określają zasady i formy współpracy organów administracji samorządowej z organizacjami pozarządowymi, warunkiem *sine qua non* wzajemnych relacji czyni istnienie „współpracy”. Art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, iż organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych, o których w art. 4 ustawy we współpracy z organizacjami pozarządowymi. W ust. 2 wymienia formy współpracy rzeczywiście w katalogu otwartym. Warunkiem jednakże, co należy po raz wtóry podkreślić, jest istnienie jakiegokolwiek formy współpracy i realizacja w ramach tej współpracy zadań publicznych zbieżnych dla organu administracji i organizacji pozarządowych. W niniejszej sprawie, nie ulega wątpliwości, iż PChS nie prowadzi żadnej współpracy w jakiegokolwiek formie z miastem Chojnice. Fakt ten determinuje sam w sobie działania burmistrza, co do jego decyzji związanych z gospodarowaniem mieniem komunalnym, jak też wykonaniem wskazanej uchwały XXVI/276/12.

W pozostałym zakresie skargi należy wskazać, iż Burmistrz Chojnic nie udzielił bezpłatnie stowarzyszeniu Aurochs mienia komunalnego w postaci domku usytuowanego w Lasku Miejskim w Chojnicach. Umowa ta jest bowiem umową ekwiwalentną i wynika z ustalonej współpracy pomiędzy burmistrzem a stowarzyszeniem. W zamian za użytkowanie „Domku pod sosną” stowarzyszenie zobowiązane jest do ponoszenia wszelkich ciężarów publiczno-prawnych związanych z nieruchomością, a nadto utrzymywać obiekt w należyтым stanie technicznym, zabezpieczyć go przed zniszczeniem (w szczególności dotyczy to placu zabaw przed obiektem), a także usuwać niezwłocznie własnym sumptem powstałe szkody. Z umowy

wynika także, iż wszelkie koszty związane z utrzymaniem, konserwacją „Domku pod sosną” i placu zabaw ponosi w całości stowarzyszenie.

Niezasadne są zatem twierdzenia skargi zarówno co do niezgodnego z prawem dysponowania mieniem komunalnym, jak i dyskryminacji stowarzyszenia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski