

UCHWAŁA NR XLII/470/14
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 14 kwietnia 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 4 marca 2014r. na Burmistrza Miasta Chojnice, złożonej przez Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność, zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej
Miroslaw Janowski

Uzasadnienie

W dniu 4 marca 2014r. Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność wniosło skargę na działanie Burmistrza Chojnic, w związku z publicznym głoszeniem przez niego nieprawdy na temat poziomu dofinansowania, o które ubiegało się miasto Chojnice w związku z planowaną budową Chojnickiego Centrum Kultury Balturium.

W dniu 17 marca 2014r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chojnicach zaopiniowała skargę, jako bezzasadną. Komisja Rewizyjna uznała, iż przedmiot skargi nazwany przez skarżących „działaniem burmistrza” już powinien stanowić podstawę do innego podejścia, gdyż nie dotyczy ani działania ani zaniechania. Warto zaakcentować fakt przytoczony przez skarżących, że chodzi o wypowiedź na sesji Rady Miejskiej. W tej wypowiedzi zdaniem skarżących burmistrz dopuścił się „manipulacji” wobec radnych i opinii społecznej próbując wpłynąć na opinię radnych i społeczeństwa. Stwierdzenia – prawdziwe, bo zgodne z protokołem sesji Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2014 r. – wypowiedziane zostały w części informacyjnej sesji (pkt.5 Sprawozdanie Burmistrza Miasta z prac w okresie między sesjami) i nie miały żadnego przełożenia na decyzje (uchwały) podejmowane na tej sesji. Trzeba także zaakcentować, że Burmistrz przedstawił całą procedurę aplikacyjną zarówno pisemną jak i negocjacyjną. Wg posiadanych przez radnych informacji wysokość oczekiwanych środków na sfinansowanie inwestycji inaczej została określona w dokumentach aplikacyjnych (na poziomie dopuszczalnym procedurą 85% wartości kosztorysowej) inaczej natomiast na poziomie negocjacyjnym (60%). Zatem Burmistrz nie dopuścił się powiedzenia nieprawdy a jedynie poinformował o ostatecznym etapie ubiegania się o środki.

W tej sytuacji trudno zarzucać manipulację opinią, gdyż Burmistrz informował jedynie o toku postępowania w zakresie pozyskania środków finansowych na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, co do którego Rada Miejska już się wypowiedziała zlecając jego realizację Burmistrzowi.

W związku z powyższym należało podjąć uchwałę o powyższej treści.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Miroslaw Janowski