

**UCHWAŁA NR XLIV/491/14**  
**RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH**  
z dnia 16 czerwca 2014r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014r. poz. 183), uchwala się, co następuje:

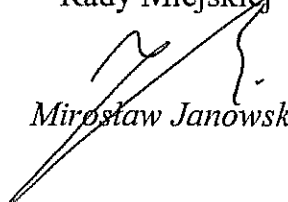
§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 28 maja 2014r. na niewyegzekwowanie przez Burmistrza Miasta Chojnice i Straż Miejską w Chojnicach zapisów decyzji Starosty Chojnickiego (OS.6241.1.2013 z 3 września 2013r.) i art. 51 Kodeksu wykroczeń, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
Rady Miejskiej



*Mirosław Janowski*

## Uzasadnienie

W dniu 28 maja 2014 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła skarga na działalność Straży Miejskiej i Burmistrza Miasta Chojnice dotyczącą wyegzekwowania decyzji Starosty Chojnickiego „określającej dopuszczalny poziom hałasu emitowanego do środowiska przez instalacje znajdujące się na terenie zakładu (...) Usługi Ślusarsko - Tokarskie poza granice terenu stanowiącego własność Zakładu”.

Zgodnie z art. 378 ust. 1. ustawy Prawo Ochrony Środowiska (tekst jednolity Dz.U. 2013 poz. 1232), Organem ochrony środowiska właściwym w sprawach, o których mowa w art. 115a ust. 1, art. 149 ust. 1, art. 150, art. 152 ust. 1, art. 154 ust. 1, art. 178, art. 183, art. 237 i art. 362 ust. 1-3, jest starosta. Decyzja, na którą powołuje się skarżący, wydana została w oparciu o art. 115a ust. 1 tej ustawy. Jak wynika z zapisów cytowanego przepisu w kompetencji Starosty jest kontrola przestrzegania wydanych decyzji.

Powoływany w skardze - art. 51 Kodeksu Wykroczeń „§ 1. Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorzenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”- odnosi się do wybryku. W wyroku z 2 grudnia 1992 r., III KKN (LEX nr 162227) Sąd Najwyższy uznał, że „wybryk to zachowanie się jakiego wśród konkretnych okoliczności czasu, miejsca i otoczenia, ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia nie należało się spodziewać, które zatem wywołuje powszechne negatywne oceny społeczne i uczucie odrazy, gniewu, oburzenia. Wybryk charakteryzuje więc ostra sprzeczność z powszechnie akceptowanymi normami zachowania się. A contrario nie może być uznany za «wybryk» czyn, który nie tylko, iż nie koliduje w rażący sposób z obowiązującymi w określonym kontekście sytuacyjnym normami zachowania się, ale wręcz wzbudza - w odbiorze powszechnym - oceny akceptacji, choćby milczącej zgody, aprobaty, podziwu lub uznania”. Powyższa charakterystyka określenia „wybryk” odnosi się do jego elementu przedmiotowego, natomiast elementem podmiotowym jest umyślne okazanie przez sprawcę lekceważenia dla obowiązujących norm zachowania się. W praktyce wybrykiem będzie nieuzasadniony hałas, krzyk, alarm, popychanie przechodniów, rozpylenie substancji wywołującej łzawienie, kichanie itp. (za Kurzępa Bolesław Kodeks Wykroczeń – Komentarz).

Podkreślić należy także, iż Straż Miejska w Chojnicach kilkakrotnie kontrolowała (na zgłoszenie strony) czy podmiot skargi wykonuje czynności gospodarcze zgodnie z przepisami, a w szczególności czy prace te są wykonywane poza zamkniętym pomieszczeniem. Faktów podnoszonych w skardze nie stwierdzono.

Reasumując należy stwierdzić, iż skarga jest niezasadna, z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zakres materii merytorycznej nie pozostaje w kompetencjach Burmistrza. Po drugie okoliczności, które przytaczają skarżący nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Kontrole Straży Miejskiej odbywały się w ramach kontroli przestrzegania porządku publicznego i nie potwierdziły, by działalność gospodarcza osoby objętej skargą wykonywana była poza ustalonym porządkiem prawnym.

Na marginesie jedynie należy zauważyć, iż skarżący w niniejszej sprawie mają prawo do żądania ochrony posesoryjnej w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym.

W związku powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.



Przewodniczący  
Rady Miejskiej

Miroslaw Janowski