

UCHWAŁA NR XLVI/526/14
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 22 września 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

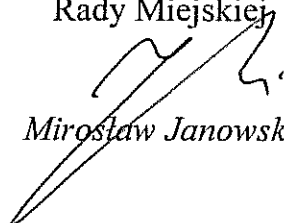
Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014r. poz. 183), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 29 lipca 2014r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach – Pana Mirosława Janowskiego, po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

UZASADNIENIE

W dniu 29 lipca 2014 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła skarga na nienależyte wykonywanie zadań przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach. Wojewoda Pomorski, stwierdzając, iż wyłącznie rada gminy może zajmować stanowisko co do zasadności zarzutów dotyczących pracy przewodniczącego, uznał się za organ niewłaściwy i dnia 5 sierpnia 2014r. przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Chojnicach.

Skarżący zarzuca przewodniczącemu, iż nie umożliwił mu ustnego uzasadnienia swojej skargi złożonej na Burmistrza Miasta Chojnice. Należy zauważyć, iż skarga została złożona w formie pisemnej. Co istotne skarżący w skardze zawarł szczegółowe jej uzasadnienie, więc ponowne przedstawienie uzasadnienia w formie ustnej wydaje się nieuzasadnione i zbędne. Tym bardziej, że Komisja Rewizyjna, opiniując przedmiotową skargę, nie miała wątpliwości co do zarzutów w niej postawionych, jak i tym bardziej ich uzasadnieniu przedstawionemu w skardze. Jeżeli jakieś niejasności by wystąpiły, to na pewno byłyby one przedmiotem dalszego badania, co skutkowałoby poproszeniem skarżącego do złożenia wyjaśnień. Istotnym pozostaje, iż skarżący nie wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu głosu. Uczynił to radny Bartosz Bluma wskazując, iż jest to prośba skarżącego, de facto nie zawierająca uzasadnienia ponad te okoliczności, które zawarte zostały w skardze pisemnej.

Należy wskazać, iż powołany przez skarżącego § 45 ust. 5 Statutu Miasta Chojnice stanowi, iż przewodniczący rady „może” udzielić głosu osobie niebędącej radnym, jednak nie oznacza to, że jest do tego zobligowany. Ponadto zapis można odnieść do osób zaproszonych na sesję, które brały udział w przygotowywaniu materiałów pod obrady, bowiem w myśl art. 22 ustawy o samorządzie gminnym Statut reguluje organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy, a więc, zgodnie z treścią art. 11a omawianej ustawy rady gminy oraz wójta (burmistrza, prezydenta). Nie można mieć wątpliwości co do tego, że mieszkańcy tego kryterium nie spełniają.

Skarżący w warstwie prawnej uzasadnienia skargi przywołał wyrok Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 9 lipca 2008 r. sygn. II SA/Łd 89/2008.³ Nieetyczne jest cytowanie jedynie części zdania zawartego w tymże wyroku, bowiem odnosi się on do prawa obywatela do rejestracji dźwięku lub obrazu z obrad rady gminy i posiedzeń jej komisji, a nie jak twierdzi skarżący, że „Prawo wstępu na te zgromadzenia oznacza bowiem, że mogą również zabierać głos – zadawać pytania, wygłaszać opinie, etc. ...”. Można odnieść wrażenie, iż cytowana przez skarżącego treść wyroku została celowo okrojona, aby móc z niej wywieść prawo do zabrania głosu, co stanowi ewidentną manipulację.

Należy zwrócić uwagę, iż w odniesieniu do wspólnoty samorządowej ustawodawca wyraźnie opowiedział się za ustrojem przedstawicielskim i za ograniczonym - do wyborów i referendum - udziałem mieszkańców gminy w bezpośrednim sprawowaniu władzy i stosowaniu prawa miejscowego. Jak wynika z brzmienia art. 11 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mieszkańcy gminy podejmują rozstrzygnięcia w głosowaniu powszechnym (poprzez wybory i referenda) lub za pośrednictwem organów gminy. Zgodnie z tym członkowie wspólnoty samorządowej uczestniczą w zarządzaniu powierzonymi sprawami publicznymi za pośrednictwem ustawowo określonych organów. Kontroli społecznej nad działalnością reprezentujących wspólnotę organów ma służyć zasada jawności działań administracji publicznej.

³ Treść wyroku: *Pojęcie „Wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji” użyte w art. 11b ust. 2 podobnie jak i pojęcie „dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej”, użyte w art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej należy, zdaniem Sądu, interpretować szeroko, a więc nie tylko jako możliwość „bycia obecnym” podczas obrad rady gminy, czy też posiedzeń jej komisji, ale także w kontekście art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, jako prawo obywatela do rejestracji dźwięku lub obrazu z obrad rady gminy i posiedzeń jej komisji.*

Według art. 11b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw”. Trzeba zgodzić się z poglądem, że należy wyłączyć z pojęcia „organ gminy” członków wspólnoty samorządowej. Jak bowiem wynika z brzmienia art. 11a ust. 1 u.s.g., organami gminy są rada gminy i wójt (burmistrz, prezydent miasta). Rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym, o czym stanowi art. 15 u.s.g. Natomiast przepis art. 26 ust. 1 u.s.g. wskazuje wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jako organ wykonawczy. Ponadto rada gminy, jako organ kolegialny, zgodnie z art. 20 ust. 1 u.s.g. obraduje na sesjach. Tym samym ustawodawca wprowadził zasadę sesyjnego systemu prac rady. Zgodnie z nią, rada jako organ kolegialny, może podejmować rozstrzygnięcia ze skutkiem prawnym tylko na sesjach. Można z tego wywieść, iż sesja jest formą zarezerwowaną dla radnych wchodzących w skład danego organu kolegialnego. Reasumując, jawność obrad rady ma charakter wewnętrzny. Obejmuje ona bowiem tylko radnych, a więc podmioty, które wchodzi w skład tego organu. Natomiast przepisy ustawy o samorządzie gminnym (art. 23 u.s.g.) dają możliwość pośredniego realizowania aktywnego uczestnictwa w realizacji zadań przez wspólnotę mieszkańców, poprzez radnych. Konstrukcja ich mandatu zakłada utrzymywanie więzi z wyborcami i wykonywanie funkcji łącznika pomiędzy mieszkańcami jednostki samorządu terytorialnego, a jej organami. Tym samym radny ma odbierać wszelkiego rodzaju informacje i sygnały, a następnie nadawać im bieg w sposób prawem przypisany. Zatem, mieszkańcy mogą aktywnie, poprzez dzielenie się z radnymi swoimi postulatami, wnioskami itp., uczestniczyć w obradach poszczególnych komisji problemowych.

Jak wskazał skarżący złamane zostało jego prawo do zabrania głosu w sprawie, której jest „wnioskodawcą”. Charakter i treść pisma złożonego przez skarżącego nie wskazywał na wniosek lecz na skargę i w trybie skargowym został rozpatrzony. Jeszcze raz nadmienić należy, iż złożona skarga była tak szczegółowo i czytelnie uzasadniona, iż nie wymagała powtórzenia w formie ustnej. Ponadto treść rozpatrywanej skargi otrzymali wszyscy radni, a nie tylko członkowie Komisji Rewizyjnej, co wskazuje na nieprawdziwe stwierdzenie, iż osoby spoza komisji nie miały możliwości szerzej jej poznać.

Zastanawia fakt, iż w skardze z 16 lipca 2014r. na Burmistrza Miasta Chojnice, skierowanej do Rady Miejskiej w Chojnicach, skarżący zastrzegł sobie prawo do uczestniczenia podczas procesu badania i rozpatrywania skargi oraz ustnego przedstawienia jej uzasadnienia, a już w skardze na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chojnicach, skierowanej do Wojewody Pomorskiego, takiego prawa sobie nie zastrzega? A przecież postępowanie skargowe jest takie samo przed każdym organem, który je prowadzi.

Nadto nic nie stało na przeszkodzie, by skarżący lub inne osoby uczestniczyły w jawnych obradach Komisji Rewizyjnej, które termin posiedzenia był z wyprzedzeniem ogłoszony na stronach internetowych (17 lipca 2014r. ogłoszono termin posiedzenia Komisji Rewizyjnej na dzień 22 lipca 2014r). Posiedzenia organów kolegialnych gminy są jawne, a wstęp na nie jest dozwolony każdemu zainteresowanemu.

W związku powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski