

UCHWAŁA NR XXIII/246/16
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 16 sierpnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 23 i poz. 868), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 lipca 2016 r. na Burmistrza Miasta Chojnice w przedmiocie skłamania przed Radą Miejską i opinią publiczną na temat rzekomych stopni naukowych członków Rady Nadzorczej Centrum Park Chojnice Sp. z o.o., po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

UZASADNIENIE

W dniu 18 lipca 2016 r. drogą mailową wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta Chojnice, w której skarżący zarzucał mu skłamanie przed Radą Miejską i opinią publiczną na temat rzekomych stopni naukowych członków Rady Nadzorczej Centrum Park Chojnice Sp. z o.o.

Przewodniczący, celem zaopiniowania, skierował skargę do Komisji Rewizyjnej, która w wyniku zbadania zarzutów postawionych w skardze, na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2016r. zaopiniowała skargę jako bezzasadną. Komisja Rewizyjna nie podzieliła poglądu skarżącego co do tego, że Burmistrz informując o tytułach doktorskich członków Rady Nadzorczej Spółki Centrum Park „okłamał z pełną premedytacją społeczeństwo i Radę Miejską”. Burmistrz nie miał żadnego interesu, aby w ten sposób działać, gdyż na sesji Rady Miejskiej w dniu 13 czerwca 2016r. nie zapadały żadne decyzje w sprawie spółki, a dyskusja, która spowodowała takie stwierdzenie Burmistrza wynikała wokół kontrowersji pomiędzy członkami Komisji Rewizyjnej w sprawie oceny kondycji spółki po przeprowadzonej rekontrolu.

Należy podkreślić, że procedura powoływania członków Rady Nadzorczej polega na doborze osób posiadających odpowiednie uprawnienia do zasiadania w niej (zdany egzamin państwowy) oraz kwalifikacje zawodowe. W tym przypadku bez znaczenia są stopnie naukowe osób zasiadających w Radzie Nadzorczej.

Jak ustalono jeden z jej członków – Przewodniczący posiada tytuł doktora nauk ekonomicznych. Natomiast pozostali takich tytułów nie posiadają, aczkolwiek jeden z nich ma otwarty przewód doktorski. Podkreślić należy, że nie leżało w kompetencji Urzędu Miejskiego ustalanie statusu naukowego osób powoływanych do Rady Nadzorczej spółki.

Ponadto wypowiedź Burmistrza w żaden sposób nie wpłynęła na podejmowane przez Radę Miejską decyzje i w związku z tym trudno uznać za uzasadnione stwierdzenia skarżącego, że Burmistrz próbował „osiągnąć własny interes”. Trudno dopatrzeć się interesu w wypowiedzi pochodzącej z obiegowych informacji, z jakich Burmistrz skorzystał.

Tym niemniej należy zwrócić uwagę Burmistrzowi, aby w przyszłości nie podawał do publicznej wiadomości nie do końca sprawdzonych informacji.

W związku powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski