

**UCHWAŁA NR XXV/283/16**  
**RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH**  
z dnia 28 października 2016r.

**w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Chojnice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 i poz. 1579), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 19 września 2016 r. w przedmiocie nienależytego wykonywania powierzonych zadań przez Burmistrza Arseniusza Finstera, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*Mirosław Janowski*

## UZASADNIENIE

W dniu 20 września 2016r. obywatel Chojnic złożył skargę na Burmistrza Chojnic, w której podniósł, iż w dniu 16 sierpnia 2016 r., w trakcie XXIII sesji Rady Miejskiej w Chojnicach Burmistrz dwukrotnie wprowadził radnych i wspólnotę samorządową w błąd. Skarżący, w zakresie pierwszego zarzutu, podniósł, iż „kompromitujące dla osoby funkcjonującej w samorządzie miejskim od ponad 20 lat wydaje się brak świadomości co do udziałowców spółki Promocja Regionu Chojnickiego”. Skarżący poniósł, iż burmistrz nie wie, iż gmina Konarzyny nie jest udziałowcem spółki, co jego zdaniem wynika wprost z wpisów w KRS, oraz, że gmina ta nigdy nie partycypowała w funkcjonowaniu tej spółki. Skarżący zadał też retoryczne pytanie, czy burmistrz, który nie zna struktury własnościowej spółki może prawidłowo sprawować nadzór właścicielski.

W zakresie drugiego zarzutu skarżący odniósł się do kwestii tzw. odsłon na portalu youtube utworu artysty Michała Szpaka i liczby odsłon innych wykonawców muzyki popularnej występujących w sąsiednich gminach. Wskazał, iż burmistrz powiedział, że M. Szpak miał 10 mln odsłon a wykonawcy występujący w sąsiednich gminach nie więcej niż 2,5 mln. Skarżący wypunktował tychże innych wykonawców, wskazując na odmienną, wyższą ilość odsłon na portalu, niż informował burmistrz. W jego ocenie zaniżona popularność innych artystów miała służyć burmistrzowi do sztucznego podniesienia popularności Dni Chojnic.

W konkluzji skarżący wniósł o pouczenie burmistrza o obowiązkach na nim spoczywających i zobowiązanie go do sprostowania na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Chojnicach informacji o sprostowaniu nieprawdziwych informacji, które zostały zawarte w wypowiedzi burmistrza. Nadto wniósł o objęcie nadzwyczajną kontrolą spółki Promocja Regionu Chojnickiego w związku „z wątpliwościami dotyczącymi sprawowanym nad nią nadzorem właścicielskim ze strony urzędu Burmistrza Chojnice”.

Przewodniczący, celem zaopiniowania, skierował skargę do Komisji Rewizyjnej, która w wyniku jej zbadania, posiłkując się przygotowaną opinią prawną, na posiedzeniu w dniu 11 października 2016r. zaopiniowała skargę jako bezzasadną.

Odnosząc się do zarzutu pierwszego należy zwrócić uwagę, iż ze strony skarżącego wystąpiła mała staranność w ustaleniu stanu faktycznego i prawnego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż umową z dnia 24 listopada 2004 r. gmina Konarzyny objęła w spółce Promocja Regionu Chojnickiego spółka z o.o. 4 udziały o łącznej wartości 4000 zł. W myśl art. 36 pkt 6 ustawy o KRS, do rejestru przedsiębiorców wpisowi podlega spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Dane dotyczące poszczególnych przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców umieszcza się pod numerem przeznaczonym dla danego podmiotu w sześciu działach tego rejestru. Art. 38 ustawy o KRS stanowi jakie dane podlegają zamieszczeniu w dziale 1 rejestru przedsiębiorców. W myśl art. 38 pkt 8 lit. c w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w rejestrze umieszcza się „oznaczenie wspólników posiadających samodzielnie lub łącznie z innymi co najmniej 10% kapitału zakładowego oraz ilość posiadanych przez tych wspólników udziałów i łączną ich wysokość”.

Podkreślić należy, iż kapitał zakładowy spółki wynosi 204 000,00 zł. A zatem udział gminy Konarzyny w tym kapitale wynosi 1,96 %. Oznacza to, iż ten udziałowiec, z uwagi na fakt, że posiada mniej niż 10% udziałów w kapitale zakładowym, nie podlega wpisowi do działu I rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Zatem w przedłożonym do skargi wyciągu z rejestru nie może być umieszczony. W pozostałych działach rejestru przedsiębiorców nie ma miejsca na wpis tzw. udziałowca mniejszościowego.

Reasumując ten wątek należy wprost wskazać, iż skarżący nie ma racji.

Odnosząc się do dalszych zarzutów braku nadzoru właścicielskiego podnieść należy, iż jest on także niezasadny. Zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) pełnią organy wykonawcze tych jednostek samorządu terytorialne-

go. Oznacza to, iż Burmistrz pełni funkcje nadzoru właścicielskiego w zakresie przypisanym mu kodeksem spółek handlowych i ustawa o gospodarce komunalnej. De fakto sprowadza się to do prawa do udziału w zysku (art. 191 ksh), odbycia zwyczajnego i nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (art. 231 i 232 ksh), podjęcie uchwał o których mowa w art. 228 ksh. Faktyczną kontrolę w spółce sprawuje rada nadzorcza, której obowiązek powołania wynika wprost z art. 10 a ustawy o gospodarce komunalnej. Wspólnicy takich spółek komunalnych nie mają prawa powołania i odwołania zarządu, które to funkcje powierzono Radzie Nadzorczej. W spółkach tych też rada nadzorcza sprawuje funkcje kontrolne. Wspólnik ma prawo do osobistej kontroli (art. 212 § 1 zd. 1 ksh) lub przez osobę przez niego wprost wskazaną (art. 212 § 1 zd. 2 ksh). Upoważnień do takiej kontroli nie ma Rada Miejska, tym samym wniosek skarżący o taką kontrolę jest sprzeczny z prawem.

W zakresie drugiego zarzutu, dotyczącego ilości odsłon na portalu youtube i sporu kto jest popularniejszym artystą, należy wskazać, iż w świetle art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być „w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.” Przesądza to o powszechności skargi oraz jej właściwie nieograniczonym zakresie przedmiotowym. Jak wskazał SA w postanowieniu z dnia 5 stycznia 2012 r., I OSK 2415/11, „Przedmiot skargi został ujęty bardzo szeroko. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Skarga może dotyczyć zatem zarówno czynności prawnych, jak i faktycznych. Skarga musi zatem odpowiadać jednocześnie dwóm warunkom. Po pierwsze, nie posiada cech środka prawnego uregulowanego w kodeksie postępowania administracyjnego lub procedurach szczególnych, po drugie, zawiera zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika. Oznacza to, że postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania zostanie uruchomione, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego ani szczególnego, a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa ani wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego (postanowienie NSA z dnia 13 grudnia 2012 r., I FSK 1629/12) Wniesiona skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością faktyczną - zawiadomieniem. Jak wynika z wyroku NSA w Warszawie z dnia 1 grudnia 1998r., III SA 1636/97 "Skarga, o której mowa w art. 227 k.p.a., nie jest tożsama ze skargą, o której mowa w ustawie z 1995 r. o NSA (obecnie p.p.s.a).

W niniejszej sprawie skarżący wymaga od Rady Miejskiej ustaleń w zakresie oceny artystycznej szeregu wykonawców muzyki rozrywkowej oraz ustaleń dotyczących liczby odsłon na portalu internetowy. Należy wskazać, iż pozostaje to poza zakresem działania rady i nie jest związane z realizacją zadań przypisanych Burmistrzowi, jako organowi wykonawczemu gminy.

Reasumując nie będzie możliwe rozpoznanie skargi przez Radę Miejską w drugim zarzucie, gdyż skarga nie może być zbadana z uwagi na brak organu posiadającego kompetencje w tym zakresie. Natomiast, odnośnie zarzutu pierwszego, należy stwierdzić, jak wykazano wcześniej, że skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*Mirosław Janowski*