

P r o t o k ó ł Nr 35/17
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, odbytego w dniu 13 lutego 2017 r.
w godz. 11⁰⁰ – 11⁴⁵

Obecni na posiedzeniu:

– **członkowie Komisji:**

- 1) Stanisław Kowalik – przewodniczący
- 2) Antoni Szlanga
- 3) Marek Bona
- 4) Marek Szank

członkowie Komisji nieobecni:

- 1) Renata Dąbrowska – usprawiedliwiona

spoza Komisji:

- 1) Edward Gabryś – radny Rady Miejskiej w Chojnicach
- 2) Jarosław Rekowski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

oraz przedstawiciel portalu internetowego Chojnice.com.

Posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska otworzył Przewodniczący p. Stanisław Kowalik i powitał zebranych członków Komisji, gości i media. Przedstawił następujący porządek posiedzenia:

- 1) Analiza i opiniowanie materiału sesyjnego,
 - 2) Rozpatrywanie spraw bieżących,
- do którego nie wniesiono uwag.

Ad. 1.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – każdy z Państwa posiada biuletyn, w którym są zawarte wszystkie projekty uchwał dotyczące najbliższej sesji, która odbędzie się 20 lutego. Na pewno Państwo zapoznaliście się z treścią wszystkich projektów uchwał, a w związku z tym przystąpimy do procedowania.

Pierwszy projekt w sprawie zmian w budżecie miasta. Jeśli ktoś ma tutaj jakieś uwagi to bardzo proszę, chociaż jest to stricte, typowo projekt dotyczący Komisji Budżetowej. Proszę bardzo Pan Marek Bona.

- **Radny Marek Bona** – może faktycznie Panie Przewodniczący dotyczy to budżetu, natomiast w tej uchwale mamy w uzasadnieniu – *zwiększa się wydatki z tytułu kosztów oczyszczania miasta o kwotę 300.000 zł.* A ponieważ jest tutaj Pan Dyrektor to, czy mógłby Pan Dyrektor wyjaśnić dlaczego musimy zwiększyć o 300.000 zł koszty oczyszczania miasta?
- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – rzeczywiście w tym paragrafie pojawia się zwiększenie nakładów. Jest to związane z tym, że czekają nas jeszcze przetargi na utrzymanie bieżące, mówimy o oczyszczaniu miasta w kontekście całego roku. Część środków została już zabezpieczona na umowach, czyli jak gdyby zarezerwowana na wykonanie pewnych umów. Natomiast musimy posiadać pewne wolne środki na to, żeby można zawrzeć kolejne nowe umowy, w tym na przykład na wywóz nieczystości z koszy ulicznych, na przykład na zmiatanie, które wzorem roku ubiegłego będzie dotyczyło nie tylko dróg miejskich na terenie miasta, ale też dróg powiatowych na terenie miasta. Tak że ten zakres wykonywanej usługi będzie stosunkowo duży.
- **Radny Antoni Szlanga** – a dlaczego na powiatowych?

- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – dlaczego na powiatowych? Ponieważ zgodnie z porozumieniem, które mamy ze Starostwem, Starostwo przekazuje część nakładów na utrzymanie dróg. Natomiast te środki spływają co kwartał w ¼ wartości kwoty uzgodnionej. Wobec powyższego, jak gdyby dla płynności całego zakresu, no to zwiększenie musiało być akurat w takiej kwocie.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – dziękuję bardzo.

Kolejny projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017 do 2027 r. Ten projekt uchwały wraz z uzasadnieniem jest zamieszczony w biuletynie. Czy ktoś do tego projektu ma jakieś uwagi? Jest to w zasadzie cykliczny temat, w każdym materiale przedsesyjnym jest umiejscowiony. Jest rzeczą oczywistą, że te wszystkie rzeczy muszą być wprowadzane i później podejmowane decyzje.

- **Radny Antoni Szlanga** – każda zmiana w budżecie wymusza powyższą uchwałę na temat wieloletniej prognozy.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – kolejny projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych, gimnazjów oraz publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe. I tak jak w szerokim uzasadnieniu jest, że zgodnie z tą ustawą każda 6-letnia szkoła podstawowa działająca na podstawie ustawy o systemie oświaty z mocy ustawy przekształca się na 8-letnią szkołę podstawową, a gimnazja ulegają likwidacji i poprzez wygaszenie właśnie w tym zakresie. Myślę, że przed tą naszą Komisją była bardzo szeroka i merytoryczna dyskusja właśnie w tym zakresie. Tak że jeśli już to Panie Marku, czy coś w tym zakresie nowego się zrodziło, czy są jakieś pomysły w tym akurat temacie? Jeśli można dwa słowa.

- **Radny Marek Szank** – problem dotyczy głównie tzw. transferowania dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 3 do Szkoły Podstawowej Nr 8 w tej chwili. Ponieważ tutaj jest pewna niezgodność, co do tego jak to rozwiązać. Pan Burmistrz sugeruje w swoich wypowiedziach drogę tzw. losowania, a więc przenoszenia dzieci takim niejako nakazem administracyjnym. A my zadawaliśmy tutaj wiele pytań dotyczących właśnie delikatnej zmiany, skupienia się nad utworzeniem w Szkole Podstawowej Nr 8 dzisiaj Filii Szkoły Podstawowej Nr 5, sugerując jeden z pomysłów, który pojawiał się wcześniej w rozmowach z dyrektorami. Aczkolwiek tutaj Pan Przewodniczący przedstawił nam pismo, które pojawiło się 10 lutego, które wpłynęło do Burmistrza, z zapytaniem do Pani Marzeny Ossowickiej - dlaczego nie zostało ono skierowane też do radnych, abyśmy mogli się też z tym zapoznać i mieć pewne rozeznanie, co do tej zaistniałej sytuacji, ponieważ w tym piśmie przedstawione jest zaniepokojenie nauczycieli pracujących w Gimnazjum Nr 1. Nauczyciele po prostu boją się o swoją dalszą pracę. W sytuacji wygaszania Gimnazjum najprawdopodobniej wielu z nich tą pracę straci. Dzisiaj, kiedy powołujemy tam nowe klasy w przedziale 4-6, przenosząc dzieci z „piątki” i z „trójki” uzyskują pracę nauczyciele przedmiotowi. Ale niestety w momencie kiedy tam niejako wygaszone zostanie Gimnazjum, część nauczycieli przedmiotowych utraci swoją pracę. Tak że to zaniepokojenie jest duże i tutaj w ciągu tygodnia powinniśmy ten problem rozwiązać, czy nie wrócić właśnie do pytania skierowanego do rodziców i nauczycieli, do dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 5, aby łatwiej w Szkole Podstawowej Nr 8 przygotować Filie Szkoły Podstawowej Nr 5. Ja zadałem takie pytanie Panu Dyrektorowi Czarnowskiemu, jakie są podstawy prawne, aby dokonywać takiego nazwijmy to sobie losowania, bo spotkać to się może z wielką krytyką ze strony rodziców. Z informacji, które ja posiadam w tej chwili część rodziców mających swoje dzieci w Szkole Podstawowej nr 3 już w tej chwili przedłożyło taki akces, chęć zapisania swoich dzieci do Szkoły Podstawowej nr 1 nawet, a nie do Szkoły Podstawowej Nr 8. My oczywiście nie znamy powodów, którymi kierują się ci rodzice, ale tutaj zaniepokojenie naprawdę będzie duże taką sytuacją. Bo z czym to się wiąże to przecież doskonale wszyscy zdajemy sobie sprawę, bo na temat tej nieszczęsnej reformy mówimy już od dawna. To zostało na nas zrzucone i musimy sobie z tym fantem w jakiś sposób poradzić. W ciągu tygodnia ta sprawa, do sesji będzie najprawdopodobniej wyjaśniona.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – ja rozumiem, że dyskusja w tej chwili jest jeszcze na tyle otwarta, że spotkania, czy to Dyrektora Wydziału, czy też Burmistrza będą skutkowały tym...

– **Radny Marek Szank** – do 20 lutego musimy tą sprawę wyjaśnić.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – żeby w tych szkołach, o których tutaj była mowa, czyli „piątki” i „trójki” będą spotkania z rodzicami, czy z nauczycielami, które rozwieją tą wątpliwość, która do tej pory jeszcze...

– **Radny Marek Szank** – co prawda, wydaje mi się, że szkoda, że tego rodzaju pismo pojawia się dopiero teraz, w okolicach 20 lutego, kiedy my tą decyzję powinniśmy na sesji podjąć, ponieważ wcześniej te spotkania, które odbywaliśmy, z mojej wiedzy siedemnaście, szesnaście takich spotkań się odbyło i do tej pory takich sugestii nie było. To pismo pojawiło się, tak jak tutaj kolega Przewodniczący Kuffel powiedział 10 lutego i moim zdaniem było zdecydowanie więcej czasu na to, aby tą sprawą zająć się tak dogłębnie.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – na pewno największą kontrowersyjną rzeczą, która budzi tą wątpliwość jest Szkoła Nr 3. Ponieważ ta odległość między Szkołą Nr 3, umiejscowieniem dzieci i młodzieży w obrębie tej szkoły i z przejściem, aż do Szkoły Nr 8 na ul. Młodzieżową naprawdę budzi wiele kontrowersji. Ale myślę, że ten problem będzie na tyle tutaj rozwiązany, ponieważ no musi być rozwiązany z uwagi na to, że my jako samorząd jesteśmy zobligowani do tego żeby jak najskuteczniej i jak najlepiej przygotować szkoły do tego, żeby te szkoły działały prawidłowo.

– **Radny Marek Szank** – chciałbym powiedzieć Panie Przewodniczący, że Pan Dyrektor Czarnowski wykonał niezmiernie trudną pracę przygotowując cały ten plan nowej organizacji pracy szkół. I za to, co przez ten czas przygotowań zdziałał to moim zdaniem należą mu się duże gratulacje i słowa uznania za pracę, którą wykonał. Bo to naprawdę niewdzięczna rola. Oczywiście my też jako radni uczestniczyliśmy w tych spotkaniach i wiemy jak niewdzięczne są to czasami takie sposoby wytłumaczenia rodzicom, co będzie dla nich lepsze, bardziej wygodne, a sami zdajemy sobie sprawę, że jest to nam narzucone i bardzo niewygodne, i niezręczne do wytłumaczenia rodzicom. Przecież każdy z nas jest rodzicem i wie na czym polega zaprowadzenie dziecka do szkoły i wyrywanie dziecka z organizmu takiego jakim jest szkoła.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – niewątpliwie tak. Dziękuję, czy jeszcze ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos? Jeśli nie ma, przechodzimy do następnego projektu uchwały.

– **Radny Antoni Szlanga** – ja proponuję Panie Przewodniczący, żeby ten pakiet od 5 do 7 przyjąć do wiadomości.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – tak, oczywiście. Bo myślę, że to już jest omówione merytorycznie na właściwej Komisji.

– **Radny Antoni Szlanga** – co do jednego, powiedzmy tutaj, musimy mieć tą świadomość, że albo postąpić tak jak czytałem gdzieś tam jakaś rada gminy będzie bojkotowała ustawę i nie będzie jej wprowadzała, oczywiście my przystępując w ogóle do działań to nie mamy takiej możliwości. Tak że jeżeli chodzi o ten projekt uchwały wynikający wprost z ustawy no to to jest sprawa oczywista. Ten system wypracowany, chwalony zresztą tutaj, gdzie Dyrektor Czarnowski wspólnie z Burmistrzem pracowali nad tym tematem, to jest jak najbardziej przygotowane. Natomiast pozostaje sprawa techniczna. Jak to zrobić, jak tych uczniów przenieść. Bo można by pójść w tym kierunku jak było w latach 50-tych, kiedy została oddana do użytku Szkoła Nr 5 i wtedy po raz pierwszy została wprowadzona w Chojnicach rejonizacja i nie było „zmiłuj się”. I jeżeli wprowadzamy rejonizację to wtedy nie ma „zmiłuj się”, nie ma żadnego losowania, nie ma niczego. Tak należałoby do tego podejść. A to z kolei będzie miało swoje reperkusje w stosunku do rodziców i dzieci. Bo ja chcę powiedzieć, że ja to znam z autopsji, gdzie moja wnuczka mieszkając na ul. Widokowej chodzi do Szkoły Nr 3. Ona sobie nie wyobraża żeby w tej chwili była przeniesiona do innej szkoły. Tam ma koleżanki, tam ma kolegów, zna szkołę.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – dziękuję bardzo. Niemniej przechodzimy do przypomnienia tego projektu w sprawie określenia kryteriów przyjęcia kandydata do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formy wychowania przedszkolnego, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Chojnice.

W kolejnym punkcie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów przyjęcia kandydata do klasy pierwszej publicznych szkół podstawowych oraz określenia wartości punktowej poszczególnych kryteriów. Jest to blok tych trzech uchwał, które przyjmujemy do wiadomości.

- **Radny Marek Szank** – chciałbym powiedzieć, że oddziały przedszkolne... Przepraszam, że tak wchodzę Panu Przewodniczącemu w słowo. Do tej pory funkcjonowały w Szkole Podstawowej Nr 3 i Szkole Podstawowej Nr 7. Od roku szkolnego 2017/2018 w Szkole Podstawowej Nr 1 w tej chwili trwa nabór do oddziałów zerowych i przedszkoli. Przygotowywane będą sukcesywnie w ramach posiadanych środków, Wydział będzie to przygotowywał, możliwość funkcjonowania klas, sal do tych oddziałów.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – dziękuję bardzo. Jesteśmy w kolejnym projekcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Porozumienia – Umowy partnerskiej nr PRiWZ.032.4.2017 z 31.01.2017 r. Na 68 stronie jest projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz treścią porozumienia między miastem Chojnice, miastem Człuchowem i Starostwem Powiatowym Chojnic. Jest to trzech beneficjentów, gdzie jednoznacznie jest to kwestia dotycząca dofinansowania partnerskiego projektu pn.: „Poprawa gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi na terenie MOF”. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby coś powiedzieć?

Kolejny projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Chojnice w latach 2017-2021”. Jest Pan Dyrektor, czy w tym projekcie uchwały chciałby Pan tutaj bardziej jeszcze wyjaśnić, czy też wypunktować te rzeczy, które jeszcze ewentualnie są z poprzednich Komisji wątpliwe, czy też kontrowersyjne.

- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – no jest to uchwała, która reguluje na kolejny okres sposób zachowywania się w stosunku do lokali komunalnych. Nie ma tu jakichś większych korekt, tekst jest widoczny. Ja nie mam większych uwag, co do tego projektu.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – dziękuję bardzo. Przyjęliśmy do wiadomości również to wyjaśnienie. Proszę bardzo Pan Marek Szank.

- **Radny Marek Szank** – ja mam pytanie dotyczące tych lokali komunalnych, ponieważ byłem bardzo zainteresowany tym, w jaki sposób sprzedają się mieszkania komunalne. Moja mama chciała wykupić mieszkanie, w którym mieszka ponad 60 lat. I po bardzo długim okresie oczekiwania przyszedł wreszcie orzecznik, który wycenił to mieszkanie. To mieszkanie dzisiaj warte jest 180 tys. zł i moja mama chcąc kupić to mieszkanie musiałaby wydać 90 tys., ponieważ jest ulga 50%. Mam pytanie – ilu jest chętnych na kupno tego rodzaju...? Ilu jest chętnych, ponieważ ja tutaj sprawdziłem sobie tą ilość sprzedawanych mieszkań i wychodzi na to, że my sprzedajemy po 12 mieszkań rocznie. A chodzi mi tutaj o to, jaką ilość mieszkań do tej pory sprzedaliśmy, ilu było chętnych, ile budżet pozyskał środków z tego rodzaju sprzedaży mieszkań komunalnych?
- **Radny Antoni Szlanga** – jako W-ce Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chcę Pana poinformować, że między innymi na skutek tego sygnału, który padł od Pana odnośnie tej przedłużającej się procedury wyceny itd. Komisja Rewizyjna na luty wprowadziła temat oceny realizacji programu sprzedaży mieszkań. Przystąpimy do tego bezpośrednio po sesji. Dzisiaj na Komisji Rewizyjnej zostanie powołany zespół, który będzie tą sprawę badał. I proponuję Marku, że odpowiemy po zakończeniu prac Komisji Rewizyjnej. Bo na teraz nikt nie odpowie, a my będziemy mieli z pierwszej ręki, że tak powiem, informacje jak do tego przystąpiono. Uchwała działa już parę ładnych lat. Na początku jak wiemy było tam biuro sprzedaży mieszkań, później to biuro sprzedaży mieszkań zostało zlikwidowane. W tej chwili zajmuje się tym bezpośrednio ZGM. Sprawdzimy, poinformujemy – ile zostało sprzedane, jakie jest zainteresowanie i jak to wszystko wygląda. Przypominam, że ...

- **Radny Marek Szank** – jakie budżet miasta z tego tytułu poniósł korzyści? Bo jeżeli my coś sprzedajemy to mamy z tego korzyść, tak to rozumiem. Miasto sprzedając pewną materię...
- **Radny Antoni Szlanga** – tu trzeba rozróżnić dwa pojęcia. Bo to nie jest sprawa własności miejskiej, bo to jest własność ZGM, która została w aportie wniesiona przez miasto.
- **Radny Marek Szank** – jakby nie było spółka miejska, a więc...

Przewodniczący Stanisław Kowalik – Pan radny Szlanga powiedział, że pojawi się dokument, który powinien odpowiedzieć na Pana pytania. Zamykam w tym temacie dyskusję. Wracamy do dalszych projektów uchwał.

Mamy kolejny projekt w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ulicy Leśnej w Chojnicach. Proszę Państwa w biuletynie jest projekt wraz z mapką oraz szerokim, obszernym uzasadnieniem. Zapewne Państwo analizowaliście jak to wszystko wygląda. Czy do tego tematu coś jeszcze chciałby ktoś powiedzieć? Proszę bardzo Pan Marek Bona.

- **Radny Marek Bona** – myśmy dostali dwa pisma od mieszkańców tego rejonu. Pytanie, czy to jest uwzględnione, wzięte pod uwagę w jakikolwiek sposób?

Przewodniczący Stanisław Kowalik – chciałbym powitać Pana Przewodniczącego Komisji rewizyjnej – Pana Edwarda Gabryś. Bardzo proszę, jest pytanie, czy mógłby Pan odpowiedzieć.

- **Radny Edward Gabryś** – Samorząd chyba na dwóch posiedzeniach na Osiedlu ten temat omawiał i wystosował pismo dotyczące tej działki. Chodziło głównie o plac zabaw. Bo wytyczamy nowe działki, nowe tereny, ale nigdzie się nie mówi o placach zabaw. A ten teren teraz jest bardzo duży, już prawie wszystkie działki sprzedane. Dom za domem staje. Plus teraz nasza działka duża i myśmy wnioskowali o wytyczenie jakiegoś placu zabaw. Tyle, co ja się zdążyłem zorientować, bo byłem troszeczkę wyłączony, nie ma tam placu zabaw. I nie wiem jak do tego podejść. Z Panem Gregusem rozmawiałem kiedyś też. I sprawa została tak załatwiona jak została. Jest działka deweloperska duża i plus działki...
- **Radny Marek Bona** – Panie Edwardzie jest jedna taka rzecz. Dwa pisma, które się ukazały od mieszkańców. Jedno mówi o ilości miejsc parkingowych. Bo tam w pewnym momencie można mieć tylko jedno, w drugim momencie dwa. I tam mieszkańcy chcą uściślenia tego. Ja nie wiem, czy to zostało tu wprowadzone. A drugi problem to jest taki, że mieszkańcy nie chcieliby widzieć jakichś sklepów wielkopowierzchniowych typu Lidl, Biedronka, czy coś takiego.
- **Radny Edward Gabryś** – a to nie wchodzi w rachubę. Tam jest mieszkaniówka i deweloperka, ale bez sklepów.
- **Radny Marek Bona** – ale ci mieszkańcy piszą. Więc pytam się, czy to jest tutaj zawarte w tym, co będziemy mieli zatwierdzać.
- **Radny Edward Gabryś** – projekt nie obejmuje jakichś działek handlowych.
- **Radny Marek Bona** – no nie wiem. To dlaczego mieszkańcy napisali o tym?

Przewodniczący Stanisław Kowalik – przynajmniej tam się nie mówi nic o żadnych pawilonach wielko powierzchniowych.

- **Radny Marek Bona** – ja nie chcę zatwierdzać czegoś, co będę miał do siebie potem pretensje.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – czy to na obecną chwilę Panie Marku wystarczy ta odpowiedź?

- **Radny Marek Bona** – powiem szczerze, że nie tak do końca. To jeszcze na Komisji Gospodarki Komunalnej...
- **Radny Antoni Szlanga** – ja proponuję Panie Przewodniczący coś takiego. Poprosić na Komisję Komunalną Dyrektora Gregusa i na Komisji Komunalnej to wyjaśnimy. Poprosimy Pana Marka żeby uczestniczył z nami w tym posiedzeniu.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy. Jak Państwo wiecie ten temat jest już dużo wcześniej sygnalizowany z uwagi na zmianę nazw ulic z nazw, które kiedyś, w przeszłości, w PRL-u jeszcze funkcjonowały. One dzisiaj zgodnie z ustawą mają być zmienione i na wniosek mieszkańców zmienia się nazwę ulicy Hanki Sawickiej na ulicę Hanki Bielickiej. Myślę, że to przyjmujemy do informacji, ponieważ jest taka wola mieszkańców więc tutaj nie będziemy dyskutować więcej, czy to jest zasadne, czy dobre. Przyjmujemy do wiadomości.

Kolejny projekt uchwały również dotyczy zmiany nazwy ulicy z Marcelego Nowotki na ulicę Spacerową. I tu jest podobna sytuacja, wniosek mieszkańców, żeby tą nazwę w takim brzmieniu zmienić.

I kolejny projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości, również z mapką i uzasadnieniem. Dotyczy to sprawy nieruchomości, która funkcjonuje przy Strudze Jarcewskiej. Czy ktoś w tym punkcie ma jakieś pytania? Nie ma?

To przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości. Jest tu kilkanaście nieruchomości, również z uzasadnieniem i mapką. Są to działki, które muszą być zbyte przez miasto w celu uporządkowania tego terenu. Też rozumiem, że nie ma pytań do tego projektu uchwały.

Przechodzimy do kolejnego projektu w sprawie zbycia nieruchomości. Uzasadnienie wraz z mapką również jest. Jest to ul. Asnyka. I ta nieruchomość jest również do zbycia przez miasto.

Nie widzę również w tym projekcie uchwały jakichkolwiek głosów, w związku z tym przechodzę do kolejnego projektu w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za grunty przejęte pod drogi z mocy prawa. W uzasadnieniu jest oczywiście zawarta treść, że w związku z tym dotychczasowemu właścicielowi należy się odszkodowanie stanowiące równowartość nieruchomości a nadwyżka finansowa, on musi niestety tutaj uzupełnić. I ponieważ jest tu tylko 457 m², natomiast ta, którą ona ma pozyskać jest 1004 m², więc tą różnicę on musi po prostu dopłacić. Czy w tym projekcie uchwały ktoś chce jeszcze zabrać głos? Jeśli nie ma to przyjmujemy do wiadomości. I zarazem poddam pod głosowanie to żeby wszystkie projekty uchwał przyjąć do wiadomości. Kto jest za tym, aby przyjąć? Dziękuję bardzo.

Komisja 4 głosami „za” (jednogłośnie) przyjęła do wiadomości:

1. **Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Chojnice na 2017 r.**
2. **Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017 do 2027 r.**
3. **Projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych, gimnazjów oraz publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe.**
4. **Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów przyjęcia kandydata do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formy wychowania przedszkolnego dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Chojnice.**
5. **Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów przyjęcia kandydata do klasy pierwszej publicznych szkół podstawowych oraz określenia wartości punktowej poszczególnych kryteriów.**
6. **Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Porozumienia – Umowy partnerskiej nr PRiWZ.032.4.2017 z 31.01.2017r.**
7. **Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Chojnice w latach 2017-2021”.**
8. **Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ulicy Leśnej w Chojnicach.**
9. **Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.**
10. **Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.**
11. **Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.**
12. **Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.**

13. Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

14. Projekt uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za grunty przejęte pod drogi z mocy prawa.

Ad.2.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – jesteśmy w drugim punkcie – rozpatrywanie spraw bieżących. Ja może rozpocznę Panie Dyrektorze od takiego tematu, wprowadzie ten problem nie jest Panu obcy. A mianowicie dotyczy segregacji śmieci na osiedlach domków wielorodzinnych, czyli w blokowiskach a dotyczący w zasadzie terenów Spółdzielni Mieszkaniowej. Mówię konkretnie o tych już słynnych „dzwonach”. Z dniem 1 stycznia zostały one z powrotem wycofane przez ZZO Nowy Dwór z uwagi na to, że Spółdzielnia Mieszkaniowa w zasadzie zażyczyła sobie, iż te „dzwony”, które były nieodpłatnie usytuowane na nieruchomości Spółdzielni, po tym okresie Spółdzielnia zażądała sobie jakąś tam określoną należność. A w związku z tym, no tutaj miasto, czy nawet firma ZZO nie była skłonna do końca załatwić. Myślę, że tutaj Pan Dyrektor szczegółowo wyjaśni, z uwagi na to, że to nie jest tak, że miasto chce a Spółdzielnia nie chce. To jest wcześniejsza sytuacja, która została spowodowana po prostu niewłaściwą opłatą przez Spółdzielnię jeśli chodzi o segregację odpadów. Panie Dyrektorze bardzo proszę kilka słów.

- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – temat jest stosunkowo zawiły ze względu na to, że na terenach domów jednorodzinnych sytuacja jest prosta, ze względu na to, że w deklaracji wskazuje się bezpośrednio segreguję bądź nie segreguję. Tutaj wydawałoby się, że na terenie zarządzanym przez Spółdzielnię Mieszkaniową jest podobnie, ponieważ formuła deklaracji również funkcjonuje. Natomiast sposób zbierania odpadów i nasze uwagi, co do zanieczyszczeń w pojemnikach do segregacji oraz w pojemnikach komunalnych, gdzie masę było jeszcze materiałów, które należałoby wysegregować spowodował, że prowadziliśmy monity do Spółdzielni Mieszkaniowej na podstawie, których zostały te deklaracje zmienione z segregacji na opcje zmieszana. Co opcja zmieszana mówi? Mówi to, że zbieramy wszystkie odpady do jednego pojemnika. Wobec powyższego wiaty, które nie wywiązywały się z właściwego sposobu segregacji odpadów komunalnych zostały przywrócone do jednego rodzaju pojemnika, czyli tylko czarnego. Wobec powyższego nie ma prowadzonej segregacji i pobierana jest opłata podwyższona 13,50 zł.
- **Radny Marek Bona** – nie wiem o czym jest ta rozmowa, bo przed moim blokiem stoją dwa „dzwony” – na szkło i na tworzywa sztuczne.
- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – ze względu na to, że nie na wszystkich obszarach miasta, czy nie we wszystkich blokach wielorodzinnych Spółdzielni Mieszkaniowej ta sytuacja miała miejsce. Wobec powyższego zniknęły te pojemniki do odpadów segregowanych tylko tam, gdzie ta segregacja się nieodbywała.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – czyli w zasadzie wyjaśniona jest ta kwestia. Niemniej Panie Dyrektorze, czy w tym aspekcie jakieś rozmowy Burmistrza, czy Pana Dyrektora trwają z Prezesem, czy też z Zarządem Spółdzielni, żeby rozwiązać ten, co by nie mówić kłopotliwy problem, z uwagi na to, że mieszkańcy już w jakiś sposób przyzwyczaili się do segregacji. Mimo, że budynek cały był za niesegregowaniem, ale część mieszkańców jednak, z danego budynku, segregację prowadziła. W związku z tym, jeśli taki stan rzeczy będzie miał miejsce co w tej chwili obecnej występuje to myślę, że znów wrócimy do sytuacji takiej, że wszystkie pojemniki będą, które są w tej chwili usytuowane jako odpady niesegregowane, no trzeba będzie to tak wykonywać i czynić. Myślę, że w lipcu, gdzie przewidywana jest nowa ustawa wprowadzająca restrykcyjne... To po prostu będzie trzeba niestety, ale i również w blokowiskach tutaj bardzo ostrą prowadzić politykę segregacji, prawda?

- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – to znaczy, jeżeli mam się odnieść do zmian, które się szykują...

- **Radny Antoni Szlanga** – zanim Pan Dyrektor odpowie. Wiadomo, że 1 lipca wchodzi w życie nowa ustawa. Ustawa mówi o tym jakie mają być pojemniki, w jakich kolorach i ile ma tego być. I nie ma „zmiłuj się”. Teraz powstaje tylko pytanie takie. Sprawa domków zabudowy jednorodzinnej to nie jest problem, bo tam ta segregacja się odbywa. Natomiast jest sprawa w blokowiskach i przygotowanie miejsc, w których ten odbiór odpadów następuje tzn. śmietników. I teraz po czyjej stronie leży obowiązek zapewnienia odpowiedniej ilości pojemników. Bo ja rozumiem, że jeżeli ja mam śmietnik, do którego jestem wyznaczony, mój blok jest wyznaczony do określonego boksu w śmietniku, on ma mniej więcej wymiary 3 x 3, to ja tam będę oczekiwał czterech pojemników. I teraz kto jest do tego zobowiązany, żeby odpowiednią ilość pojemników dostarczyć.
- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – musimy to usystematyzować, bo totalny chaos się widzę wprowadził. Ze względu na to, że deklaracja w samym rozumieniu całej ustawy, ponieważ deklaracja mówi wprost segreguję lub nie segreguję. Jeżeli segreguję to gmina, akurat my bierzemy na siebie obowiązek dostarczenia właściwej ilości pojemników na dany sektor, jeżeli ktoś segreguje lub nie segreguje. Natomiast za wyznaczenie miejsca oraz gabarytów tej wiaty odpowiada administrator. Wobec powyższego te strony są podzielone swoimi zadaniami. Ja pomijam fakt, że w przetargu bardzo często oferenci liczą na możliwość odbioru odpadów z taką częstotliwością jaką dopuszcza regulamin, czyli raz na dwa tygodnie. W rzeczywistości w blokach wielorodzinnych, gdzie mówimy o trzech, czterech blokach, które korzystają z jednej skromnej bardzo wiaty, w której znajdują się pojemniki, nie sposób oczekiwać dwóch tygodni na to, żeby nastąpiło wypełnienie. Wobec powyższego odbieramy te odpady dwukrotnie, czasami nawet trzykrotnie w ciągu tygodnia. Natomiast do wiaty nie da się włożyć więcej niż jej pojemność jest w stanie pochłonąć. Wobec powyższego za przygotowanie wiaty i stanowiska odpowiada administrator. Natomiast my jesteśmy odpowiedzialni za to żeby dostarczyć odpowiednie pojemniki, w odpowiedniej ilości i odebrać odpady od zbierających odpady.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – nie ulega wątpliwości panie Dyrektorze, że ten problem będzie ważki z uwagi na to, że to co już mamy jednoznacznie potwierdzone – gospodarstwa indywidualne, nie będzie żadnego problemu. Natomiast w blokowiskach, bez względu na to, czy wejdzie ta ustawa od 1 lipca w takim brzmieniu, czy nawet jeszcze bardziej liberalnym spowoduje, że i tak segregacja tutaj jest raczej niemożliwa, żeby wyegzekwować. Wystarczy, że jedna osoba z trzydziestopięciu lokalowego budynku wrzuci zmieszane do segregowanego i już jest problem. W związku z czym wydaj mi się, że tutaj tylko od dyscypliny mieszkańców będzie zależało, czy ta segregacja będzie właściwa, czy też nie. Dziękuję bardzo. Proszę Pan Marek Bona.

- **Radny Marek Bona** – dwie sprawy mam. Pan Wójt pragnie, ma zamiar i słusznie, postawić stację badania stanu powietrza. Pytanie moje brzmi: czy my też będziemy brać w tym udział? To jest jedna sprawa. A druga – moim zdaniem jest pewien problem z wycinką drzew i może na następną Komisję prosiłbym o odpowiedź jakbyśmy sobie to uregulowali tu w mieście. A pierwsze pytanie to tylko proszę o odpowiedź tak czy nie.
- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – tak.
Co do drugiej sprawy to masę zawilości przede wszystkim wprowadza fakt posiadania nieruchomości. To posiadanie, mówimy o właścicielach, wspólnotach i spółdzielniach, i innych...

Przewodniczący Stanisław Kowalik – tak jest. Wspólnoty i spółdzielnie muszą niestety składać wnioski z uzasadnieniem bardzo precyzyjnym. Natomiast osoby fizyczne, indywidualne takich rzeczy nie muszą robić. Bardzo proszę jeszcze Pan Marek Szank.

- **Radny Marek Szank** – nie wiem, czy to pytanie do Pana Dyrektora Rekowskiego, czy do Pana Gregusa. Od kiedy ruszają prace ziemne na terenie ogrodów działkowych „Metalowiec”, ponieważ tam mieszkający i dzierżawiący mieli przygotować poszerzone alejki, zlikwidować ploty, krzewy, drzewa?
- **Dyrektor Jarosław Rekowski** – nie odpowiem Panu w tej chwili na to pytanie.

Przewodniczący Stanisław Kowalik – dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań zamykam posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska.

Protokołowała

Sylwia Szewe

Przewodniczący Komisji

Stanisław Kowalik